

# КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

---

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

---

ТОМЪ ІІ.

1895 г.

---

КІЕВЪ.

Типографія Г. І. Норчанъ-Новицкаго, Михайловская улица, домъ № 4

1895

---

Дозволено цензурою. Київъ, 4 Октябри 1895 года.

---

ВЪ ПЕРВЫХЪ ЧИСЛАХЪ ОКТЯБРЯ  
*поступитъ въ продажу*  
**ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ**  
**М. Л. КРОПИВНИЦКАГО,**

состоящее изъ драматическихъ пьесъ, изъ которыхъ семь не были еще въ печати, куплетовъ и портрета автора.

Лица, подписавшіяся до выхода изданія въ свѣтъ, получаютъ все сочиненіе за три рубля съ пересылкою; по выходѣ изданія цѣна будетъ повышена. Подписка принимается въ конторѣ газеты «Южный Край», Никол. пл., гор. домъ.

---

**Н. В. ЛИСЕНКО,**

имѣя намѣреніе издать сборникъ обрядныхъ малорусскихъ пѣсенъ (веснянки, петривощни, купальски, зажытви, обжыночн, весільни, колядки, щедривки и друг.), убѣдительнѣйше проситъ уважаемыхъ любителей и любителейницъ музыкальнаго народнаго творчества, имѣющихъ уже въ своемъ распоряженіи пѣсенный матеріалъ упомянутого рода, тексты мотивы, сообщать ему таковой по адресу: Кіевъ, Маріинско-Благовѣщенская ул., д. № 89.

Матерьялъ этотъ, драгоцѣнный по глубокой древности своей, на глазахъ нашихъ исчезаетъ изъ народнаго пѣсеннаго обихода, и на обязанности родинолюбцевъ лежитъ сохранить хотя бы остатки этого оригинальнаго матерьяла въ интересахъ всесторонняго изученія родины.

# ІОАННЪ ВЫШЕНСКІЙ, ЕГО ЖИЗНЬ И СОЧИНЕНІЯ.

(Окончаніе<sup>1)</sup>).

Теперь перехожу ко 2-й части Франковскаго сочиненія: разбору произведеній Вышенскаго въ ихъ хронологическомъ порядкѣ. Эта часть—самая капитальная въ книгѣ Франка, и по содержанію, и по объему. [Но я положительно не понимаю, что заставило Франка помѣстить ее раньше, а не послѣ біографіи Вышенскаго.

Вѣдь какую цѣль преслѣдовалъ Франко, работая надъ 2-й частью своей диссертациі?—Онъ хотѣлъ установить хронологическую послѣдовательность произведеній Вышенскаго.—Хорошо. Но зачѣмъ ему это?—Затѣмъ, что, установивши хронологію произведеній Вышенскаго, мы можемъ наблюдать, какъ постепенно формируется духовный обликъ писателя,—можемъ установить „внутришнюю діалектику развою“.—Цѣль благая. Но какими же средствами мы опредѣлимъ дату составленія того или другого сочиненія писателя?—Посторонними свидѣтельствами да намеками, заключенными въ сочиненіяхъ самого писателя, на извѣстные историческіе факты, на какія-нибудь печатныя книги и т. п. Франко обыкновенно такимъ способомъ и опредѣляетъ хронологію сочиненій Вышенскаго; но когда постороннихъ свидѣтельствъ и т. п. осязательныхъ данныхъ у него не хватаетъ, онъ бросается въ логическій кругъ, дѣйствуя слѣдующимъ при-

<sup>1)</sup> См. „Кіев. Стар“. 1895 г., № 9.

еюмъ: произвольно, силою собственной фантазіи, онъ начерчиваетъ себѣ тотъ путь или программу, по которому въ теченіе многихъ лѣтъ шли и развивались убѣжденія Вышенскаго, и вотъ затѣмъ на основаніи своего заранѣе сдѣланнаго психическаго построенія (не достовѣрнаго, а только въ лучшемъ случаѣ вѣроятнаго) онъ ужъ легко назначаетъ дату составленія для того или другого памятника;— „такое-то произведеніе“, говоритъ онъ, „не соотвѣтствуетъ (придуманному мной) настроенію Вышенскаго въ такіе-то годы его жизни,—оно соотвѣтствуетъ настроенію такого-то болѣе ранняго періода“. Потомъ, въ 3-й части диссертациі, Франку приходится дать намъ біографію Вышенскаго и его характеристику (т. е. біографію его мысли): и вотъ здѣсь Франко исполняетъ предложенную задачу, опираясь на ту послѣдовательность всѣхъ произведеній Вышенскаго, какую установилъ во 2-й части. Конечно, въ результатѣ получается въ 3-й части какъ разъ тотъ обликъ Вышенскаго и какъ разъ то движеніе его идеаловъ, какое Франко придумалъ раньше, во 2-й части, но вѣдь это—опредѣленіе неизвѣстнаго посредствомъ неизвѣстнаго же: вторая часть строится на основаніи третьей, а третья на основаніи второй! Это крупная логическая ошибка со стороны Франка; изъ-за нея 3-я часть диссертациі (біографія и характеристика Вышенскаго) лишилась надлежащей цѣнности, и потому-то я не считалъ нужнымъ держаться при разборѣ диссертациі того порядка, котораго держится авторъ: я разобралъ сначала 3-ю часть, а ужъ потомъ перехожу ко 2-ой.

Не смотря на ея громадный объемъ (стр. 77—416), мнѣ придется о ней сказать сравнительно гораздо меньше, чѣмъ о третьей части, такъ какъ она спорныхъ и невыясненныхъ пунктовъ представляетъ гораздо меньше, а вѣдь я только ихъ и касаюсь.

Попытка разсортировать сочиненія Вышенскаго хронологически ужъ была сдѣлана и до Франка И. П. Житецкимъ (въ „Кіевск. Стар.“ 1890, іюнь). Франко увѣряетъ, что таблица Житецкаго „зовсимъ арбитральна“ и ничѣмъ не мотивирована. Ну, на счетъ *полнѣйшаго* отсутствія мотивировки у Житецкаго говорить нельзя: у Житецкаго такъ же, какъ и у

Франка, она есть, хотя, конечно, у Франка она несравненно обстоятельнѣе и резоннѣе. Причемъ, если мы сравнимъ таблицу Франка съ таблицей Житецкаго, то увидимъ, что въ сути-то онѣ обѣ очень близки между собою. Главныя произведенія Вышенскаго, дату составленія которыхъ можно опредѣлить съ несомнѣнной точностью, очевидно помѣщены обоими изслѣдователями на одинаковомъ мѣстѣ; разногласіе касается преимущественно тѣхъ сочиненій, дата которыхъ опредѣляется путемъ психологіи,—но извѣстно, какой это шаткій и невѣрный путь—психологія.

Всѣхъ сочиненій Вышенскаго дошло до насъ восемнадцать. Разсмотримъ ихъ въ томъ же порядкѣ, что и Франко.

№ 1. *Новина или вѣсть о обрѣтеніи тѣла Варлаама* (стр. 79). Это сочиненіе Франко помѣщаетъ между 1576—1580 гг. Оправдывается пословица, что первый блинъ комомъ. На „Новинѣ“ даты никакой нѣтъ. Что это за Варлаамъ, архіепископъ Охридскій, и когда онъ жилъ, мы также ничего не знаемъ. По мнѣнію Франка, заглавіе „Новина“ указываетъ на то, что сочиненіе написано вскорѣ послѣ убіенія Варлаама (такимъ образомъ, вмѣсто двухъ неизвѣстныхъ у насъ было-бы только одно). Но вѣдь „новина“ можетъ означать просто „novella“, т. е. повѣсть (въ другомъ мѣстѣ на стр. 230, объ этомъ говоритъ и самъ Франко), и т. о. заглавіе это не указываетъ на какую-то недавнюю новость. Упустивши изъ виду это обстоятельство, Франко ищетъ Варлаама въ спискѣ архіепископовъ Охридскихъ конца 16-го вѣка. На томъ основаніи, что объ архіепископахъ Охридскихъ, бывшихъ между 1574—1580 годамъ, мы не имѣемъ ни малѣйшихъ свѣдѣній, Франко догадывается, что въ это время былъ здѣсь владыкою Варлаамъ. А Голубинскій („Кратк. оч. исторіи правосл. церкви болг., серб. и румынской“ М. 1871) предполагаетъ, что тогда архіепископъ былъ въ Охридѣ Гавріилъ! Повѣримъ однако не Голубинскому, а Франку, повѣримъ для того, чтобы прослѣдить дальнѣйшій ходъ его доказательствъ. Сперва зададимъ вопросъ: въ какой-же именно изъ годовъ 1574—1580 Варлаамъ сталъ архіепископомъ въ Охридѣ? Франко избѣгаетъ дать точный отвѣтъ на

это и, вмѣсто того, предлагаетъ намъ новую гипотезу, что архіепископство Варлаамово длилось очень недолго: вскорѣ, *отпрятно* его прогнали съ наеядры. Хотя и на это Франко не представляетъ никакихъ доказательствъ, но я опять постараюсь повѣрить ему, чтобы опять предложить вопросъ: но *когда же именно* его прогнали? вѣдь если вдругъ окажется, что онъ былъ прогнанъ какъ разъ около 1581-го года, то Франко никакъ не распутается среди сложныхъ узловъ своихъ предположеній. Дѣло вотъ въ чемъ. По „Новинѣ“, Варлаамъ изъ Охриды отправился еще въ Велесъ, и ужъ тамъ его убили; при этомъ мы не знаемъ, долго ли онъ тамъ прожилъ, вскорѣ ли его убили послѣ его прихода въ Велесъ, или спустя очень долгое время. Франко наудачу считаетъ нужнымъ предположить, что вскорѣ. Ничто намъ не ручается, что какой-нибудь новооткрытый документъ не возвѣститъ намъ о цѣлыхъ десяти-двадцати годахъ безмятежнаго пребыванія Варлаама въ Велесѣ, но повѣримъ-те опять Франку и посмотримъ, что будетъ дальше. „Новина“ ясно говоритъ, что послѣ убіенія Варлаама прошелъ цѣлый еще годъ, пока тѣло его стало творить чудеса („Кіевск. Стар.“ 1890, іюнь, 'прилож. стр. 117). Если Варлаамъ ушелъ изъ Охриды въ 1581-мъ году, то чудеса могутъ относиться не ранѣе, какъ къ 1582-му году. Потомъ начались переговоры съ турецкими кадыями касательно перенесенія мощей Варлаама въ Охриду, продолжались они также нѣкое время... Нѣтъ! Франку ни за что не удастся приурочить водвореніе мощей Варлаама въ Охридъ къ 1578-му году, т. е. къ тому времени, когда Вышенскій, по расчету Франка (въ 3-й части диссертациі) поѣхалъ на Аѳонъ и проѣзжалъ черезъ Охриду. Не стоило и нагромождать кучу гипотезъ на гипотезѣ! не стоило понапрасну дискредитировать себя въ глазахъ читателя!—Вспомнить нужно, что ради той-же „Новины“ Франку пришлось сдѣлать еще одну гипотезу, просто чудовищную: онъ, какъ я ужъ упоминалъ, погналъ Вышенскаго на Аѳонъ какой-то курьезной дорогой,—лишь бы привезть его въ Охриду!—Между тѣмъ оказывается, что изъ-за такого произведенія, какъ „Новина“, не стоило и вовсе хлопотать да входить въ неудобныя сдѣлки съ логикой:

вѣдь „Новина“ Вышенскимъ не составлена (онъ даже не подписалъ своего имени подъ ней), а просто переписана. Кое-что о „Новинѣ“ сказано у Голубева въ „Объяснительныхъ параграфахъ по ист. зап.-русс. церкви“ (К. 1893, стр. 40). Голубевъ находитъ, что авторскія права Іоанна Вышенскаго по отношенію къ упомянутому произведенію, „*кажется*, должны быть значительно ограничены“.—„Мы думаемъ“, продолжаетъ Голубевъ, что Новина есть ничто иное, какъ сдѣланное Вышенскимъ извлеченіе изъ болѣе обширнаго, въ то время ходившаго по рукамъ житія и прославленія архіепископа Варлаама. Что это произведеніе въ существенныхъ чертахъ принадлежитъ не Вышенскому,—достаточно указать на слогъ его (не исключая конечныхъ строкъ); что это именно извлеченіе изъ болѣе подробнаго житія,—достаточно привести начальную строку Новины: „По убіеніи *убо* и вверженіи въ рѣку Вардаръ блаженнаго *онаго* отца и проч.“ Не понятно, почему Голубевъ осторожно добавляетъ: „*кажется*“. Стоитъ бросить даже бѣглый взглядъ на „Новину“, чтобы увидѣть въ ней слогъ не Вышенскаго: здѣсь смѣсь церковно-славянщины и новоболгарщины. И Франко сознаетъ оба эти элемента, но видитъ въ нихъ только вѣщее подтвержденіе для своей догадки о 1576—1580 годѣ. Коснемся сперва новоболгарскихъ элементовъ. Ихъ присутствіе Франко толкуетъ въ томъ смыслѣ, что Вышенскій написалъ свою „Новину“ по устнымъ рассказамъ Охридянъ. А по моему мнѣнію, это естественно свидѣтельствуетъ только о томъ, что „Новину“ или пространное „Житіе Варлаама“, составлялъ болгаринъ, м. б., одинъ изъ жителей Охриды. Франко, впрочемъ, не позаботился о томъ, чтобы представить читателю образцы новоболгаризмовъ, встрѣчающихся въ „Новинѣ“: всѣ приведенные имъ примѣры (кроме одного) вовсе не идутъ къ дѣлу. Вотъ тѣ „новоболгарскія слова и формы, которыя не употреблялись на Руси“, по словамъ Франка (стр. 82):

„*Шмизъ*—perturbatio“. Возражу на это, что въ сѣвернорусскомъ прологѣ подъ 12-мъ февраля мы читаемъ. „Даде ему царь ярлыкъ свой, да свободно отъ всѣхъ плещей и попеченій елирицы и монахи живутъ“ (Лѣтоп. Русск. Литер.“ кн. 6-ая стр. 64).



На немъ же видѣ птицъ бѣлъ—тутъ есть и слово птицъ (вм. птица) не русское и не церковно-славянское, и несклоняемый винительный, свойственный новому болгарскому языку".—Что касается такихъ формъ, какъ „птицъ“, „птичищъ“<sup>1)</sup>, „львищъ“, „козлищъ“ и т. п., то это вполне обычная форма прежней литературной рѣчи всѣхъ православныхъ славянъ. Срв. Срезневскаго: „Свѣдѣнія и замѣтки о неизвѣстныхъ и мало извѣстныхъ памятникахъ“ 1879, стр. 51. Кажется, что древне-русское „птичь“, встрѣчаемое въ Словѣ о Полку Игоревѣ, должно быть отнесено сюда же (говорю: „кажется“, потому-что существуетъ и иное объясненіе). А „несклоняемый винительный“ („птицъ бѣлъ“), какъ его называетъ Франко, вовсе не представляетъ собой новоболгарскаго т. н. „косвенника“: это обыкновенный винительный падежъ мужск. р. ероваго склоненія, который въ церковно-славянскомъ, и въ живомъ древне-русскомъ языкѣ былъ всегда сходенъ съ именительнымъ падежомъ, даже для предметовъ одушевленныхъ.

„Въ образъ орла—вм. въ образѣ орла".—Въ чемъ же здѣсь новоболгаризмъ? Можно здѣсь усмотрѣть латинизмъ, грецизмъ, но только не новоболгаризмъ.

„Вноситъ въ село то тайно—употребленъ болгарскій членъ". Единственный правильно приведенный примѣръ.

„Сирамахъ—слово болгарское". А малорусское „сиромеха"?!

Больше примѣровъ на новоболгаризмы у Франка нѣтъ. Обратимся теперь къ церковно-славянскимъ примѣсамъ „Новины". Ихъ присутствіе заставляетъ Франка отнести „Новину" къ числу самыхъ первыхъ, раннихъ произведеній Вышенскаго: „это стиль и языкъ невыработанные, шаблонные, не похожіе на стиль и языкъ болѣе позднихъ произведеній нашего автора (стр. 81)". Странное представленіе о постепенной выработкѣ языка у древнихъ русскихъ литераторовъ! Неужели Вышенскій вначалѣ, только-что вышедши изъ міра, выражался съ большей примѣсью церковно-славянскихъ словъ и выраженій, чѣмъ

<sup>1)</sup> Въ той же „Новинѣ" есть и „птичищъ", но въ изданіи Игн. Житенцаго стоитъ „птичищъ" (стр. 11). Повидимому, это ошибка типографщика, а не издателя.

потомъ, поживши на Аeonѣ и занявшись специально духовнымъ чтеніемъ? Вторая половина замѣчанія Франка („непохожіе на стиль и языкъ болѣе позднихъ произведеній“) также не правильна. Конечно, Вышенскій не научился писать настоящей церковно-славянщиной, его языкъ всегда оставался довольно живымъ, но у него есть одно произведеніе, гдѣ встрѣчается на нѣсколькихъ страницахъ такой же тяжелый стиль и языкъ, какъ и въ „Новинѣ“: я говорю о „Писаніи къ утекшимъ отъ православной вѣры епископомъ“ (Порфирій: „Востокъ Христіанскій“, прилож., стр. 1043 и сл.). Цѣлое посланіе—одно изъ наиболѣе живыхъ, но вставленный въ него разсказъ о чудѣ во времена Михаила Палеолога изложенъ старославянскимъ языкомъ. И я думаю, что это сходство съ „Новиною“—не случайное. Вышенскій тогда имѣлъ наклонность популяризовать православныя болѣе новыя чудеса (срв. дисс. Франка, стр. 229), и мнѣ представляется очень вѣроятнымъ, что переписка „Новины“ имѣла мѣсто около того же времени, когда составлено „Писаніе къ епископомъ“, т. е. приблизительно около 1598-го года. Въ собственноручномъ спискѣ своихъ произведеній Вышенскій помѣстилъ „Новину“ на послѣднемъ мѣстѣ („Кіев. Стар.“ 1889, апр., прилож., стр. 28). Напрасно Франко отказывается видѣть въ этомъ спискѣ полнѣйшее отсутствіе хронологической послѣдовательности.

№ 2. *Слѣдъ къ постыженію и изученію художества, приводящаго къ вѣчной правдѣ* (стр. 87—88). Что думаетъ объ этомъ произведеніи Франко, я скажу послѣ, а сперва посмотрю самъ, что такое представляетъ собою этотъ „Слѣдъ“. Первая его половина содержитъ исчисленіе шести правилъ, соблюденіе которыхъ приводитъ человѣка ко блаженству; а во второй половинѣ сказано, что всѣ иные пути къ блаженству не годны, и потому жестоко заблуждаются латынники, полагаясь на свои „внѣшнія ученія“, „философскія вѣченія“, „грамматичку“ и „риторичку“. Правила, преподаваемыя Вышенскимъ (см. текстъ въ „Кіев. Стар.“ 1889, апр., прил., стр. 114—115), предназначаются не для однихъ монаховъ, но вообще для всѣхъ православныхъ христіанъ. А послѣднее изъ нихъ (шестое)—иди смѣ-

лѣе въ борьбу съ неправдою, не боясь никакихъ мученій и смерти,—касаться монаховъ даже не можетъ: они вѣдь отщепились отъ міра. Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что это произведеніе составлено Вышенскимъ для православныхъ русиновъ съ тою цѣлью, чтобы поддержать ихъ мужество въ борьбѣ за вѣру и предложить имъ вмѣсто „грамматичекъ и риторичекъ“ какое-нибудь другое руководство. (Такую цѣль Вышенскій не разъ преслѣдовалъ). Когда же составленъ этотъ „Слѣдъ“? Конечно, сразу ясно, что составленъ онъ въ разгаръ борьбы съ латинствомъ. Но когда именно? Голубевъ („Объяснит. параграфы и т. д.) считаетъ „Слѣдъ“ за приложение къ „Извѣщенію о латинскихъ прелестехъ“, но доказательствъ и мотивировки не приводитъ вовсе. Положимъ, „Извѣщеніе о латинскихъ прелестехъ“ писалось Вышенскимъ въ опасную для православія минуту, послѣ попытки ввести въ православную церковь латинскій календарь, такъ-что шестое правило „Слѣда“ ужъ имѣло бы тогда нѣкоторый смыслъ; самое мѣсто, которое занимаетъ „Слѣдъ“ въ собственномъ перечнѣ сочиненій Вышенскаго, позволяетъ думать, что „Слѣдъ“ могъ быть приложеніемъ къ „Извѣщенію“. Но мнѣ все таки кажется, что эпоха введенія католическаго календаря (т. е. конецъ 80-хъ годовъ XVI в.) не была еще такимъ грознымъ временемъ для православія, чтобы рѣчь шла *даже о смерти* за вѣру <sup>1)</sup>. Я болѣе склоненъ думать, что Вышенскій говоритъ въ „Слѣдѣ“ о болѣе позднемъ времени: послѣ введенія уніи. И точнѣе могу сказать: „Слѣдъ“, должно быть, написанъ въ одно время съ „Зачапкой“. Въ „Зачапкѣ“ восхваляется греческая вѣра, давшая Руси „слѣдъ, ведущій въ животъ“ (срав. заглавіе разбираемаго произведенія); см. текстъ „Зачапки“ въ изданіи Голубева, стр. 92. Далѣе въ „Зачапкѣ“ говорится, что истинная церковь должна страдать, и *сейчасъ-же* затѣмъ говорится, что проклята та церковь, гдѣ вмѣсто евангелія—поганская наука („Зач.“, ст. 102): тотъ же порядокъ мыслей, что и въ „Слѣдѣ“! Западная наука называется въ „За-

<sup>1)</sup> Въ этомъ пунктѣ я соглашаюсь съ Франкомъ, который, при разборѣ „Извѣщенія“, прекрасно доказалъ, что нельзя переносить польскихъ порядковъ 17-го вѣка въ 16-й вѣкъ, до введенія уніи.

чапкѣ“ надворной, т. е. внѣшней: въ „Слѣдѣ“ нападки на „внѣшнія ученія“. Въ „Заchapкѣ“ Вышенскій возстаётъ противъ „живое діалектики“, „велерѣчивое рыторики“, философіи: чуть ли не тѣ же слова, что и въ „Слѣдѣ“. По моему, есть достаточно добрыхъ основаній—предположить, что „Слѣдѣ“ составляетъ или введеніе, или приложеніе къ „Заchapкѣ“, и, значить, написанъ около того же 1607-го года. Не есть ли эта одна изъ трехъ „цвѣточекъ“, упоминаемыхъ въ „Заchapкѣ“? <sup>1)</sup> Можетъ быть, это—предисловіе къ „Древу“?

Во всемъ вышесказанномъ найдется, конечно, кое-что гипотетическое, и я далекъ отъ мысли уворять Франка, что онъ не додумался до тѣхъ же гипотезъ, до какихъ я. Но Франко заслуживаетъ укора за другое: отъ его вниманія ускользнули вполне реальныя, ощутительныя данныя,—и во всемъ виновата его страсть дѣлать психологическія построенія! *Показалось* ему, что „Слѣдѣ“ излагаетъ главные принципы жизни *монашеской*,—и вотъ сейчасъ же фантазія нарисовала ему картину: Вышенскій недавно пришелъ на Аѳонъ; онъ начинаетъ втягиваться въ мѣстную аскетическую жизнь; онъ почитываетъ различныя сочиненія святыхъ подвижниковъ и размышляетъ о сути иноческаго житія; для лучшаго запоминанія онъ составляетъ себѣ конспектъ главныхъ принциповъ аскетизма. Зачѣмъ къ этому же краткому конспекту Вышенскій присоединяетъ полемическую выходку противъ грамматики и реторики (о которыхъ, къ слову сказать, онъ въ мірѣ врядъ ли имѣлъ много свѣдѣній), Франко не объясняетъ, да этотъ вопросъ его и не интересуетъ... Я ужъ показалъ выше, что „Слѣдѣ“ писанъ Вышенскимъ не для себя, а для другихъ, т. е. что это не лирическое изліяніе, а поучительное посланіе. Но если бъ мы даже согласились на ми-

---

<sup>1)</sup> Отправляя „Заchapку“ на Русь, Вышенскій написалъ, что одновременно онъ посылаетъ для земляковъ „три цвѣточки“: 1) Древо зовомое разумное, философія не поганскаго учителя Аристотеля, але православныхъ Петра и Павла; 2) Церковцу, въ которой о учтивости оной короткимъ письмомъ изображено есть; 3) Маленьку пѣсенку церковную, которую вразумѣвши благоразумную мысль, отъ сладоста николиже пѣти не престанешь („Зап.“, изд. Голубевымъ, стр. 74). Всѣ три эти сочиненія не отысканы.

нуту съ невозможнымъ заявленіемъ Франка, что „Слѣдъ“—это конспектъ, и задались вопросомъ о времени его составленія, то все таки мы могли бы прийти къ иному выводу, чѣмъ Франко. Въ самомъ дѣлѣ: почему это монахъ, по мнѣнію Франка, можетъ писать конспектъ своихъ обязанностей только въ первое время своего поступленія въ монастырь?? Вѣдь ничто не препятствуетъ намъ нарисовать себѣ такую картину: проповѣдникъ Вышенскій оскорбленъ нападками противниковъ на его мнимую трусость и неученость (упреки въ трусости мы встрѣчаемъ около 1598-го года, и они затрагивали Вышенскаго за живое), онъ рѣшаетъ пристыдить противниковъ и посылаетъ на Русь „Слѣдъ“, какъ девизъ своей готовности умереть за правду, и сюда же присоединяетъ замѣчаніе по адресу „грамматичекъ“ и „рыторичекъ“. Недурна также слѣдующая картина: сначала у Вышенскаго, дѣйствительно, не было гражданской доблести; ему это непріятно; чтобы возбудить себя къ мужеству, онъ составляетъ для себя конспектъ своихъ обязанностей; происходитъ это, положимъ, въ первыхъ годахъ 17-го вѣка. При извѣстной живости фантазіи не можетъ быть недостатка и за многими другими картинами, построенными на основаніи психологическихъ догадокъ; всѣ онѣ будутъ столь же основательны (или, если угодно, столь же безпочвенны), какъ и Франковская.

№ 3. *Обличеніе діавола міродержца* (стр. 90—99). Франко относитъ это сочиненіе къ началу 80-хъ годовъ XVI-го в., т. е. къ тому моменту, когда Іоаннъ стоялъ на рубежѣ міра и отреченія отъ міра. Основанія—опять психологическія, и на этотъ разъ они изложены до того поѣтически-соблазнительно и до того увлекательно, что читателя (по крайней мѣрѣ меня) они подкупаютъ; мнѣ положительно жалко поднимать грубую, критическую руку на граціозное сооруженіе Франка. Вотъ что онъ пишетъ: „Это сочиненіе насквозь проникнуто горячимъ чувствомъ, оно—какъ бы исповѣдь самого автора, но высказанная въ поѣтической, общей формѣ. Я вижу здѣсь результатъ той внутренней борьбы, какую естественно долженъ былъ испытать живой и пылкій умъ нашего автора при рѣзкомъ переходѣ отъ жизни мірской къ жизни аскетическо-монашеской. Среди тишины и уединенія Аѳона

предъ нимъ возникали искушенія и соблазны свѣтской жизни, возникали картины всего того, что онъ пережилъ и покинулъ, раздавались, б. м., голоса дорогихъ ему людей, призывая его къ общему труду, къ взаимной помощи. Но, должно быть, великую чашу разочарованій, горечи и боли вынесъ изъ жизни этотъ человѣкъ, если теперь съ глубокою ненавистью отворачивается отъ всего этого и видитъ въ этомъ дѣло діавола, сѣти, уловляющія на гибель вѣчную... Въ его душѣ еще идетъ борьба: остаться ли ему на Аѳонѣ, или возвратиться къ той жизни, гдѣ его могли прельщать если не высокія „диггнитарства и преложества“, то по крайней мѣрѣ тихое житіе въ семейномъ кругу. Но онъ освѣщаетъ всѣ эти картины бенгальскимъ огнемъ аскетическихъ доктринъ,—и участь его рѣшена безповоротно“ (стр. 91).

Прочитавши эти строки, я сталъ искать, нѣтъ ли доказательствъ, подтверждающихъ мнѣніе Франка. Подыскалось только одно: въ „Терминѣ“, т. е. собственноручномъ перечнѣ Вышенскаго, „Обличеніе на діавола“ помѣщено на первомъ мѣстѣ, какъ бы наиболѣе раннее произведеніе. Но противъ этого выступаетъ соображеніе, что „Обличеніе“ помѣщено Вышенскимъ въ началѣ сборника только какъ характерное *предисловіе* ко всему сборнику, а написано могло быть даже позже всѣхъ произведеній. Самъ же Франко приводитъ два слѣдующія доказательства: 1) „Здѣсь Вышенскій называетъ себя Голякомъ Странникомъ, какимъ онъ былъ, недавно пришедши на Аѳонъ“ (стр. 93). Но вѣдь и „голякъ“ (суф. „факиръ“), и „странникъ“ (суф. „сѣликъ“ *ξένος*)—это мистическіе термины. Терминъ „странникъ“ указываетъ, что аскетъ неуклонно стремится впередъ по пути къ полному отреченію отъ своей личности, но еще не успѣлъ въ этомъ окончательно; дѣло понятное—„странникомъ“ мистикъ можетъ оставаться долгіе годы, даже до самой смерти. Въ „Посланіи къ старицѣ Домнікии“, писанномъ уже въ 1606-мъ году, Вышенскій опять называетъ себя „странникомъ“. Почему же Франко не захотѣлъ „Обличенія“ отнести къ тому же 1606-му году, или „Посланія“—къ 1580-му? 2) Второе соображеніе Франка: Что „Обличеніе“ составлено рано, видно изъ того, что

вся концепція этого произведенія—насквозь лирическая, безъ всякаго поученія для другихъ, безъ всякихъ выводовъ для общества. Автора интересуєть только психологическій процессъ внутри его самого, и онъ изливаетъ его на бумагѣ. Это—не посланіе и не поученіе для другихъ,—онъ самъ еще проходитъ тяжелую внутреннюю школу (стр. 93—94)“. Дальше мы увидимъ, что и это не вѣрно: „Обличеніе“—посланіе къ другимъ.

По моему мнѣнію, „Обличеніе“ составлено не ранѣе 1596-го года. Конечно, Франко возмутится и потребуетъ, чтобы я попытался *психологически* объяснить, почему это Іоаннъ такъ лирически обличалъ діавола не въ началѣ монашеской жизни, а гораздо позже, когда вопросъ о его судьбѣ былъ окончательно рѣшенъ. Признаюсь, что я затрудненій не испытаю: маленькая живость фантазіи—и, повторяю, за психологическими построєніями дѣло не станетъ.—„Какъ пылкая, нервная натура“, скажу я (понимая „Обличеніе“ въ томъ смыслѣ, какъ Франко), „Вышенскій сперва горячо и ревностно, ни о чемъ не задумываясь и не сомнѣваясь, предался аскетическимъ подвигамъ и самоизнуренію. Но проходили годы. Стала въ немъ сказываться реакція: стали его мучить тѣ демоны-искусители, на которыхъ онъ жаловался въ „Посланіи къ Іову Княгиницкому“, т. е. даже въ концѣ первыхъ годовъ XVII вѣка; вѣдь нѣчто подобное было и съ старымъ аббатомъ, героемъ романа „Notre Dame de Paris“ В. Гюго! И вотъ, для своего успокоенія, Вышенскому пришлось подъ старость составлять „Обличеніе на діавола“... Но я могъ бы и не напрягать своей фантазіи для подобныхъ возраженій Франку: дату „Обличенія“ намъ скорѣе, чѣмъ всякая психологія, уяснить разборъ этого произведенія, который мы сейчасъ произведемъ вновь. Я до сихъ поръ молчалъ, но вѣдь „Обличеніе“ вовсе не *лирическое* изліяніе Вышенскаго предъ самимъ собою! Въ противность утвержденію Франка, оно—полемическое сочиненіе, направленное противъ уніи и предназначенное для постороннихъ читателей! Унія—это и есть „соблазнъ діаволь“. Въ самомъ дѣлѣ: рассмотримъ діавольскія искушенія поближе. Кто изъ духовныхъ поклонится діаволу (т. е. приметъ унію или католицизмъ), тому діаволь обѣщаетъ высшія духов-

РЯЯ должности *католическаго* костела: бискупство, арцыбискупство, кардинальство, папство (см. текст „Кіевск. Стар.“ 1889, апрѣль, прилож., стр. 33). Кто изъ знатныхъ мірянъ поклонится діаволу (т. е. приметъ унію, или католицизмъ), тому онъ открываетъ доступъ къ высшимъ должностямъ *польскаго* государства: войскаго, подкоморія, судьи, каштеляна, старосты, гетмана, канцлера короля („Если хочешъ королемъ быти, обѣщайся мнѣ на офѣру в геенну вѣчную, я тебѣ и королевство дам“. „Кіев. Стар.“, loc. laud.). Третій соблазнъ діавола касается болѣе простыхъ людей, мѣщанъ и крестьянъ: если они поклонятся ему, то будутъ пользоваться безмятежнымъ житьемъ (котораго лишены православные жители Польши). Сознавая все это, Вышенскій совѣтуетъ православнымъ землякамъ (а вовсе не себѣ) презрѣть всѣ (уніатскія) искушенія и вооружиться для мужественной борьбы аскетизмомъ (Вышенскій не разъ рекомендовалъ мірянамъ аскетизмъ, и самъ же Франко въ другомъ мѣстѣ, на стр. 463-й, отмѣчаетъ, что этотъ совѣтъ былъ даже причиной его неладовъ съ Ставропигійскимъ братствомъ). Какимъ образомъ отъ Франка ускользнули всѣ эти ясныя данныя, прямо свидѣтельствующія о томъ, что „Обличеніе“ написано ужъ послѣ введенія уніи,—я почти не понимаю: обыкновенно Франко отличается проницательностью въ изслѣдованіяхъ, но на этотъ разъ его ослѣпила предвзятая психологія и поэтическая жилка. И притомъ, на стр. 95-й, самъ же Франко отмѣчаетъ, что блага, обѣщаемыя діаволомъ, все *католическаго* свойства. Но, сдѣлавши эту отмѣтку, Франко отсюда ни о чемъ не догадывается, а только находитъ, что это—„интересно“. Да, интересно!

Унія введена въ 1596-мъ году,—значить, „Обличеніе“ написано не позже того. Но нѣтъ ли способа опредѣлить дату „Обличенія“ поточнѣе? Кажется, есть. На стр. 96—97 диссертациі Франка указано, что тема сочиненія—разговоръ діавола съ человѣкомъ—не изобрѣтена самимъ Вишенскимъ: она часто разрабатывалась отъ первыхъ временъ христіанства, она часто разрабатывалась и въ вѣкъ Вышенскаго, на многіе лады; тутъ Франко приводитъ и массу тщательно собранныхъ библіографическихъ данныхъ. И что же обнаруживается (но чего самъ



Франко не замѣчаетъ)! вѣдь изданіе-то такихъ книгъ начинается въ польской литературѣ только съ 1598-го года и констатируется въ такомъ порядкѣ: 1598 (двѣ книги), 1600, 1603 и т. д. По моему отсюда можно заключить, что Вышенскій написалъ свое „Обличеніе“ не раньше 1598-го года: можетъ быть, въ томъ же 1598-мъ году, или въ 1599-мъ. Но нельзя ли пойти дальше? Предложимъ вопросъ: гдѣ же Вышенскій познакомился съ польскими „Розмовами“? на православномъ ли Аѳонѣ? Конечно, и это не было бы чѣмъ-то невозможнымъ: изъ сочиненій Вышенскаго мы знаемъ, что на православный Аѳонъ привозились польскія книги вродѣ произведеній Скарги и *Ἀντίρρησις*, да и полякъ Игн. Петрашевскій свидѣтельствуетъ въ своей книгѣ: „Dziesięcioletnia podróŜ po Wschodzie (стр. 75—76), что въ аѳонской библіотекѣ есть коллекція польскихъ книгъ, пѣсенъ церковныхъ и бумагъ отъ XVI вѣка. Однако, быть можетъ, гораздо естественнѣе будетъ предположить, что всѣ упомянутыя польскія „Rozmowy“ стали знакомы Вышенскому ужъ во время его путешествія на родину и что онъ, воспользовавшись формой католическихъ сочиненій, составилъ „Обличеніе“ православное,—стало быть, не раньше 1605—1606 года. По своей тенденціи (идеализація аскетизма) „Обличеніе“ какъ разъ подходитъ къ „Посланію старицѣ Домникіи“ и къ „Зачапкѣ“,—произведеніямъ, писаннымъ во время путешествія на Русь и вкорѣ послѣ ухода оттуда. „Зачапка“ также выставляетъ на видъ матеріальное счастье уніатовъ и совѣтуетъ православнымъ, противъ этого, стать аскетами. Есть у меня еще одно соображеніе, но такъ какъ оно основано на психологіи, то я не придаю ему особеннаго значенія. Пребываніе Вышенскаго на родинѣ показало ему воочию, что безъ науки православіе должно падать, и внушило ему сознаніе недостаточности собственнаго образованія. И ревнуя о чистотѣ православія, и одновременно чувствуя неизбежность уніатской науки, Вышенскій могъ сваливать свои ощущенія на то же дѣвольское искушеніе, которое заставляло многихъ другихъ православныхъ переходить въ унію; быть можетъ, это была также одна изъ причинъ, заставившихъ его написать „Обличеніе“; въ результатъ такого предположенія опять таки

появляется дата для „Обличенія“ приблизительно 1606-й годъ. Впрочемъ, все это только „можетъ быть“: будемъ довольствоваться констатированіемъ и того одного несомнѣннаго факта что „Обличеніе“ написано не раньше 1596-го года. Это *terminus a quo*. Если намъ удастся узнать, когда именно Вышенскій послалъ на Русь свою „Термянку“, въ которой упоминается и „Обличеніе на діавола“, то будемъ имѣть также *terminus ad quem*.

№ 4. *Извѣщеніе краткое о латинскихъ прелестехъ*. Разъ мы отвергаемъ раннее составленіе трехъ предыдущихъ №№-овъ, то „Извѣщеніе“ должно считаться не четвертымъ, а первымъ, самымъ раннимъ произведеніемъ Вышенскаго, съ которымъ онъ, довольно робко, впервые выступаетъ передъ малорусской публикой; подпись—только „Іоаннъ мнихъ“, безъ прибавленія: „зъ Вышней“; объ уни здѣсь еще нѣтъ рѣчи, споръ пока касается только календаря, и за одно—затрагивается вопросъ о лживости католичества. Франко вполнѣ убѣдительно показываетъ (только ужъ не на основаніи психологіи!), что составлено „Извѣщеніе“ въ 1589-мъ или въ 1590-мъ году. Разбору этого сочиненія Франко посвящаетъ страницы 100—148. Разборъ этотъ—прекрасный, основательный, обстоятельный, ученый, онъ мѣтко подчеркиваетъ убѣжденія и литературные приемы Вышенскаго, мѣтко подчеркиваетъ значеніе сочиненій Вышенскаго, какъ матеріала для характеристики современной эпохи, касается даже критики текста и выясненія позднѣйшихъ интерполяцій, и можно пожалѣть только объ одномъ: почему Франко не имѣетъ при этомъ ни малѣйшаго дара (или желанія) *колоритно* пересказывать чужія произведенія? Съ успѣхомъ читать Франка можно только въ томъ случаѣ, если одновременно имѣется передъ глазами текстъ сочиненій Вышенскаго. Главное наблюденіе, сдѣланное Франкомъ здѣсь о нашемъ авторѣ, слѣдующее: Вышенскій не столько ученый-философъ, не столько богословъ-догматикъ, не столько діалектикъ, сколько этическій проповѣдникъ,—онъ обращается не къ уму читателя, а къ его душѣ, къ чувству, къ совѣсти, и вѣра безъ дѣлъ у него мертва (стр. 113). Конечно, Франко не ограничивается въ своемъ разборѣ только Вышенскимъ: онъ по дорогѣ затрагиваетъ много другихъ вопросовъ,

имѣющихъ хотя бы косвенное отношеніе къ Вышенскому и его эпохѣ. Для образчика привожу (въ русскомъ переводѣ) остроумную характеристику клирика Василя Суражскаго: „Суражскій—писатель добросовѣстный, трудолюбивый, можетъ быть, по своему и ученый, но очень тяжелый на подъемъ мысли и почти совсѣмъ лишенный литературнаго таланта. Не знаю, есть ли въ нашей полемической литературѣ того времени сочиненіе, чтеніе котораго такъ бы утомляло и мучило, какъ чтеніе его „Книжки о вѣрѣ“. И вина не въ сухомъ стилѣ, не въ какой-нибудь особенной темнотѣ и глубинѣ. Онъ имѣетъ спеціальную привычку: каждый малѣйшій шагъ въ своей аргументаціи поддерживать цитатами и даже цѣлою кучею цитатъ изъ священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта, изъ отцовъ церкви, изъ историковъ и т. п. Къ несчастію, всѣ эти цитаты въ большинствѣ случаевъ такъ приходятся кстати, какъ тѣ пословицы, которыми на каждомъ шагу щедро сыплетъ Санчо Панса въ знаменитомъ романѣ Сервантеса (стр. 119)“. Возраженія, которыя я могу сдѣлать Франку въ этой главѣ, относятся къ мелочамъ, къ деталямъ. Такъ, напр., говоря о непосредственной генетической связи платонизма, неоплатонизма и богословской философіи христіанской (стр. 106), Франко ссылается на G. Roskoff. „Geschichte des Teufels“,—гораздо умѣстнѣе было бы сослаться на сочиненія, болѣе спеціальныя, чѣмъ на такія, въ которыхъ данный вопросъ задѣтъ мимоходомъ и случайно. Франко, впрочемъ, вообще не стѣсняется цитировать всякія книги безъ разбора, что ужъ дышетъ чѣмъ-то гимназическимъ, а не профессорскимъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своего изслѣдованія (напр., на стр. 393-й) онъ позволяетъ себѣ, для оцѣнки аскетизма, приводить „трохи гуморыстично пидсолени“ отрывки изъ современныхъ легкихъ беллетристовъ, изъ смѣшного романчика! Вторая непохвальная мелочь въ этой главѣ у Франка—уподобиться можетъ ложкѣ дегтю, вмѣщаемой въ бочку меду. На стр. 123-й мы читаемъ:... „изъ сочиненій аеонскаго монаха Максима Грека, который въ послѣдствіи былъ архіепископомъ московскимъ“. Какое грубое непониманіе роли Максима Грека въ Москвѣ и вообще непониманіе російской церковной исторіи, притомъ въ одинъ изъ

интереснѣйшихъ и важныхъ моментовъ! Любопытно было бы также знать, что понималъ Франко подъ саномъ „московскаго архіепископа“, должно быть, санъ митрополита. Курьезно, что львовскій журналъ „Бесѣда“, издаваемый т. н. „москвофилами“ и обязанный, значитъ, знать общерусскую исторію *par excellence*, вовсе не нашелъ ничего страннаго въ архіепископствѣ несчастнаго Максима Грека. Впрочемъ удивительнаго въ этомъ нѣтъ ничего, потому что между всѣми галичанами лучшій знатокъ русской исторіи и литературы Франко, и если онъ могъ ошибиться, то что ужъ говорить о „Бесѣдѣ“?!—Отъ неполнаго знакомства съ великорусскими трудами по церковной исторіи Руси проистекаетъ у Франка неправильное сужденіе о книжкѣ Степана Зизанія: „Слово св. Кирилла Іерусалимскаго объ антихристѣ“. Франко называетъ „Слово“ апокрифомъ (стр. 131), а оно настоящее.—Не мѣшаетъ также поставить знакъ вопроса надъ утвержденіемъ Франка, будто Вышенскій былъ *первымъ* изъ южно-русскихъ писателей, который воспользовался протестантской идеей—поставить пану въ связь съ антихристомъ (стр. 131). Не могу сейчасъ вспомнить, гдѣ именно, но знаю навѣрное, что встрѣчалъ это сближеніе въ южно-русской литературѣ и раньше Вышенскаго<sup>1)</sup>.

№ 5. О (прочихъ) *еретикохъ* (стр. 149—150)—простая добавка къ „Извѣщенію о латинскихъ прелестехъ“, что и показано Франкомъ. Голубевъ („Объясн. пар.“, стр. 37) держится того же мнѣнія. — „Извѣщеніе“ составлено подъ вліяніемъ „Книжицы“ В. Суражскаго; разъ статейка „О еретикохъ“—добавленіе къ „Извѣщенію“, то, мнѣ кажется, можно и эту статейку объяснять вліяніемъ той же „Книжицы“: какъ разъ въ „Книжицѣ“ (Острогъ 1588) есть одна глава, посвященная защитѣ иконопочитанія и направленная противъ еретиковъ-реформатовъ.

№ 6. *Загадка философъ латинскимъ* (стр. 151—154). Съ литературно-фольклористической стороны разобрана она Франкомъ прекрасно, но отнесена къ тому же 1590-му году безъ

<sup>1)</sup> См. добавленіе къ моей работѣ (о рецензій Студинскаго).

малѣйшаго намека на мотивировку. Я впрочемъ не стану спорить съ Франкомъ на счетъ даты, потому-что въ „Терминѣ“ Вышенскаго „Загадка“ помѣщена тотчасъ вслѣдъ за статьей „О еретиковъ“ (см. „Кіевск. Стар.“, 1889, апр., прил., ст. 29). Мы видѣли, что хронологическій порядокъ Франка идетъ въ разрѣзъ съ указаніями „Термины; поэтому и въ отношеніи къ „Загадкѣ“ онъ предпочелъ быть совсѣмъ голословнымъ, предпочелъ держаться султански-деспотическаго „сюда же отношу“, чѣмъ сослаться на авторитетъ неудобной для него „Термины“. Вольному воля!

№ 7. *Писаніе до всѣхъ обще въ людской землѣ живящихъ*—разобрано Франкомъ на стр. 155—186. Сопоставляя „Писаніе до всѣхъ“ съ жалобой Львовскаго Ставропигійскаго братства на безпутную жизнь львовскаго епископа Гедсона Балабана, Франко показываетъ, что оно написано около 1593-го года. Это—первое произведеніе Вышенскаго, подъ которымъ есть ужъ его обычная подпись „Іоанъ изъ Вышнѣ“, а не одно „Іоанъ“, и вмѣстѣ съ тѣмъ она первое произведеніе Вышенскаго, имѣющее форму эпистолярную. Это обстоятельство даетъ поводъ Франку задуматься вообще надъ фактомъ внезапнаго распространенія особой литературной формы: „письмо“, подмѣчаемымъ у разныхъ народовъ въ важные моменты ихъ исторической жизни. Франко вообще имѣетъ привычку пересыпать свою диссертацию подобными экскурсами общаго характера, отчего, конечно, она только выигрываетъ. Разборъ „Писанія до всѣхъ“—одинъ изъ болѣе удачныхъ и обстоятельныхъ у Франка—прекрасно иллюстрируетъ его критико-литературные приемы: онъ аккуратно слѣдуетъ за каждой мыслью сочиненія Вышенскаго, останавливается на ней, и тутъ или извлекаетъ изъ нея матеріалъ для характеристики автора, или подвергаетъ исторической критикѣ достовѣрность какого-либо факта, утверждаемаго Вышенскимъ, или снабжаетъ этотъ фактъ историческимъ комментариемъ, или пускается по поводу сообщеннаго факта или высказаннаго мнѣнія въ разсужденія общесторического свойства. Больше всего Франко въ разборѣ „Писанія до всѣхъ“ показываетъ себя историкомъ (не словесникомъ), и его критическій разборъ имѣетъ то значеніе,

что открываетъ теперь возможность историкамъ южной Руси и Польши съ успѣхомъ пользоваться сочиненіями Вышенскаго; а до сихъ поръ историки забывали, что *in crudo* произведеніями Вышенскаго пользоваться не слѣдуетъ. Но, преслѣдуя цѣли историческія, Франко сильно упустилъ изъ виду литературныя. Насчетъ Вышенскаго онъ говоритъ вотъ что: „Онъ убѣждаетъ не отвлечено-богословскими аргументами, а нравственнымъ и психологическимъ вліяніемъ личности на личность, живымъ словомъ, тономъ, колоритомъ рѣчи... Онъ, въ силу своего поэтического характера, часто жертвуетъ тонкостью и полнотою аргументаціи ради живости тона и колорита рѣчи, ради пластическаго представленія немногихъ болѣе важныхъ пунктовъ (стр. 157)“. Всѣ эти замѣчанія (безусловно истинныя) не иллюстрированы у Франка ничѣмъ. Онъ нѣсколько разъ принимается увѣрять читателя, что въ „Писаніи до всѣхъ“ есть мѣста „съ силой выраженія“, „съ величіемъ помысловъ“, мѣста „могучія“ и т. д., но читатель принужденъ ему вѣрить почти на слово. И нельзя сказать, чтобы блѣдность изложенія происходила у Франка отъ желанія выгадать что-либо въ мѣстѣ. Напротивъ, его пересказъ всегда очень подробенъ, но совершенно не колоритенъ. Видя, какъ усердно Франко обезцвѣчиваетъ Вышенскаго, я нѣсколько разъ вспоминалъ одинъ школьный случай, бывший много лѣтъ тому назадъ, и произнесенныя при этомъ слова дорогого моего учителя Павла Игнатьевича Житецкаго. Какъ-то, отвѣчая урокъ, мнѣ пришлось ему пересказывать первую пѣсню Иліады, причемъ знаменитый стихъ

„Смѣхъ несказанный воздвигли небесныя боги,

Видя, какъ съ кубкомъ Гефестъ по чертогамъ вокругъ суетится —

я счелъ нужнымъ передать попроще: „Боги сильно расхохотались, увидѣвши, что Гефестъ бѣгаетъ съ кубкомъ по дворцу“...— „Ахъ вы, варвары!“ крикнулъ на меня Павелъ Игнатьевичъ съ неподдѣльнымъ негодованіемъ. Теперь, почитывая Вышенскаго въ изготавкѣ Франка, я самъ многожды восклицалъ: „Ой, тай варваръ же въ васъ, мій любый друже! варвары!“ Комизмъ положенія Франка усиливается тѣмъ обстоятельствомъ, что цѣлыя цитаты *другаго* сорта онъ приводитъ изъ Вышенскаго въ изо-

били. Именно: желая опровергнуть тѣхъ критиковъ, которые любимаго Франкомъ Вышенскаго дѣлаютъ чуть ли не круглымъ невѣждой, Франко вездѣ съ большимъ удовольствіемъ выписываетъ тѣ мѣста изъ разбираемаго автора, которыя могутъ свидѣтельствовать объ извѣстной его богословской учености; въ этомъ желаніи Франко и самъ признается (стр. 280). Но, поступая такимъ образомъ, онъ достигаетъ совершенно неожиданнаго и нежелательнаго результата: у читателя невольно слагается представленіе, что Вышенскій—это какой-то сухой догматикъ, т. е. слагается такое представленіе, которое менѣе всего правильно. Я уже и раньше имѣлъ случай подчеркнуть этотъ промахъ Франка (неколоритность въ изложеніи), теперь подчеркиваю вновь и ужъ больше возвращаться къ этому пункту не стану. Добавлю, что указаннымъ недостаткомъ страдаетъ *каждая* глава диссертациі и, пожалуй, даже въ большей степени, чѣмъ (настоящая) глава о „Писаніи до всѣхъ“. При разборѣ „Зачапки“ не приведено знаменитое мѣсто о „кровоѣдахъ, мясоѣдахъ, волоѣдахъ, скотоѣдахъ, звѣроѣдахъ, свиноѣдахъ, куроѣдахъ, гускоѣдахъ, птахоѣдахъ, сытоѣдахъ, сластноѣдахъ, маслоѣдахъ, пироогоѣдахъ, периноспалахъ, мягкоспалахъ, подушкоспалахъ, перцолюбцахъ, шафранолюбцахъ, имберолюбцахъ, и гвоздиколюбцахъ“ и т. д. Особенно страдаетъ у Франка разборъ „Посланія ко кн. Василю Острожскому“, гдѣ Вышенскій драматически причитаетъ надъ воображаемымъ трупомъ Скарги: это причитаніе является, по словамъ Франка же (стр. 183), „истиннымъ перломъ между произведеніями Вышенскаго“, и оно изложено суше, чѣмъ что-либо! Въ этомъ отношеніи Франко представляетъ разительный контрастъ съ Сумцовымъ.

Итакъ, Франковскіе этюды о каждомъ произведеніи Вышенскаго заключаютъ въ себѣ громадныя достоинства историческія, но съ художественно-литературной точки зрѣнія не стоятъ ничего. Игнорированіе Франкомъ законовъ художественности я позволю себѣ объяснить тѣмъ, что на нынѣшнюю книжку онъ смотритъ не болѣе, какъ на матеріалы для будущей, ожидаемой вниги. Можно здѣсь кстати отмѣтить, что преобладаніе историко-критической наклонности надъ всѣмъ другимъ предохранило

Франка отъ излишняго увлеченія своимъ симпатичнымъ писателемъ: онъ вовсе не влюбленъ въ Вышенскаго, какъ это часто бываетъ у біографовъ, онъ вовсе не склоненъ надѣлать его всѣми чертами идеальнаго человѣческаго совершенства, и разбираемую теперь мною 7-ю главу онъ заканчиваетъ слѣдующимъ строгимъ заключеніемъ: „Ни талантъ Вышенскаго, ни его политическое образованіе не были достаточны для того, чтобы изъ Ставропигійской „дедулы“ сдѣлать публицистическій трудъ; вышло только эффе́ктное по формѣ, но слабое по содержанію подражаніе ветхозавѣтному пророку (стр. 174)“. Если мы вспомнимъ, что писателя нужно судить, переносясь въ его времена, то найдемъ этотъ безжалостный судъ даже слишкомъ строгимъ.

Изъ мелкихъ возраженій Франку я сдѣлаю только одно. Вышенскій совѣтуетъ мірянамъ „пустынное воспитаніе“, а Франко съ удивленіемъ спрашиваетъ, неужели проповѣдникъ серіозно совѣтывалъ всѣмъ людямъ покинуть свѣтъ и уйти въ пустыню да и дѣтей воспитывать въ пустынѣ. Слишкомъ узко понимаетъ Франко терминъ: „пустынный“. „Пустынный“—„аскетическій“; можно быть пустынною, не уходя изъ міра и его обстановки; срв. въ „Голистанѣ“ слова Саадія, одного изъ популярныхъ проповѣдниковъ житейскаго аскетизма (мой переводъ въ „Життіи и Слови“ 1894, № 4, стр. 27). Совѣтуя мірянамъ „пустынное“, т. е. аскетическое воспитаніе, Вышенскій является выразителемъ тѣхъ идей, которыми былъ проникнутъ въ его время весь востокъ: мусульманскій и христіанскій (срв. мой „Очеркъ развитія суфизма“ М. 1895, послѣдн. гл., „о причинахъ распространенія суфизма“).

№ 8. *Посланіе ко кн. Василю* (т. е. Константину) *Острожскому* (стр. 175—186)—составлено Вышенскимъ въ 1598-мъ году и содержитъ въ себѣ вдохновенное изліяніе чувствъ автора послѣ прочтенія „Апокрисиса“ Бронскаго. Какъ извѣсто, Вышенскій воображаетъ здѣсь Скаргу въ видѣ побѣжденнаго, „нагле здохлого“ трупа и причитаетъ надъ нимъ (насколько Франко обезцвѣтилъ въ своемъ изложеніи это причитаніе, я уже подчеркивалъ выше и обѣщалъ не входить болѣе въ обсужденіе подобныхъ пунктовъ). Франко думаетъ, что Вышенскій, соби-



раясь причитать надъ покойникомъ и разбирать его жизнь „яко въ дѣяхъ нѣкихъ“, желаетъ подражать народному обычаю. Для доказательства, что этотъ обычай—народный, Франко ссылается на беллетристическій рассказикъ Михалины Рошкевичъ. Лучше было бы упомянуть о статьѣ Х. Ящуржинскаго: „Малорусскія причитанія надъ умершими“, въ „Кіевск. Стар.“ 1888, № 1; не мѣшало бы также познакомиться съ русскимъ капитальнымъ трудомъ Барсова: „Причитанія Сѣвернаго края“ (М. 1872) и статьей Веселовскаго: „Die Russischen Todtenklagen“ въ „Russische Revue“ 1873, XII. Кажется однако, что Франко невѣрно понималъ выраженіе: „яко въ дѣяхъ нѣкихъ“ (онъ, конечно, сопоставлялъ его съ ново-малорусскимъ: „дія“, т. е. „драматическое дѣйствіе“). Это выраженіе нельзя переводить: „согласно драматическому обычаю на престопадныхъ похоронахъ“, а нужно здѣсь видѣть „дѣи“—„исторія“ (dzieje), каковой смыслъ это слово имѣетъ у Вышенскаго всегда; по всему вѣроятію, Вышенскій своимъ заявленіемъ намекалъ на ветхозавѣтныхъ (и даже классическихъ) плакальщицъ.—Повторяя мнѣніе Кулиша („Ист. возсоед.“ I, 296—297), будто въ цѣломъ „Писаніи до кн. Острожскаго“ нѣтъ ни одного слова, которое можно было бы прямо отнести къ этому князю, и ни одного слова признательности за могущественную поддержку православію (стр. 177), Франко допускаетъ, кажется, преувеличеніе. Конечно, Вышенскій нигдѣ кромѣ адреса не называетъ Острожскаго прямо по имени, но многія похвалы за усердіе въ вѣрѣ и за ревнованіе о православіи, произносимыя Вышенскимъ съ обращеніемъ „Вы“, „Вашъ“, можно отнести не ко всѣмъ православнымъ христіанамъ, а именно къ самому князю.—На стр. 179-й и 180-й Франко смѣшиваетъ польское (Виленское) и русское (Острожское) изданіе „Апокрисиса“ Филалета Бронскаго, считаетъ ихъ одновременными (русское изданіе вышло годомъ позже польскаго) и, повидимому, думаетъ, что въ Острогѣ явилось изданіе польское. Слѣдовало бы Франку познакомиться съ „Изслѣдованіемъ объ Апокрисисѣ Филалета“ М. Скабалановича, которое напечатано въ Петербургѣ въ 1773 г.—На стр. 181-й Франко вдается въ филологическій экскурсъ насчетъ смысла библейскаго имени „Рапсакъ“ и, на

основаніи Рейса (La Bible) заявляетъ, что это имя не собственное, а нарицательное. Ужъ если слѣдовало вдаваться въ семитическую филологію, то не мѣшало бы замѣтить, что это слово произносится „рабшакъ“, а не „рапсакъ“.

№ 9. *Писаніе къ утекшимъ отъ православное въры епископомъ*—чуть ли не самое громадное изъ всѣхъ произведеній Вышенскаго и вмѣстѣ съ тѣмъ самое цѣнное, не только потому, что оно содержитъ массу указаній на важные историческіе факты, но еще больше потому, что въ немъ ярко освѣщена бытовая сторона конца 16-го вѣка; оно же имѣетъ первостепенное значеніе для опредѣленія біографіи автора и лучше другихъ произведеній характеризуетъ его благородный образъ мыслей. Такъ какъ Франко снабдилъ „Писаніе къ утекшимъ епископомъ“ чрезвычайно подробными, интересными и систематическими комментаріями (стр. 187—240), то эти страницы получили характеръ связной культурно-исторической картины изъ первыхъ временъ уніи въ ю. Руси. Говоря о знаменитой, громовой тирадѣ Вышенскаго противъ „хлопанья, кожумяканья, сидѣльныканья“ и т. д. (стр. 215), Франко даетъ намъ пересказъ, безупречный даже въ художественномъ отношеніи и усиливающий полноту впечатлѣнія (отъ мастерскаго разбора. Можно сожалѣть, что Франку не былъ доступенъ текстъ, вновь рецензированный профессоромъ Сырку и напечатанный въ „Исторіи Аѳона (т. III, Оправданія, стр. 1014 и слѣд.“). Любопытенъ вопросъ о точномъ опредѣленіи времени, когда Вышенскій составилъ „Писаніе къ епископомъ“. Во-первыхъ, можно утверждать, что оно написано не позже 1599-го года, потому-что митрополитъ Михаилъ Рагоза упоминается въ немъ еще какъ живой; съ другой стороны рядъ намековъ Вышенскаго на извѣстные историческіе факты показываетъ, что „Писаніе“ не могло быть составлено раньше 1598-го года. Но большое затрудненіе, и не столько для хронологіи, сколько для изслѣдованія сочиненія, возникаетъ здѣсь въ виду яснаго заявленія Вышенскаго, что онъ писалъ это посланіе къ уніатскимъ владыкамъ подъ *самымъ свѣжимъ* впечатлѣніемъ *ихъ* книги „зовемой:“ „Оборона згоды зъ латинскимъ костеломъ и вѣрою Рыму служащей“ (пр. Порфирій Успенскій: „Ист. Аѳ.“

т. III, прил., стр. 1014). Книги съ *точно* такимъ заглавіемъ и притомъ вышедшей въ свѣтъ около 1598-го года—мы совсѣмъ не знаемъ. Франко думаетъ, что Вышенскій нарочно, съ ироніей, искажилъ заглавіе, и предполагаетъ, что онъ имѣлъ въ виду книгу: „Унія альбо выкладъ преднейшихъ артыкуловъ кузъедночелью Грековъ съ костеломъ Римскимъ належащихъ“ (стр. 192—193). Но, во-первыхъ, „Унія“ вовсе не имѣетъ характера соборнаго,—она составлена однимъ только Ипатіемъ Поцѣмъ; во-вторыхъ, она напечатана еще въ 1595-мъ году: нельзя же предположить, чтобы при тѣхъ живыхъ сношеніяхъ южной Руси съ Аеономъ, какія были въ тотъ моментъ, книга Поцѣя попала на Аeonъ только въ 1598-мъ или 1599-мъ году, черезъ три-четыре года послѣ выхода въ свѣтъ; и въ-третьихъ, „Унія“ еще не говоритъ о „подвига дѣлѣ“ (какъ выражается Вышенскій), т. е. совершившемся фактѣ, а просто предлагаетъ только проэктъ. Вѣри́те всего, что Вышенскій говоритъ о книгѣ: „Оборона (NB!). Берестейского русского собора“, напечатанной въ Вильнѣ въ 1597-мъ году. (У Ундольскаго стоитъ годъ 1595-й, но что это ошибка, см. Бантышъ-Каменскаго, Сахарова, Вишневецаго: „Hist. liter. polsk.“ (Крак. 1840 — 1857, т. VIII, стр. 293), Головацкаго: „Дополн. къ оч. слав.-р. библ. В. М. Ундольскаго“, стр. 8). Самое названіе „Оборона“ совпадаетъ съ тѣмъ титуломъ искомой книги, который мы встрѣчаемъ въ посланіи Вышенскаго.

Сдѣлаю нѣкоторыя замѣчанія по поводу отдѣльных мѣстъ Франковскаго этюда. На стр. 219-й читаемъ: „Посланіе, должно быть, до глубины души потрясло тогдашнихъ читателей, а особенно самихъ адресатовъ, если дошло до ихъ рукъ. Въ особенности близкимъ является допущеніе, что митрополитъ Рагоза, наиболѣе шаткій и мягкій, но и наиболѣе религіозный изъ всѣхъ инициаторовъ уніи, именно этимъ посланіемъ былъ такъ сильно потрясенъ, что заболѣлъ и умеръ отъ тоски, раскаиваясь въ уніи и требуя православнаго попа (Копыстенскій: Палинодія,—Русск. Ист. Библ., IV, 1045)“. Насчетъ М. Рагозы Франко, *быть можетъ*, еще правъ (жаль только, что на стр. 240-й онъ ужъ *поспѣшилъ* безусловно увѣровать въ свое предположеніе и развиваетъ его далѣе), но откуда онъ взялъ, что напominанія Вы-

шенскаго о страшномъ судѣ могли бы тронуть другихъ инициаторовъ уніи, напр. Кирилла Терлецкаго? Не самъ ли Франко въ другомъ мѣстѣ (стр. 201 и др.) приводитъ рядъ преинтереснѣйшихъ свидѣтельствъ о нравственномъ обликѣ уніатскихъ владыкъ <sup>1)</sup> и напоминаетъ, что О. Левицкій (А. Ю.-З. Р., ч. I, т. VI) собралъ цѣлую кучу актовъ объ обдирательствахъ, насиліяхъ, наѣздахъ и убійствахъ Кирилла Терлецкаго? Да и Вышепскій не особенно вѣрилъ въ силу своихъ угрозъ: „Я только съ повинности своей и любви христіанской, што знаю, то вамъ открываю. Вамъ же послухати и сотворити волно: якъ хочете, тако творѣте,—волю и самовластіе имате“. („Ист. Аѳ.“, т. III, оправданія, стр. 1023).

Разбирая „Исторію“ (она, собственно, называется: „Повѣсть“, см. текстъ Сырку, „Ист. Аѳ.“, loc. laud., стр. 1043) о Божіей помощи Аѳонскому монастырю при нападеніи латынниковъ въ царствованіе Михаила Палеолога, Франко говоритъ (стр. 224): „Михаиль Палеологъ царствовалъ въ Византіи въ 1071-1078 г.“; то же онъ повторяетъ на стр. 225-й. Это не вѣрно. Развѣ династія Палеологовъ воцарилась въ XI вѣкѣ?! Михаилъ Палеологъ, родоначальникъ династіи, старавшійся ввести въ Византіи унію послѣ Ліонскаго собора 1274-го года, царствовалъ въ XIII вѣкѣ, можно считать—съ 1258-го года, а умеръ въ 1282-мъ году.—Франко думаетъ, что „Исторія“—просто легенда монастырская съ небольшимъ, *пожалуй*, ядромъ историческимъ. Наоборотъ! въ „Исторіи“ (или „Повѣсти“,—будемъ ее такъ называть) подлинныхъ историческихъ фактовъ очень и очень много. Такъ, въ ней упоминается сперва упорная борьба грековъ съ латинами (или „фругами“, т. е. „франками“) и изгнаніе „фруговъ“ изъ Византіи: очевидно, имѣется въ виду возвращеніе Константинополя отъ латинянъ въ 1261-мъ году. Далѣе, по „Повѣсти“, Матеологъ

---

<sup>1)</sup> Почему, говоря о Подѣѣ, Франко не упоминаетъ ни слова о рядѣ такихъ характерныхъ документовъ, какіе печатались въ „Вѣстникѣ Ю. З. и З. Россіи“? Интересна, напр. жалоба Загоровскихъ на Подѣю о нападеніи на православную Владимірскую церковь, о причиненіи самымъ Подѣемъ побоевъ священнику этой церкви („у губу далъ и розкрывавилъ“), о наругательствахъ надъ этимъ священникомъ, и т. д. См. „Вѣстникъ“ 1863, мартъ, документъ № 27, стр. 37.

(иронич. прозвище Михаила Палеолога) вступаетъ въ союзъ съ латинянами: конечно, имѣется въ виду Ліонскій соборъ 1274-го г. о заключеніи уніи съ Римомъ. Латиняне приходятъ къ Аѳону,—ну, это было въ 1280-мъ году. Избіеніе Михайломъ многихъ тысячъ православныхъ, противившихся латинству, напрасно кажется Франку невѣроятною вещью и признакомъ легендарности. Стоитъ прочесть нѣсколько страницъ изъ историка-современника—Георгія Пахимера (его сочиненіе есть и въ русскомъ переводѣ), чтобы убѣдиться, до какихъ чудовищныхъ, ужасныхъ звѣрствъ доходилъ Михайлъ при водвореніи уніи; Пахимеръ прибавляетъ, что эти колоссальныя звѣрства слѣдуетъ описывать слезами, а не чернилами. Длинное обличеніе латинской ереси, которое Вышенскій (вѣрнѣе—„Сборникъ Аѳонской горы“) влагаетъ въ уста одному православному монаху (см. текстъ Сырку, стр. 1046-1047), не мѣшало бы сличить, во-первыхъ, съ однимъ греческимъ документомъ (обличеніемъ аѳонскихъ монаховъ Михайлу Палеологу), напечатаннымъ по-гречески и по-русски въ „Исторіи Аѳона“ преосв. Порфірія Успенскаго, а во-вторыхъ—съ извѣстной сатирой на Михаила, восходящей въ славянскомъ переводѣ къ 14-му вѣку („Прѣніе Панагiota Костанътина съ Гардинари о азимѣ“).—И такъ оказывается, что въ „Повѣсти“ есть очень много историческаго, побольше, чѣмъ одно ядро. Добавлю кстати, что греческій ея оригиналъ (или правильнѣе—источникъ) изданъ преосв. Порфіріемъ Успенскимъ въ „Исторіи Аѳона“, т. III б.; а въ томъ III. а. того же сочиненія изложена Порфіріемъ вся исторія введенія Ліонской уніи и отношенія къ ней аѳонитовъ. Если у Франка не было подъ руками труда Порфірія, то онъ могъ бы исторію уніи, 1274-го года просмотрѣть въ имѣющейся у него книгѣ А. Попова: „Обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ“. М. 1875, стр. 240—245.

На стр. 229—232-й Франко отмѣчаетъ въ развитіи Вышенскаго около 1599-го года одну черту: стремленіе распространить въ малорусской публикѣ сочиненія о православныхъ чудесахъ, въ pendant къ западнымъ „новелламъ“, и тутъ же говоритъ: „Называя разсказъ объ обрѣтеніи мощей Варлаама „Но-

виною“, Вышенскій повидимому выражалъ этимъ желаніе, чтобы подобныя благочестивыя повѣсти вытѣснили изъ рукъ малорусскихъ читателей „новины“ западно-европейскія.“ Казалось бы, отсюда у Франка непременно явится убѣжденіе, что „Новину о обрѣтеніи тѣла Варлаама“ Вышенскій написалъ тогда же,—около 1600-го года; но мы ужъ раньше видѣли, до чего его ослѣпила злосчастная гипотеза путешествія на Аѳонъ черезъ Охридъ.—На стр. 233—237 идутъ обширныя разсужденія объ истинномъ смыслѣ мѣста, которое въ „Актахъ Южной и Западной Россіи“ (1865, СПб., т. II, стр. 252) читается такъ: „А о себѣ наскаковати безстуднѣ, песски, якоже вы, на поповство безъ волѣ Божей не хочу“, причемъ Франко предлагаетъ нѣсколько вариантовъ чтенія и толкованія. Если бы онъ могъ видѣть текстъ, изданный Сырку (стр. 1054), то нашелъ бы, что запятая стоитъ не послѣ „вы“, а послѣ „поповство“. Тутъ же Франко нападаетъ на Игн. Житецкаго, осмѣливагося сказать, что тогда, около 1600-го г., Вышенскій не пришелъ на родину изъ страха: „Воля Божія—говорить И. Житецкій—въ этомъ случаѣ не пришла на помощь осторожному страннику.“ Франко увѣряетъ, что у Вышенскаго не могло даже возникнуть чувство страха, что даже смѣшно говорить о преслѣдованіяхъ въ тогдашней Польшѣ и что при ея свободномъ строѣ никто не посмѣлъ бы причинить Вышенскому малѣйшій вредъ (стр. 236). Соглашаясь съ тѣмъ, что Польша 17-го вѣка и Польша 16-го в.—не одно и то же, я въ тоже время думаю, что годъ введенія уніи уже стоитъ на рубежѣ обоихъ періодовъ. И Вышенскій (текстъ Сырку, стр. 1504) не даромъ же говоритъ: „Будетъ зась и тая похвалка у противныхъ: волно ти, мовячи, тамъ заочне и въ далекомъ кутѣ такъ безпечно ширмовати; але коли бы еси тутъ былъ, и тобѣ бы есмо тотъ языкъ, яко и Никифору, затворили и прописнути не дали“... (стр. 1055): „Хвалитеся (т. е. „грозите“) затворами темничными, битіємъ и убитіємъ“... (стр. 1056): „Вы православныхъ мучити, катовати... (и т. д.)...—силу, власть и начальство имате“. Какъ видимъ, Вышенскій самъ находилъ опаснымъ ѣхать тогда на Русь. Правда, въ 1605-мъ году онъ таки поѣхалъ, и Франко подчеркиваетъ этотъ фактъ, какъ доказательство неприкосновен-

ности личности въ тогдашней Польшѣ, но, во 1-хъ, тогда значительная часть оскорбленныхъ Вышенскаго враговъ ужъ умерла, во-2-хъ, другая часть успѣла за шесть лѣтъ позабыть первую горечь обличеній, и въ 3-хъ—кажется, что Вышенскій рассчитывалъ на покровительство и защиту кн. Острожскаго, на имя котораго онъ, по моей догадкѣ, могъ послать „Термину“ своихъ сочиненій какъ разъ передъ путешествіемъ домой (см. ниже).

Разставаясь съ этой длинной девятой главой, привожу изъ нея прекрасную заключительную страницу, не для критики, но для образца Франковскаго горячаго отношенія къ своей научной задачѣ: „Таковъ конецъ этого громоваго, сильнаго посланія, этого могучаго манифеста талантливой, независимой личности, гордой своею правотою и своимъ сознаніемъ душевной общности съ массами роднаго народа. Никогда еще до того времени сильные міра сего, свѣтскіе ли, духовные ли, не слышали отъ простаго южнорусса такихъ гордыхъ, рѣшительныхъ и потрясающе-сильныхъ словъ. Отъ нихъ вѣтъ, хотя еще безсознательно для самого автора, тѣмъ свѣжимъ, новымъ духомъ освобожденія чело-вѣка изъ оковъ всемогущей традиціи, который сто лѣтъ тому назадъ впервые прогремѣлъ въ Германіи въ боевомъ призывѣ Гуттена: „Ich hab's gewagt!“ И здѣсь нужна была значительная нравственная отвага, чтобы бросить могущественнымъ іерархамъ и всей господствующей системѣ польской прямо въ лице такимъ огненнымъ посланіемъ. Пусть себѣ по отношенію къ богословской аргументаціи оно не представляетъ ничего новаго, пусть себѣ по отношенію къ практической политикѣ оно кое-гдѣ прямо наивно,—не въ томъ его сила, не въ томъ его прочное литературное и историческое значеніе, а въ томъ высокомъ подъемѣ нравственной силы, которою дрожитъ каждое слово, въ той горячей, сердечной крови автора и всего южно-русскаго народа, которою прокипѣла каждая строчка этого произведенія (стр. 239)“...

Такъ-какъ слѣдующими стоятъ на очереди псевдонимныя сочиненія Вышенскаго, то Франко посвящаетъ сперва цѣлую главу (X-ю) вопросу, зачѣмъ Вышенскій писалъ и подъ псевдонимами. Мотивъ самосохраненія (Житецкій) Франко рѣшительно отвергаетъ. Я думаю, что мнѣніе Житецкаго въ извѣстной

степени таки принять можно; вѣдь, составляя „Краткословный отвѣтъ“ Скаргѣ и подписываясь „Ѳеодуль“, Вышенскій ужъ готовился идти на родину. Сумцовъ предлагаетъ и другое разъясненіе: „Псевдонимъ „Ѳеодуль“ могъ возникнуть... изъ желанія автора выразить однимъ словомъ свою близость къ источнику всякой истины и правды—Христу („Кіевск. Стар.“, 1885, апр., 652)“. За такую догадку Франко упрекаетъ его и говоритъ: „Выражать свою близость къ Христу—это для смиреннаго аскета было бы признакомъ такой гордости и заносчивости, которая граничить почти съ богохульствомъ (стр. 240)“. Ну, вотъ! Не трудно изъ общаго тона рѣчи замѣтить, что подъ словомъ „близость“ проф. Сумцовъ понималъ здѣсь „стремленіе къ близости“, а не богохульное сознаніе близости ко Христу; такое стремленіе къ близости, или „хождение предъ Богомъ“, прямо предписывается Церковью.

№ 10. *Краткословный отвѣтъ Ѳеодула*—на книгу Скарги: „O rządzie i jedności kościoła Bożego“—составленъ около 1601-го г.; изслѣдованіе занимаетъ у Франка стр. 265—300. Здѣсь затронута очень много интересныхъ вопросовъ. Напр., Франко съ успѣхомъ касается стараго вопроса о томъ, кто собственно сдѣлалъ изъ Польши терпимой Польшу нетерпимую, фанатическую. Отвѣтъ, конечно, извѣстенъ,—тотъ же, который далъ и Шевченко: „А хто выненъ? Ксьондзы, йезуиты“. Такъ-какъ Вышенскій въ предисловіи къ „Отвѣту“ обнаруживаетъ поворотъ отъ проповѣди голыхъ, чисто-аскетическихъ („пустынныхъ“) идеаловъ къ совѣтамъ болѣе практическимъ и предлагаетъ православнымъ для борьбы съ католицизмомъ учиться, писать, печатать книги, основывать школы, организовать братства, то Франко даетъ очень обстоятельныя свѣдѣнія о значеніи и осуществленіи всѣхъ этихъ пунктовъ въ жизни южной Руси<sup>1)</sup>. Разбирая постъ-скриптумъ къ отвѣту Ѳеодула: „О чинѣ прочитанія сего писанія“, Франко начерчиваетъ живыя картины изъ внутренней жизни южно-русскихъ братствъ. И вотъ, усладивши

<sup>1)</sup> На стр. 291—292, обращаясь какъ будто къ Руси XVII столѣтія, Франко мечетъ громы, конечно, противъ современныхъ львовскихъ „рутенцевъ“.



(говорю безъ ироніи)—уладивши читателя всей своей статьей, Франко подѣ конецъ преподноситъ ему такую горькую чашу, отъ которой иному русскому филологу и любителю стариннѣйшей русской литературы (особенно у кого комплексія понѣжнѣе) грозитъ даже обморокъ. Именно: Франко сообщаетъ, что онъ нашелъ одну старую рукопись XVI вѣка, гдѣ помѣщена слѣдующая интересная статейка о пользѣ чтенія книжнаго: „Добро есть печатати кнѣги паче всякому крестянину, блаженіи бо, рече, испытающе свѣденіа его, всѣмъ сердцемъ взыщутъ его, что бо рече испытующій свѣденіа его, явѣ рече. Егда чтеши кнѣги, не цнися (очевидно Франко невѣрно прочелъ: вм. „тщися“) борзо ищисти до другіа главизны“ и т. д. и т. д. (стр. 299—300). Кажется, даже не специалистъ можетъ замѣтить, что упомянутая „интересная статейка, подробно описываемая и излагаемая Франкомъ, есть ни что иное, какъ предисловіе къ знаменитому Изборнику Святослава 1076-го года. Полностью этотъ сборникъ изданъ, конечно недавно (Шимановскій: „Къ исторіи древне-русскихъ говоровъ“. Варш. 1887), но предисловіе его („О почитаніи кнѣжнѣмъ“) всегда помѣщалось во всѣхъ историческихъ хрестоматіяхъ русскаго языка; въ Австріи оно перепечатывалось Миклошичемъ, Головацкимъ и, кажется, Огоновскимъ (въ его „Хрестоматіи старо-русской“). Въ ту рукопись 16-го в., о которой говоритъ Франко, статья о „почитаніи кнѣжнѣ“ попала, вѣроятно, не изъ самаго „Изборника 1076-го года“, а изъ какого-нибудь „Измарагда“: „Изборникъ“ далъ матеріалъ для многихъ „Измарагдовъ“.

№ 11. *Посланіе къ старицѣ Домникѣ*—стр. 301—321. Франко, пространно пополемизировавши съ Игн. Житецкимъ, устанавливаетъ какъ непоколебимый фактъ, что оно писано въ Цвѣтную недѣлю 1606-го года. Дѣйствительно, нужно изумляться, какъ могъ Житецкій въ виду множества ясныхъ фактическихъ данныхъ считать „Посланіе къ Домникѣ“ самымъ раннимъ произведеніемъ нашего автора.—Не мѣшаетъ для нашихъ историковъ литературы обратить вниманіе на подчеркнутое Франкомъ (стр. 313) мѣсто изъ „Посланія къ Домникѣ“: „А латинскихъ басней ученици, зовомые казнодѣи, трудитися

въ церкви не хочють, только комедіи строятъ и играютъ (Арх. ю.-з. Р., I. VII, 29)“. Послѣдняя фразѣ указываетъ, что драматическое искусство (мистеріи) въ тогдашнихъ *православныхъ* (!) школахъ пользовались уже любовью и широкимъ распространеніемъ (кажется, это—самое раннее свидѣтельство).—Подписался Вышенскій подѣ письмомъ: „странникъ реченный Вышенскій“: Франко (стр. 321) по-прежнему переводитъ „странникъ“ черезъ „подорожній“ хотя оно значить просто „монахъ“ и недоумѣваетъ, какъ понимать выраженіе „реченный“. „Реченный“ въ древне-русской рѣчи значить „прозванный“ и „такъ называемый“ (*ὁ καλούμενος*), и это служить явнымъ доказательствомъ, что „Вышенскій“ есть только временное прозвище автора. а не родовая фамилія.

Побывши на родинѣ, Вышенскій особенно ясно увидѣлъ всю важность учености для борьбы съ католичествомъ, но не менѣе ясно созналъ свою собственную слабость въ этомъ отношеніи. „Какъ пособить этому раздвоенію, Вышенскій не знаетъ“, говоритъ Франко свойственнымъ ему живымъ, образнымъ языкомъ (стр. 315): „передѣ черною глубиною, которая тутъ предстала его очамъ, духъ его остановился въ ужасѣ. Можетъ быть, это и была одна изъ причинъ его возвращенія на Аѳонъ. Во всякомъ случаѣ на Аѳонѣ въ его умѣ быстро наступила реакція. Въ монашеской и пустынной жизни онъ опять видитъ высочайшій идеалъ жизни, и послѣднія его произведенія посвящены преимущественно защитѣ монашества: „Объ исправленіи церкви“, „Позорище мысленное“. Я бы лучше умолчалъ о „Исправленіи церкви“, а упомянулъ „Зачапку“.

№ 12. *Зачапка мудраго латынника съ глупымъ русиномъ на дистанцію, а по просту лагюущи въ гаданіе или бестѣду Христофора инока Русина*—стр. 322—348. Христофоръ—псевдонимъ Вышенскаго. Составлена „Зачапка“ около 1607-го года. Проф. Сумцову она очень нравилась по своей силѣ,—Франко отрицаетъ эту силу и считаетъ „Зачапку“ однимъ изъ слабѣйшихъ произведеній Вышенскаго. Конечно, и Сумцовъ, и Франко основываютъ свое сужденіе на чисто субъективныхъ впечатлѣніяхъ, и потому трудно опредѣлить, кто изъ нихъ правъ; я

впрочемъ, принимая въ соображеніе много неподражаемаго юмора въ „Зачапкѣ“ (напр., въ комическомъ изображеніи заносчиваго латынники), охотно склонялось на сторону Сумцова.— Къ обширному обсужденію Франкомъ „Зачапки“ я могу прибавить развѣ вопросъ: не составлена ли „Зачапка“ въ параллель къ какимъ-то „Вопросамъ русина съ ляхомъ“, которые „пописалъ“ Потѣй ? см. Акты, относящ. къ исторіи Зап. Россіи“, т. IV, стр. 201. Кромѣ того, мнѣ кажется довольно вѣроятнымъ, что Вышенскій былъ знакомъ съ „Преніемъ Панагіота съ Асимитомъ“ и что „Зачапка“ составлена не безъ вліянія „Пренія“.

№ 13. *Порада о очищеніи церкви, заедно жъ о поруганіи иноческаго чина отъ свѣтскихъ и мирскаго житія человекъ, и что есть таинство иноческаго образа*—стр. 349—388. Во всѣхъ трехъ извѣстныхъ намъ рукописяхъ эта статья помѣщается непосредственно за „Посланиемъ ко кн. Василию Острожскому“, причемъ въ двухъ рукописяхъ прямо слита съ „Посланиемъ“ въ одно цѣлое. По моему, въ этомъ есть и хронологическое основаніе: „Порада“ могла быть окончательно обработана тогда же, когда написано „Посланіе ко кн. В. Острожскому“, т. е. приблизительно въ 1598-мъ году (хотя первоначально она могла быть составлена и раньше того). Франко же, напротивъ, думаетъ, что „Порада“ относится къ 1608-му году. Для доказательства самостоятельности „Порады“, какъ отдѣльнаго трактата, независимаго отъ „Посланія“, онъ ссылается на то, что въ подгорецкой рукописи первыя слова „Порады“ писаны киноварью. Да! но начинаются они: „Буди же“... Для объясненія безсвязности и обрывочности начала „Порады“, Франко предлагаетъ гипотезу, что сперва „Порада“ имѣла свое особое предисловіе (стало быть союзъ „же“ указывалъ на выводъ изъ этого предисловія), но потомъ оно было потеряно. Невѣроятна эта гипотеза, потому что ни на чемъ не основана. Внѣшнее доказательство отдѣльнаго болѣе поздняго составленія „Порады“ Франко видитъ въ томъ, что въ ней упоминается князь Острожскій, какъ мертвый, а онъ умеръ въ 1608-мъ году. Да! но и дѣти его упоминаются въ „Порадѣ“, какъ мертвые, а они-то въ 1608-мъ году были

живехоньки. Кулишъ вполне основательно подозрѣваетъ, что въ упоминаніи о семьѣ Острожскихъ мы имѣемъ дѣло съ интерполяціей позднѣйшаго переписчика. Потомъ Франко приводитъ (стр. 353) замѣчаніе Вышенскаго объ отступничествѣ православныхъ: „Тые на погибель опадають; што и вы въ своей земли недавно пострадали“, и прибавляетъ: „слова эти очевидно писались *послѣ* 1596-го года“. Ну, да конечно послѣ 1596-го, но дѣло въ томъ, что слова „недавно“ Вышенскій не произнесъ бы въ 1608-мъ году, черезъ *дванадцать* лѣтъ послѣ введенія уніи! такъ онъ могъ бы выразиться въ томъ же 1598-мъ году, когда писалъ и „Посланіе ко кн. Острожскому“. Далѣе Франко указываетъ въ „Порадѣ“ мѣсто, гласящее о православномъ безпоповьи, и видитъ въ этомъ доказательство для даты 1608-го года: „Слова Вышенскаго (говоритъ Франко, на стр. 353) ясно намекають на то время, когда во всѣхъ епархіяхъ малорусскихъ, кромѣ Перемышльской и Львовской, не было православныхъ епископовъ, такъ что православные должны были тайкомъ выписывать епископовъ изъ Молдавіи, а много приходоу было безъ поповъ, потому-что уніаты прогоняли православныхъ поповъ, сажали въ тюрьму. и даже убивали. И такое состояніе продолжалось отъ 1596-го до 1623-го года“. Признавая крайнимъ пунктомъ 1596-й годъ, Франко ничуть не опровергаетъ моего предположенія о датѣ 1598-го г., а опровергаетъ самого себя. Еще одно доказательство Франка: „Вышенскій пишетъ, что „нынѣ межи ляхи князи рускіе *всѣ* поеретичѣли и христіанства, истинныя вѣры отступили“; такъ могъ писать нашъ авторъ только по смерти Острожскаго (т. е. послѣ 13 февр. 1608-го года. А. К.), по совершеніи того массоваго отступничества малорусскаго дворянства отъ православія къ уніи, какое мы видимъ изъ Өриноса М. Смотрицкаго 1610-го года (стр. 354)“. Нѣтъ, такое сожалѣніе о *всѣхъ* князьяхъ—вполне понятная гипербола. Лучшее опроверженіе Франку—упомянутый имъ Өр҃ѣносъ М. Смотрицкаго: онъ впервые изданъ не въ 1610-мъ году, какъ думаетъ Франко, а еще при жизни кн. Константина Острожскаго, въ 1596-мъ году (См. М. Вишневецаго: „*Historya literatury polskiej*“ Krakowie 1840—1857, t. VIII, pag. 139; Я. Головацкій:

„Дополненіе къ Очерку славяно-русской бібліографіи В. М. Ундольскаго“ СПБ. 1874, стр. 9, изъ XI тома „Сб. отд. русск. яз. и слов. Импер. Акад. Н.). Франко и дальше аргументируетъ въ пользу 1608-го года: „Мы видимъ, что нѣкоторые изъ владыкъ, принявшихъ унию, уже умерли во время составленія Вышенскимъ „Порады“, потому-что онъ пишетъ: „Тые сами, изъ вѣры выбѣгши, въ яму безвѣрія впали и отъ себе собѣ смерть зъеднали“. Это намекъ (говоритъ Франко) на смерть Михаила Рагозы (стр. 354). Слова Вышенскаго значатъ только, что отступники погубили свои души и пойдутъ въ адъ, и всякое другое толкованіе не мыслимо. Притомъ, при Франковскомъ пониманіи термина „смерть“ пришлось бы видѣть въ выраженіи: „отъ себѣ собѣ смерть зъеднали“ намекъ на самоубійство; а развѣ Рагоза самоубійствомъ покончилъ жизнь свою?! Слѣдующее (по счету восьмое) доказательство Франка: „Въ Порадѣ“ мы видимъ упоминаніе о языческихъ обычаяхъ въ Жидичинѣ, въ горахъ св. Спаса, въ Острогѣ, на Волини и Подоліи,—невольнo возникаетъ предположеніе, что авторъ наблюдалъ ихъ во время своего недавняго, путешествія на Русь въ 1605—1606 г. (стр. 356)“. А у меня возникаетъ предположеніе, что Вышенскій наблюдалъ эти языческіе обычаи въ дѣтствѣ, въ отрочествѣ, въ юности и вплоть до послѣдней минуты перваго отправленія на Аѳонъ! На Аѳонѣ же ему могла попасться книжечка, изданная въ 1591-мъ г. львовской Ставропигіей и содержащая постановленіе православнаго собора 1590-го года противъ языческихъ суевѣрій (см. Акты, относ. къ истр. Зап. Россіи, т. IV, стр. 30, и въ дисс. Франка стр. 375), попалась также жалоба Ставропигіи 1592-го года на еп. Гедеопа Балабана, пренебрегавшаго этимъ постановленіемъ,—словомъ, еще до путешествія на родину Вышенскій имѣлъ случаи вспоминать о языческихъ суевѣріяхъ. Девятое доказательство Франка: „Немаловажнымъ свидѣтельствомъ представляется мнѣ также и то, что авторъ въ „Порадѣ“ развиваетъ такой же ретроградный планъ просвѣщенія, какъ и въ „Запакѣ“ (стр. 356). Ничего отсюда не слѣдуетъ, потому-что до 1601-го года Вышенскій держался такихъ же ретроградныхъ плановъ просвѣщенія, какіе у него воскресли послѣ 1606-го года.—

Итакъ, всѣ девять доказательствъ Франка не выдерживаютъ самой слабой критики и даже девять разъ прямо говорятъ противъ него самого. Для круглаго счета прибавлю и десятое опроверженіе. Восхваляя славянскій языкъ, Вышенскій говоритъ, что ему учатся безъ грамматикъ („Акты, относ. къ ист. Южн. и Зап. Россіи“ т. II, стр. 210). Если бы онъ писалъ „Пораду“ въ 1608-мъ году, то ни за что не могъ бы написать такихъ словъ, потому что во время путешествія на родину 1605—1606 года онъ несомнѣнно познакомился съ грамматикой львовскихъ спудеевъ (1591) и Зизанія (1596); а на Аѳонѣ эти книги могли оставаться ему нѣсколько лѣтъ неизвѣстными. (Была еще и болѣе ранняя грамматика, 1586-го года, изданная въ Вильнѣ при типографіи Мамоничей, но эта коротенькая книжечка не имѣла большого распространенія и, вѣроятно, осталась Вышенскому неизвѣстной навсегда. См. П. И. Житецкаго: „Очеркъ литературной исторіи малорусскаго нарѣчія въ XVII—XVIII вв.“, Кіевъ 1889, стр. 16).

Разбираемый трактатъ состоитъ по крайней мѣрѣ изъ двухъ частей: апологіи монашества (въ видѣ разговора съ дворяниномъ-латынникомъ) и собственно „Порады“ объ очищеніи церкви: кусочекъ „Порады“ стоитъ раньше „Апологіи“, а кусочекъ позже, такъ что „Апологія“ какъ бы вставлена въ рамку. Въ одно ли время написаны обѣ части, и когда именно? Франко совершенно резонно догадывается, что одна часть (Апологія иноческаго чина) сначала была составлена отдѣльно отъ другой части (собственно Порады) и притомъ раньше ея, но не думаетъ, чтобы *и* раньше. Противъ послѣдняго замѣчанія я пока что не буду спорить и займусь опредѣленіемъ даты первой части. Франко говоритъ (стр. 360): „Такъ и кажется, что защита монашества составлена была подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ разговоровъ съ какимъ-то „дворяниномъ“, т. е. шляхтичемъ-католикомъ, на Руси во время пребыванія тамъ нашего автора“. А не такой ли самый діалогъ видѣли мы и до путешествія Вышенскаго на Русь, въ „Извѣщеніи о латинскихъ прелестехъ“, т. е. около 1590-го года? (см. Акты Южн. и Зап. Р., т. II, стр. 257 и др.). Какъ въ „Апологіи иноческаго чина“, такъ и въ „Извѣщеніи“—

мы имѣемъ передъ собою одну и ту же спорящую пару, съ одними и тѣми же нравственными и даже внѣшними чертами, съ одними и тѣми же приемами доказательствъ и возраженій, и только содержаніе ихъ спора не вполне одно и то же: „Апология монашества“ *дополняетъ* собою споръ съ латынникомъ въ „Извѣщеніи о латинскихъ прелестяхъ“. Такимъ образомъ есть основаніе думать, что Апология, т. е. одна половина разбираемаго трактата, написана въ связи съ „Извѣщеніемъ“ и немного времени спустя послѣ него. Но когда же? Можетъ быть въ 1591-мъ году.

Обратимся теперь къ другой части трактата. Разберемъ сперва то начальное мѣсто „Порады“<sup>1)</sup>, гдѣ Вышенскій переходитъ отъ „Посланія ко кн. Василю“ (содержащаго выходки противъ Скарги) къ совѣтамъ объ очищеніи церкви отъ „прелестей еретическихъ“. Это выраженіе „прелести“, сопровождаемое притомъ короткой экскурсіей противъ „срада латинскихъ пѣсней“, навело меня на подозрѣніе, не имѣетъ ли и „Порада“, подобно „Апологии иноческаго житія“, какой-нибудь связи съ тѣмъ же „Извѣщеніемъ о латинскихъ прелестяхъ“. Но, какъ видимъ изъ дальнѣйшаго чтенія „Порады“, не о латинствѣ намѣренъ толковать здѣсь Вышенскій: онъ имѣетъ въ виду преслѣдовать здѣсь всякія *друія* ереси, которыя вторгнулись въ православную церковь и отъ которыхъ нужно ее очистить; эти ереси—„квась поганскій“ и иконоборство (см. Акты, Южн. и Зап. Р., т. II, стр. 209). Самое выраженіе „ереси“ очень интересно: мнѣ невольно вспомнился небольшой (уже разобранный) трактатъ „Еретики“<sup>2)</sup>, т. е. „Друіе еретики (сверхъ латынниковъ)“, составленный около 1590—1591 года въ видѣ дополненія и приложенія къ „Извѣщенію о латинскихъ прелестяхъ“. Мнѣ сразу

<sup>1)</sup> Впродъ подъ названіемъ „Порада“ мы будемъ понимать не весь трактатъ, носящій у Вышенскаго такое названіе, а только ту часть, которая получается послѣ исключенія „Апологии“ и содержитъ въ себѣ собственно совѣтъ о реформѣ церкви.

<sup>2)</sup> Онъ собственно носитъ заглавіе: „О еретикохъ“, но я слегка видоизмѣнилъ это заглавіе, потому-что форма именит. падежа удобнѣе для меня въ стилистическомъ отношеніи при склоненіи не приходится всякій разъ добавлять слово: „трактатъ“.

бросилась въ глаза аналогія между „Порадой объ очищеніи церкви“ и упомянутыми „Еретиками“, и я задался вопросомъ: А какихъ собственно *другихъ* еретиковъ имѣлъ въ виду Вышенскій въ трактатѣ „Еретики“? Когда Франко въ своемъ мѣстѣ (стр. 149—150) разбираетъ „Еретиковъ“, онъ тамъ высказалъ замѣчаніе, что образъ этихъ еретиковъ у Вышенскаго—какой-то странный, общій и не подходитъ, напр., къ протестантамъ, бывшимъ тогда въ южной Руси. Въ такомъ случаѣ почему же Франко не спросилъ себя, не о язычествѣ ли говорить тамъ Вышенскій? Вѣдь вотъ какъ опредѣляетъ онъ ересь: „Ересь есть нечестіемъ развращенный умъ, прелесть мнѣнія, изнеможеніе помысла, сомнѣніе о истинѣ, двоедушіе (двоевѣріе?), слѣпота мысленная, конечное же невѣріе“ (см. текстъ „Еретиковъ“, изд. Игн. Житецкимъ. „Кіев. Стар.“ 1890, іюнь, прилож., стр. 112). Такое опредѣленіе ереси чрезвычайно подходитъ къ языческимъ, двоевѣрнымъ суевѣріямъ и обрядамъ, противъ которыхъ духовенство малорусское конца 16-го вѣка подняло борьбу. Обличая эту „ересь“, Вышенскій дѣлаетъ ссылки въ „Еретикахъ“ только на самыхъ первыхъ учителей христіанства, на апостоловъ языковъ: Іоанна Богослова, Петра, Іуду, Павла („Кіевск. Ст., стр. 112). Такимъ образомъ уясняется тѣсная связь „Еретиковъ“ и „Порады о очищеніи церкви“, причемъ первый трактатъ содержитъ общія основанія, а второй разрабатываетъ реальныя частности.

Кромѣ нападокъ на язычество, „Еретики“ содержатъ (во второй половинѣ) нападки и на протестанство. Я ужъ упомянулъ, что Франко съ этимъ не согласенъ; но по моему, это такъ. Слова Вышенскаго: „Сии аще бы не образъ Божій тріипостасный обносили, отъ свиній безсловесныхъ ничимъ же разнствуютъ. Где бо въ нихъ вѣра? где церковь? где священство? где правило? где постъ?“ и т. д.—слова эти относятся, конечно, къ протестантамъ (см. текстъ И. Житецкаго, стр. 113). „Порада“ (стр. 209) также содержитъ нападки на протестантизмъ, особенно на иконоборство. Пунктомъ объ иконоборствѣ „Порада“ прямо указываетъ на общій источникъ ея и „Еретиковъ“: этотъ источникъ—„Книжица“ Василия Суражскаго (1588). Какъ мы



знаемъ изъ заявленія самого Вышенскаго, „Книжица“ дала начало „Извѣщенію о латинскихъ прелестехъ“; вполне естественно думать, что она же дала начало и продолженію „Извѣщенія“—„Еретикамъ“; (см. выше, разборъ этихъ произведеній); одна глава въ этой „Книжицѣ“ посвящена вопросу объ иконоборствѣ и защитѣ иконопочитанія, т. е. направлена противъ „другихъ“ еретиковъ (сверхъ латынниковъ),—она-то и могла породить у Вышенскаго какъ часть „Еретиковъ“, такъ и извѣстную антииконоборческую часть „Порады“.—Эти соображенія, соединенныя съ предыдущими (о язычествѣ), заставляли бы насъ назначить датой для „Порады“ приблизительно 1591-й годъ.

Но „Пораду“ можно сопоставить еще съ однимъ сочиненіемъ Вышенскаго, написаннымъ уже въ 1593-мъ году: „Писаніе до всѣхъ обще въ лядской земли живящихъ“. Оно возникло подъ вліяніемъ жалобы, которую въ февралѣ 1592-го года послало Ставропигійское Львовское братство константинопольскому патріарху Іереміи на львовскаго епископа Гедеопа Балабана, разрѣшившаго нѣкоторые языческіе обычаи. Не стоятъ ли во взаимной связи проповѣдь противъ языческихъ обычаевъ въ „Порадѣ“ и такая же проповѣдь въ „Писаніи до всѣхъ“? Франко мимоходомъ (стр. 377) усматриваетъ зависимость „Порады“ отъ жалобы львовскихъ братчиковъ на Балабана, но выводовъ отсюда никакихъ не дѣлаетъ. А у насъ выводъ будетъ тотъ, что „Порада“ съ одной стороны примыкаетъ къ „Еретикамъ“ (1591<sup>1)</sup>), а съ другой стороны примыкаетъ къ „Писанію до всѣхъ обще (1593)“. Всѣ эти три произведенія относятся, очевидно, къ одному періоду, всѣ три имѣютъ въ себѣ много взаимныхъ пунктовъ, всѣ три идеями своими дополняютъ одно другое, во всѣхъ трехъ полемическихъ нападки еще не сосредоточены *исключительно* на латынствѣ, а большей частью направлены вообще на „прелести еретическія“.

Дальнѣйшая литературная исторія разбираемаго нами мозаическаго трактата представляется мнѣ слѣдующимъ образомъ. Написанные въ 1591—1593 гг., „Апологія иноческаго чина“ и

<sup>1)</sup> И даже къ „Извѣщенію о латинскихъ прелестехъ“.

„Порада о очищеніи церкви“ лежали нѣсколько лѣтъ у Вышенскаго, пока онъ не задумалъ сдѣлать изъ нихъ дополненіе и *postscriptum* къ „Пославію до кн. Острожскаго“ (1599). При этомъ онъ далъ имъ окончательную редакцію, добавилъ, конечно, нѣкоторыя связующія фразы и, кромѣ того, приписалъ одну или нѣсколько страницъ, гдѣ говорится о православномъ безпоповьи и о достоинствахъ славянскаго языка. Безпоповье, какъ мы ужъ упоминали, началось въ южной Руси послѣ 1596-го года; Вышенскій въ „Порадѣ“ говоритъ о немъ, какъ о событіи недавнемъ, свѣжемъ. Приемы защиты и восхваленія славянскаго языка и славянской „глупости“ въ сравненіи съ латинскимъ языкомъ и латинской мудростью („Порада“, стр. 210) позволяютъ думать, что здѣсь Вышенскій желалъ дать отвѣдъ на насмѣшки Скарги, издѣвавшагося надъ славянскимъ языкомъ и православной „глупостью“ въ своей книгѣ: „O rządzie i jedności kościoła Wożego“. Эту книгу Вышенскій впервые узналъ не изъ перваго ея изданія 1577-го года и не изъ втораго—1590-го года, а только изъ „Апокрисиса“ Филалета, т. е. ужъ въ 1597-мъ году. Плодомъ чтенія „Апокрисиса“ было, мы уже знаемъ, „Посланіе ко кн. В. Острожскому“; плодомъ чтенія „Апокрисиса“ были, очевидно, и вышеуказанныя добавленія къ „Порадѣ“, послѣ чего „Посланіе“ и „Порада“ были слиты Вышенскимъ въ одно цѣлое, съ сохраненіемъ однако особыхъ заглавій (какъ это было въ обычаѣ у Вышенскаго). Въ такомъ видѣ, т. е. какъ одно цѣлое, мы находимъ „Посланіе“ и „Пораду“ во всѣхъ рукописяхъ; и въ собственноручномъ перечнѣ сочиненій Вышенскаго „Порада“ помѣщена непосредственно послѣ „Посланія ко кн. Острожскому“. Интересно, что поминаеніе Скарги въ „Посланіи ко кн. Острожскому“ „яко въ дѣяхъ нѣкихъ“ и выходки противъ латынника въ „Порадѣ“ (стр. 210) чрезвычайно напоминаютъ другъ друга и тономъ, и даже одинаковыми выраженіями.—Если мы предположимъ, что „Порада“ была окончательно редактирована Вышенскимъ не въ томъ же 1598-мъ году, когда было составлено „Посланіе ко кн. Острожскому“, а немного позже, напр., въ началѣ 1599-го года, или если допустимъ, что и „Посланіе“ составлено въ 1599-мъ году, то найдемъ еще одинъ

литературный источник ея: письмо покровителя Вышенского патриарха Мелетія Пига, противъ иконоборства, изданное въ Острогѣ въ 1598-мъ году. Не оно ли заставило Вышенского вспомнить о давно хранившемся у него антииконокластическомъ отрывкѣ „Порады“ и взяться вновь за ея обработку?

Комментаріевъ и разъясненій Франка къ „Порадѣ“ я, по обычаю, не излагаю, а упоминаю здѣсь о ихъ существованіи только потому, что хочу сдѣлать два возраженія. На стр. 378-й читаемъ: „Интересно у Вышенского упоминаніе про „волочѣльне по Воскресеніи“, которое, по его словамъ, соединено было „со смѣхомъ и руганіемъ діавольскимъ“, т. е. съ какими-то забавами и танцами. Теперь въ Малороссіи нѣтъ волочильнаго, только у бѣлоруссовъ есть „волочобныя пѣсни“ и „волочебники“, да и то не на Пасху, а на Рождество,—то, что наши колядки и колядники“. Почему это Франко подъ „руганіемъ діавольскимъ“ понимаетъ танцы, остается для читателя неизвѣстнымъ. Но не въ томъ главная его вина, а въ томъ, что напрасно онъ поспѣшилъ изгнать изъ Малороссіи „волочилне“. Въ Малороссіи до настоящаго времени Свѣтлый понедѣльникъ называется „волочиннымъ“. Въ этотъ день крестьяне ходятъ другъ къ другу, христосуются, мѣняются писанками. Ходятъ съ поздравленіями (преимущественно дѣти) къ роднымъ, повивальнымъ бабкамъ, знакомымъ, къ священнику и помѣщику своего села, принося въ даръ „волочилнее“, состоящее обыкновенно изъ пшеничнаго калача и нѣсколькихъ крашанокъ; обычай хожденія называется „волочиннымъ“. Въ этотъ же день парубки, при встрѣчѣ съ дѣвушками, обливаютъ ихъ водою (вотъ онъ—„смѣхъ и руганіе діавольское“!), а то дарятъ ихъ крашанками. См. объ этомъ у Чубинскаго („Труды этн.-стат. эксп. въ зап.-р. край“, т. III, стр. 24) и у Ив. Левицкаго-Нечуя („Свитоглядъ украиньского народу“. Правда, 1876, 19; отдѣльнаго изданія этой книги у меня нѣтъ). Любопытно мнѣ было бы знать, откуда взялъ Франко свѣдѣніе, что въ Бѣлоруссіи „волоčenje“ совершается не на Пасху, а на Рождество.—Другое мое замѣчаніе, или возраженіе, касается стр. 387—388, гдѣ Франко говоритъ, что южно-русскія братства сложились въ генетической зависимости отъ религіозныхъ Мо-

равскихъ братствъ XV—XVI вѣка. Франко забываетъ, что церковный характеръ малорусскихъ братствъ—черта ужъ позднѣйшая, и что прежде всего это были братства ремесленно-цеховыя. Слѣдовало бы Франку познакомиться, по этому предмету, не только съ трудами Костомарова, но и съ трудами Ефименко и Флерова.

№ 14. *Термина о лжи*, т. е. собраніе прежнихъ сочиненій Вышенскаго, счетомъ десяти, сдѣланное самимъ авторомъ и снабженное предисловіемъ. Франко затрудняется на счетъ смысла слова: „Термина“, но мнѣ кажется, что смыслъ ясенъ: „термина о лжи“—„опредѣленіе относительно лжи“—„обличеніе ересей“. Впослѣдствіи Вышенскій составилъ еще другую „Термину“ и отправилъ ее на имя князя Михаила Вышневецкаго около 1615-го года, но та до насъ не дошла. На чье имя и когда онъ отправилъ первую „Термину“, рѣшить не такъ легко. Франко хочетъ отнести ее къ 1608-му году, но его доказательства очень слабы. Точное заглавіе „Термины“ такое: „Книжка Іоана мниха вишенскаго отъ святыхъ аѳонскіхъ горъ въ напоминаніе всѣхъ православныхъ христіанъ. Братствамъ и всѣмъ благочестивымъ в Малой Россіи, в Коронѣ Полской жительствовавшимъ иноческаго чина общежителемъ, архимандритомъ и священноинокомъ и честнымъ монахомъ и инокинямъ, всѣмъ сестрамъ нашимъ, и прочимъ тѣшателемъ церковнымъ, благодать Господа нашего Ісуса Христа и любви Бога Отца и причастіе святого Духа буди со всѣми вами. Аминь“ („Кіев. Стар.“ 1886, апрѣль, прилож., стр. 27). Франку (стр. 390) кажется, что упоминаніе про монахинь *прямо* намекаетъ на старицу Домникію, откуда слѣдуетъ, что „Термина“ послана была Вышенскимъ послѣ его путешествія на родину, т. е. послѣ 1606-го года. Откуда Франко знаетъ, что Вышенскій не былъ знакомъ съ Домникіей раньше путешествія на Русь въ 1606-мъ году?! И гдѣ это онъ увидѣлъ въ заглавіи „Термины“ *прямое* указаніе на Домникію?! Выраженіе: „инокинямъ“—простая, обычная формула. Въ каждомъ молитвенникѣ существуетъ „Помянникъ“, который слѣдуетъ присоединять къ повседневному молитвамъ утреннимъ и вечернимъ: приведенное обращеніе Вышенскаго ко всему православному міру и къ инокинямъ въ томъ числѣ—есть

ничто иное, какъ конспектъ нѣсколькихъ прошеній подобнаго помянника, или ектеніи. Второе основаніе датировать „Термину“ 1608-мъ годомъ Франко видитъ въ томъ фактѣ, что въ ней помѣщена „Порада о очищеніи церкви“. И это основаніе приходится отбросить, потому-что „Порада“ составлена гораздо раньше. Третье основаніе у Франка (стр. 391)—слова Вышенскаго въ предисловіи: „За невѣріе и бесплодіе наше попущени есмо в запусѣніе з нашею православною вѣрою“. Франко видитъ здѣсь намекъ на смерть кн. Острожскаго, послѣдовавшую въ 1608-мъ году. Но текстъ не даетъ права на такое толкованіе: фактъ введенія уніи въ 1596-мъ году—вотъ на какое „запусѣніе“ могъ намекать Вышенскій. Всѣ Франковскія соображенія можно будетъ приурочить къ 1608-му году только въ томъ случаѣ, если найдется *помимо нихъ* какое-нибудь несомнѣнное указаніе, что именно тогда Вышенскій послалъ на Русь свою „Термину“.

Не менѣе запутанъ вопросъ о порядкѣ въ перечнѣ сочиненій Вышенскаго, помѣщенномъ въ предисловіи къ „Терминѣ“. Франко находитъ, что перечень этотъ—совершенно произвольный, случайный, отнюдь не хронологическій. По моему, это не совсѣмъ такъ. Судя по порядку статей, можно думать, что Вышенскій послалъ „Термину“ на имя князя К. Острожскаго (какъ впоследствии вторую Термину на имя князя М. Вишневецкаго) и систематизировалъ ее примѣнительно къ князю Острожскому. „Обличеніе на діавола“, написанное, конечно, попозже другихъ произведеній, Вышенскій помѣстилъ въ самомъ началѣ сборника въ видѣ предисловія (это соображеніе выставляетъ и Франко). Послѣ этого предисловія слѣдуетъ на первомъ мѣстѣ „Посланіе ко кн. В. Острожскому“, какъ къ адресату всего сборника. Слѣдующее затѣмъ произведеніе: „Порада“—приложеніе къ „Посланію ко кн. Острожскому“. Далѣе, до конца, мы усмотрѣли бы во всемъ перечнѣ правильную послѣдовательность хронологическую, если бы „Извѣщеніе о латинскихъ прелестехъ“ съ его постъ-скриптами стояло на надлежащемъ мѣстѣ. Быть можетъ, Вышенскій поставилъ его на шестомъ мѣстѣ, а не на четвертомъ (какъ слѣдовало бы), по той причинѣ, что посланія №№ 4—5 были, по его мнѣнію, важнѣе содержаніемъ, чѣмъ „Извѣ-

щеніе о латинскихъ прелестехъ“, а „Извѣщеніе“, по его мнѣнію, было удобнымъ догматическимъ дополненіемъ къ нимъ. Во всякомъ случаѣ я не скрываю отъ себя, что и мое объясненіе порядка сочиненій „Термины“ имѣетъ характеръ вѣроятности, а не достовѣрности.

Въ какомъ же году, однако, была отправлена „Термина“ на Русь? Разбирая „Новину“, „Слѣдъ“ и „Обличеніе“, я показывалъ, что они могли быть написаны или около 1598-го года, или около 1607-го года. Если вѣрна первая половина дилеммы, то есть основаніе предположить, что Вышенскій послалъ „Термину“ на родину между 1601—1605-мъ годами: ничего новаго въ этотъ промежутокъ онъ не составлялъ, откуда и возникаетъ подозрѣніе, что въ это время онъ былъ занятъ редактированіемъ и перепиской прежнихъ своихъ сочиненій; переписавши все, Вышенскій, по моей догадкѣ, послалъ „Термину“ на руки князя Острожскаго, который могъ бы дать ему защиту противъ людей, грозившихъ проповѣднику смертью въ случаѣ его прихода на Русь. Если же вѣрна вторая половина дилеммы (касательно 1607-го года), то переписку приходится предположить между 1606-мъ годомъ и февралемъ 1608-го (до смерти кн. Острожскаго).

№ 15. *Посланіе Іову Княгиницкому* (стр. 398—403)—составлено Вышенскимъ послѣ 1607-го года и отнесено Франкомъ къ 1610-му г. По моему, дату можно подвинуть впередъ даже подальше. Вышенскій пишетъ, что онъ ужъ собрался было идти на Русь опять, какъ вдругъ его остановили нѣкоторые непредвидѣнные обстоятельства;—не вѣрится, чтобы въ трудное и далекое путешествіе онъ могъ собираться *вскорѣ* послѣ возвращенія изъ перваго. Но, конечно, точныхъ доказательствъ для этой догадки найти пока что нельзя. Что же касается того соображенія, которое приводитъ Франко, то оно мнѣ представляется слабымъ, не доказаннымъ, хотя съ тенденціею его я вполне согласенъ. Въ письмѣ Вышенскаго къ Іову (Арх. Ю.-З. Р., 1, VII, 36) встрѣчается такая фраза: „Отънелиже придохъ, не точію на келіи, но и на пещеры двѣ погловъщизны дукатовъ влѣзлѣ, та-кожде и на святую гору, отъ ней же бѣ товар одинъ прежде соборнаго гарачу, нынѣ же и до четырехъ влѣзло“. По мнѣнію

Франка (стр. 399), такое значительное увеличеніе подати врядъ ли возможно было въ одинъ годъ и безъ длинныхъ и упрямыхъ переговоровъ. Съ чего это предположилъ Франко такую деликатность у турокъ, которая мѣшала бы имъ возвысить подать сразу и заставляла бы предварительно вести тонкую, церемонную дипломатію съ подчиненными глаурами?! А если Франко такъ вѣрить въ турецкую дипломатію, „якъ турчынъ у мисяць“, то что мѣшаетъ ему предположить, что переговоры начались за десять-пятнадцать лѣтъ до путешествія Іоанна на родину?!—Имя Іова Франко передѣлываетъ въ странную форму: „Йовъ“ (односложную). И великороссы, и малороссы произносятъ „І“ въ этомъ имени за отдѣльный слогъ, не обращая его въ йоту, да и по еврейски это слово — двусложное. Такая форма, въ какой является это имя у Франка, годится развѣ для наименованія главнаго латинскаго бога (Juppiter, Jovis).

Противъ главы 17-й и 18-й (стр. 404—416), гдѣ Франко разбираетъ „Посланіе до братства Ставропигійскаго“, „Позорище мысленное“ и „Письмо къ кн. М. Вишневецкому“, ничего не могу возразить. Равнымъ образомъ ничего, кромѣ похвалъ, не могу сказать объ „Указателѣ собственныхъ именъ личныхъ, названій мѣстностей и заглавій книгъ“, упоминаемыхъ въ диссертациі (стр. 499—534), и потому считаю свой разборъ 2-й части и вмѣстѣ съ тѣмъ всей книги—оконченнымъ.

---

Я ужъ упомянулъ, что при своемъ разборѣ „Ивана Вишенського“ Франка я поставилъ себѣ спеціальной цѣлью—атаковать слабые пункты диссертациі. Не удивительно поэтому, что мой разборъ превратился не во всестороннюю оцѣнку (которая, конечно, была бы чрезвычайно благопріятна для Франка), а въ одностороннее обвиненіе. Однако, и при такой постановкѣ дѣла читатель, надѣюсь, увидѣлъ, что Франку нельзя отказать ни въ блестящемъ талантѣ, ни въ эрудициі. Бѣда только, что талантъ его не вполне уберегся отъ вліянія „галицкаго“ на-

строенія науки, которое требуетъ гипотезъ пограндіознѣе, по-невѣроятнѣе (яркій образецъ такого отважнаго настроенія—Омельянъ Партыцкій). Что же касается эрудиціи Франка, то ея недостатокъ въ томъ, что она больше польско-нѣмецкая, чѣмъ русская. Историкъ южно-русской литературы долженъ, подобно нашимъ малороссамъ, чувствовать себя въ общерусской наукѣ вполне дома, и тогда будутъ немыслимы такіе промахи, какъ возведеніе Максима Грека въ санъ московскаго архіепископа и открытіе въ 1895-мъ году „Изборника Святослава“, который извѣстенъ намъ чуть ли не сто лѣтъ. Будемъ разсчитывать, что при второмъ изданіи диссертациі, которое авторъ обѣщаетъ, подобныхъ промаховъ не будетъ, и что мы будемъ имѣть о Вышенскомъ такую прекрасную монографію, какой еще не удостоился ни одинъ изъ старинныхъ южно-русскихъ литераторовъ. Такія надежды возлагать на Франка мы вправѣ. Если справедливо извѣстіе, сообщенное газетами, что Франко назначенъ профессоромъ львовскаго университета на мѣсто покойнаго Огоновскаго, то историкамъ южно-русской литературы остается только порадоваться.

---

Остается сказать о внѣшней сторонѣ труда: языкѣ.

Въ послѣднихъ годахъ предыдущаго десятилѣтія малорусскій языкъ у Франка былъ гораздо лучше, чѣмъ теперь. Порча языка сказывается, пожалуй, не въ области лексики; правда, встрѣчаются слова вроде „наметности (стр. 486)“, „восклькъ (стр. 473)“, но ихъ и немного, и они составляютъ полбѣды. Гораздо хуже то, что *синтаксисъ* у Франка совсѣмъ не малороссійскій, а искусственный, и притомъ приближается не столько къ литературному русскому (тоже искусственному, но все таки наиболѣе близкому къ народному малорусскому синтаксису), сколько къ польскому и нѣмецкому (которые совершенно не годятся для малорусскаго языка). Если Достоевскій и гр. Толстой жалуется на искусственность литературнаго (прекрасно обработаннаго!)



русскаго языка и требуютъ водворенія народнаго синтаксиса, то во сколько же разъ обязательнѣе то же требованіе для писателя малорусскаго, который не обязанъ держаться старинныхъ историческихъ традицій и смѣетъ прямо черпать изъ сокровищницы народной!... Изъ отдѣльныхъ случаевъ неправильной фразеологіи у Франка я отмѣчу только одно выраженіе, доходящее до курьеза: „Идучи *въ задъ* видъ сеи даты“ (стр. 427).

---

Когда моя статья была ужъ написана, я получилъ изъ Львова обрывки какой-то книжки,—судя по всему, это кусокъ изъ послѣдняго тома „Записокъ науковаго товариства имени Шевченка“. Обрывки эти содержатъ конецъ рецензіи Верхратскаго на Словарь Срезневскаго и начало рецензіи на диссертацию Франка (стр. 29—40). Конца рецензіи нѣтъ, а потому нѣтъ и подписи, но изъ контекста ясно, что ее писалъ др. Кирило Студинскій. На стр. 35-й, при рецензированіи „Извѣщенія о латинскихъ прелестехъ“, Студинскій такъ же, какъ и я, возражаетъ Франку, что папу антихристомъ называли и до Вышенскаго. То, чего я не могъ вспомнить, вспоминаетъ именно этотъ Студинскій: еще Мотовило, въ своемъ отвѣтѣ на „Jedność“ Скарги, честилъ папу титуломъ антихриста (П. Устряловъ: „Сказанія князя Курбскаго“, 1868, стр. 249).

Мнѣ прислано 12 страницъ рецензіи Студинскаго, а всего она занимаетъ, быть можетъ, страницъ двадцать: по этому вполне правильно оцѣнить ее нельзя. Общее впечатлѣніе однако говоритъ скорѣе противъ нея, чѣмъ за нее. Нельзя, конечно, не признать за г. Студинскимъ извѣстной начитанности по южнорусской литературѣ; тѣ нѣсколько примѣчаній, которыя онъ сдѣлалъ къ нѣкоторымъ главамъ Франковской диссертациі (обыкновенно онъ ограничивается простымъ пересказомъ ея) имѣютъ свою цѣну; но въ своихъ похвалахъ г. Студинскій несносенъ. Что и говорить! диссертациа Франка заслуживаетъ похвалъ и очень большихъ: но Студинскій очень не критиченъ, очень легковѣренъ и хвалитъ какъ разъ тѣ мѣста диссертациі, которыя слабѣе прочихъ. Выскажетъ Франко какую-нибудь невѣроят-

нѣйшую гипотезу, а Студинскій заявляетъ: „та гадка здаеся мени дуже удачною“. Гипотезу путешествія Вышенскаго на Аѳонъ черезъ Венгрію и Охриду Студинскій называетъ „дуже быстроумною“. И тутъ сказалось то „галицкое“ настроеніе научной мысли, какимъ ознаменовалъ себя проф. Партицкій!

А. Крымскій.



# ИВАНЪ РОМАНОВИЧЪ МАРТОСЪ.

(р. ок. 1760 † 1831).

## БІОГРАФИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.

Мартосы происходятъ отъ лубенскаго полкового судьи Мартына Мартоса, который, повидимому, не нажилъ никакого состоянія, почему потомство его очень скоро и измелъчало. Сынъ судьи—Михайло еще былъ бунчуковымъ товарищемъ, но внукъ Федоръ былъ уже только войсковымъ товарищемъ, правнукъ Романъ—только значковымъ товарищемъ, т. е. тѣмъ-же рядовымъ козакомъ, но только грамотнымъ и, кромѣ того, залучившимъ къ себѣ двѣ-три семьи подсосѣдковъ. Вотъ у этого-то Романа Мартоса было два сына,—Иванъ и Федоръ, которые для того, чтобы выбиться въ люди, стали учиться. Старшій, Иванъ, (родился въ Глуховѣ) довелъ ученіе свое до кievской академіи, „послѣ которой поступилъ, въ 1778 г., въ военную службу и опредѣленъ былъ въ гвардію нижнимъ чиномъ, но не будучи склоненъ въ военной службѣ, а, напротивъ, имѣя природный даръ къ юридической словесности, опредѣлился въ штатъ гетмана Кирилла Григорьевича Разумовскаго, при которомъ и служилъ, по смерти гетмана, въ званіи кабинетнаго секретаря“. Свѣдѣнія эти записалъ ближайшій другъ И. Р. М—са, В. Я. Ломиковскій, на рукахъ котораго М. и умеръ. Нѣтъ сомнѣнія, что запись сдѣлана со словъ М—са, такъ какъ никакихъ бумагъ о своей молодости послѣдній не оставилъ. Далѣе Ломиковскій продолжаетъ: „гетманъ Разумовскій, увидѣвъ, что М.—

имѣть необыкновенный даръ ума, великую способность къ административнымъ дѣламъ, неустанную дѣятельность, точность по дѣламъ службы, а при томъ безкорыстность, доброту сердца и благородство души, имѣлъ къ нему полное довѣріе. Гетманъ въ кругу приближенныхъ не однажды говорилъ: М. одинъ, другого нѣтъ! <sup>1)</sup> Чрезъ эти то христіанскія добродѣтели Мартосъ во всю жизнь свою встрѣчалъ крайне чувствительныя горести. По смерти гетмана Разумовскаго, наслѣдники (послѣдняго) много огорчили М-са, и онъ, можно сказать, оставшись въ нищетѣ, пошелъ въ гражданскую службу въ гродненскую губ. При восшествіи на престолъ Павла I, въ 1796 г., М. сопровождалъ въ Спб. бывшаго послѣдняго польскаго короля Станислава Понятовскаго. Тогда М. опредѣлился въ службу въ правит. сенатъ и продолжалъ оную въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ, въ особенности въ удѣльномъ д—тѣ, въ которомъ, находясь въ званіи камерира и столоначальника, съ 1797 г. по 1802, составилъ общее наставленіе для управленія всѣхъ удѣльнаго вѣдомства сельскихъ приказовъ. Затѣмъ, служилъ въ прав. сенатѣ секретаремъ и оберъ секретаремъ по 1809 г.“ Далѣе изъ бумагъ Мартоса видно, что въ 1809 г. онъ перешелъ на службу въ министерство юстиціи, экспедиторомъ департамента, а когда директоръ д—та гр. Салтыковъ назначенъ былъ, въ 1813 году, оберъ-прокуроромъ, то М—су поручено было исправленіе должности директора. Вслѣдъ за назначеніемъ Трощинскаго министромъ юстиціи, М. съ 1-го января 1815 г. былъ назначенъ директоромъ департамента. Но въ слѣдующемъ году М. вышелъ въ отставку, по болѣзни, съ пенсіей въ три тысячи рублей.

---

<sup>1)</sup> Въ обширной своей перепискѣ Мартосъ только разъ вспомнилъ Разумовскаго: въ письмѣ къ Трощинскому 1824 г., говоря о лѣтствахъ отъ старческихъ немощей, М—съ пишетъ: „на сей разъ небезполезно вспомнить послѣдняго нашего малороссійскаго гетмана графа Кирилла Григорьевича Разумовскаго, вѣроятно вамъ болѣе знакомаго, нежели мнѣ, который всякій годъ обновлялъ себя чрезъ употребленіе майскихъ соковъ, кои употребляемы были пользовавшимъ его докторомъ. Тѣмъ самымъ оставшій гетманъ ублажалъ свою старость и достигалъ, какъ извѣстно, до самихъ позднихъ лѣтъ, а средствомъ къ сему служили самыя простыя растенія, извѣстныя медикамъ“.

Вотъ краткій послужной списокъ М—са, изъ котораго впрочемъ нельзя видѣть того значенія, которымъ пользовался Мартосъ среди петербургскихъ чиновниковъ, благодаря его „практическимъ познаніямъ юриспруденціи и особеннымъ успѣхамъ въ словесности сего рода“, какъ писалъ Трошинскій въ своемъ представленіи объ утвержденіи М—са директоромъ департамента. Изъ сохранившейся частной переписки Мартоса, за время его службы въ м—въ юстиціи, видно, что онъ пользовался репутаціей вліятельнаго дѣльца, къ помощи котораго обращались и такъ называемые высокопоставленные люди. Изъ этихъ писемъ видно, напр., что грузинскій царевичъ Давидъ просилъ (1815 г.) Мартоса ходатайства передъ министромъ по какому-то дѣлу; „государственный докладчикъ“<sup>1)</sup> Марченко увѣдомляетъ М—са, что онъ „по его порученію объяснялся съ графомъ Алексѣемъ Андреевичемъ (Аравчевымъ); гр. Безбородко (И. А.) проситъ М—са „удѣлить ему часть времени и назначить сей часъ“, чтобы поговорить объ одномъ дѣлѣ и т. д.—Будучи дѣловымъ чиновникомъ, М. въ то же время былъ хорошо образованнымъ человѣкомъ, при чемъ образованіе это выражалось въ полномъ знакомствѣ съ классической литературою, а отчасти и съ французскою, съ которою М. знакомился, вѣроятно, уже послѣ академіи. Но русскій образованный человѣкъ нач. XIX вѣка вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ былъ быть, почти необходимо, и масономъ. Былъ масономъ и М. Когда по закрытіи въ 1822 г. масонскихъ ложъ, отъ бывшихъ ихъ членовъ отбирались свѣдѣнія о началѣ ихъ масонства, то М. отвѣчалъ: „прежде, съ 1810 г. или 1812, чего навѣрное не припомню, хотя принадлежалъ я нѣсколько времени, два или три года или болѣе, также не помню вѣрно, къ тайному обществу, которое существовало въ С.-Петербургѣ—ложи Елисаветы добродѣтели, однако посѣщенія мои были не весьма долговременны и постоянны, съ начала по причинѣ моихъ недосуговъ по службѣ, а потомъ и по чрезвычайнымъ недугамъ, побудившимъ меня оставить и службу, и столицу, въ 1816 г.“ При этомъ, отвѣчая на вопросъ о цѣли масонства, М—съ, между

<sup>1)</sup> Такъ назывался тогда, повидимому, управляющій дѣлами комитета министровъ.

прочимъ, писалъ: „цѣль общества заключается въ познаніи себя и познаніи рукъ Божіихъ или природы, равно дѣйствительнаго выполненія, а не на словахъ только, любви къ ближнему и прочихъ добродѣтелей, находящихся въ совершенномъ согласіи со всѣми христіанскими добродѣтелями, въ которыхъ назидаетъ насъ православная восточная или греко-россійская церковь, такъ какъ источникъ истиннаго просвѣщенія блюдетъ не столько въ книжкахъ, сколько въ сердцахъ“.

М. оставилъ службу по болѣзни, выразившейся въ нервномъ разстройствѣ; быть можетъ, эта болѣзнь вмѣстѣ съ масонствомъ и развили въ М—сѣ тотъ мистицизмъ, который составляетъ сущность его интимной переписки за время жизни въ отставкѣ. Можно сказать, что мистицизмъ въ это время настолько поглотилъ М—са, что почти затемнилъ въ немъ живого человѣка. А между тѣмъ это былъ человѣкъ, хорошо подготовленный къ научнымъ занятіямъ русской исторіей, какъ это видно изъ единственной напечатанной М—сомъ книжки, — *Изслѣдованіе баннаго строенія, о которомъ повѣствуетъ лѣтописецъ Несторъ*. (Спб. 1809. 8 д., 35 стр. Безъ имени автора). Въ этой книжкѣ М. пытается объяснить то мѣсто изъ первоначальной русской лѣтописи, гдѣ говорится, какъ епископъ Ефремъ въ Переяславѣ „воздвигъ городъ камень и строеніе банное каменное“. Какъ извѣстно, русскіе историки к. XVIII в. въ „банномъ строеніи“ видѣли народныя бани. Такое объясненіе „банному строенію“ давали Татищевъ, Щербатовъ и Стриттеръ; такое-же объясненіе „банному строенію“ давалъ и митрополитъ Платонъ въ его церковной исторіи. Одинъ только Болтинъ не принималъ такого объясненія, думая въ „банномъ строеніи“ видѣть крестильную купель. Не видѣлъ въ „банномъ строеніи“ „парильныхъ“ банъ и М.— „Всякъ можетъ согласится, что къ полному разумѣнію Несторовыхъ повѣствованій, необходимо нужно знать, въ какой онъ былъ странѣ Россіи? Не видишь-ли у себя множество примѣровъ, сколь часто нарѣчія одного округа бываютъ невразумительны въ другомъ? Сколько разъ сіе было причиною, что важнѣйшая историческая истина принята въ иномъ видѣ и совершенно противно толкована къ затемнѣнію подлинныхъ и

достопамятныхъ произшествій древности?“ Исходя изъ того, что „отецъ російской исторіи“ Несторъ жилъ и писалъ свою лѣтопись въ Кіевѣ, М. полагаетъ, что „неестественно, чтобы онъ, Несторъ, не употреблялъ такихъ словъ, кои тогда были свойственны тамошнему округу, кои вѣроятно и нынѣ частію употребительны, только немногимъ извѣстны, слѣдовательно мѣстное изысканіе можетъ намъ подать важное пособіе... Вскорѣ надобность указала мнѣ ѣхать въ Кіевъ... При выѣздѣ моемъ изъ дому получилъ я разныя препорученія: кому для счастія нужны были колечки великомученицы Варвары, кому для здоровья кипарисные крестики и образки, кому для спасенія души—карманные молитвенники, а кому для лакомства—сахарныя кіевскія варенья. Находясь въ Кіевѣ, поѣхалъ я между дѣломъ на Подоль, къ той знаменитой кіевлянкѣ, которая прославилась лучшимъ приготовленіемъ своихъ вареньевъ... Она во время прибытія моего находилась посредѣ своихъ работницъ, коихъ было до 30-ти, занимаясь распоряженіемъ своихъ дѣлъ... Не прошло болѣе двухъ четвертей часа нашего пребыванія въ горницѣ, какъ внезапно поднялась престрашная буря, застучали ставни и окошки... Распространилась ужасная туча и все вокругъ покрыла мракомъ... полился сильный дождь... Еще продолжался на дворѣ ослабѣвшій и тихій дождь, какъ прибѣжала въ горницу дѣвочка вся мокрая и сказала сіи слова: господыня! насъ дождь засталъ на мостовой и весь розовый цвѣтъ въ корзинкахъ перемочило, а у Притиска Николая сломило на банѣ крестъ.—Иной могъ бы сіи послѣднія слова такъ понять, что какой-нибудь Николай Притискъ, Притисковъ, Притисченко или Притисковский имѣлъ у себя домашнюю баню и на ней, по какому нибудь старому завѣту, поставилъ крестъ, который бурею сбило. Я спросилъ хозяйку—не въ домѣ ли ея сродника или пріятеля послѣдовалъ объявленный случай?—Нѣтъ, не у пріятеля и не у сродника, отвѣчала она, это случилось въ домѣ чудотворца Николая, и подумайте, какая была буря, даже крестъ на церквѣ сломилъ: слава Богу! что сія сила миновала мой домъ. Получивъ такой отвѣтъ на мой вопросъ и вздумавъ для препровожденія времени болѣе распространить сей разговоръ, продолжалъ—я васъ не понимаю, ма-

тушка, вамъ дѣвочка сказала о крестѣ и банѣ какого то Николая Притиска, а вы мнѣ говорите о крестѣ и церквѣ Николая Чудотворца, но между банею и церковью и между Притискомъ и Чудотворцемъ большая разница, прошу васъ рассказать мнѣ о томъ яснѣе.—Я вамъ уже сказывала и еще повторяю, что, по словамъ дѣвочки, на нашей церкви, изъ давна прозванной по нѣкому въ сей церквѣ чуду—Притискомъ, буря сломила крестъ. На семъ я не упустилъ остановить свою кіевлянку, говоря ей: вамъ дѣвочка при мнѣ объявила о банѣ, въ чемъ вы меня переувѣрить не можете, ибо я самъ ея слова слышалъ, однакожь вы мнѣ говорите о церквѣ, то изъ насъ ктонибудь неправъ, или я васъ не понимаю, или дѣвочка промолвилась, или—вы хотите на мой щетъ позабавиться.—Вотъ какую вы штуку выдумали, продолжала старуха; но пожалуйста скажите мнѣ, на чемъ у васъ наружный церковный крестъ утверждается?—Если вы меня спрашиваете о томъ крестѣ, который бываетъ на самомъ верху церкви, то онъ у насъ утверждается на куполѣ—отвѣчалъ я.—Сей самый вашъ куполь у насъ въ просторѣчїи называется баня.—При сихъ словахъ застучала на дворѣ коляска и хозяйка молвила: да вотъ отецъ протопопъ къ намъ прїѣхалъ, онъ вамъ лучше моего рассказать можетъ, что значить церковная баня. Оставаясь въ ожиданіи прїѣзжаго, подумалъ я про себя—какой странной случай способствуетъ мнѣ теперь открыть предметъ, столь долгое время скрывавшійся въ древнихъ выраженїяхъ Нестора, подлинно человѣку наблюдательному надобно со вниманіемъ выслушивать и неопытныхъ дѣвочекъ, нетолько искусившихся женщинъ, а протопоповъ и того болѣе. Кіевлянка моя, послѣ краткихъ учтивостей, объявила новому гостю нашъ разговоръ. Я въ своемъ тонѣ подтверждалъ ея слова и спросилъ отца протопопа разрѣшить мое недоумѣніе!—Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что высокой сводъ надъ церковнымъ зданіемъ у насъ въ просторѣчїи называется баня. Вѣроятно, дано ему сіе наименованіе по наружному его сходству съ круглымъ сосудомъ, который собственно у насъ называется банка, баночка, по той же причинѣ, какъ и водяные пузыри, каковыя видите на этихъ дождевыхъ лужахъ, называются уменьшительно банька, а вмѣсто увеличи-



тельнаго слова банчище, поелику такового окончанія слова употребляются только тогда, когда говоримъ о чемъ-нибудь съ презрѣніемъ, кажется надлежитъ сказать баня, оттуда происходитъ *банный, банная, банное* строеніе. Сіе зданіе появилось у насъ послѣ введенія христіанства; вещь была новая, собственнаго имени на русскомъ языкѣ не имѣла; какъ скоро дали ей названіе *баня*, такъ оно показалося приличнымъ и принято. Я не защищаю изящества наименованія, промолвилъ отецъ протопопъ, но употребленіе сего слова въ нашей сторонѣ въ смыслѣ церковной главы или купола, понынѣ продолжающееся, должно рѣшить всякое недоумѣніе“.

„Благодарилъ я своему новому знакомцу за такое онаго слова объясненіе, а притомъ объявилъ ему и прямую свою въ томъ надобность. Мы съ нимъ согласнаго были мнѣнія, что всѣ наши почтенные писатели банное строеніе принимали не въ томъ смыслѣ, въ какомъ написалъ преподобный Несторъ“...

Заинтересовавшись услышаннымъ объясненіемъ слова *баня*, М. написалъ свои догадки къ объясненію словъ—*строеніе банное каменно*, составившія брошюру — „*Изслѣдованіе баннаго строенія*“, изъ которой мы и взяли приведенный отрывокъ<sup>1)</sup>.—Догадки М—са вызвали возраженія Каченовскаго (Вѣстн. Евр. 1810 г.), на которыя М. отвѣчалъ пространною статьею—„*Изложеніе споровъ о банномъ строеніи, о которомъ повѣствуетъ летописецъ Несторъ*“<sup>2)</sup>. Изъ статьи этой видно обстоятельное знакомство М—са съ литературою русской исторіи. Ему извѣстны были не только русскія сочиненія, но онъ хорошо былъ знакомъ, напр., съ извѣстною книгою Чацкого—*О литовскихъ и польскихъ правахъ*; хорошо знакома была М—су и *Литовская метрика*, „недавно передъ тѣмъ перевезенная въ С.-Петербургъ изъ Варшавы“. Отвергая возраженія Каченовскаго рядомъ соображеній, основанныхъ на томъ или другомъ сопоставленіи фактовъ, М. говоритъ: „очевидное сомнѣніе, останавливая на каждомъ шагу любителя древности относительно баннаго строенія, принуждаетъ искать разрѣшенія

<sup>1)</sup> Мы не имѣли подъ руками печатной брошюры М—са, а пользовались рукописнымъ ея экземпляромъ съ собственноручными поправками автора.

<sup>2)</sup> Вѣстн. Евр. 1811 г., № 22, стр. 116—139 и 1812 г., № 1, стр. 25—52.

не въ буквально́мъ смыслѣ словъ, но въ пространнѣйшемъ соображеніи обстоятельствъ, наипаче въ такомъ случаѣ, когда всѣ писатели (русскіе историки) соглашались, что Ефремъ произвелъ въ Переяславлѣ нѣчто новое и никогда небывалое въ Россіи.— Санъ епископа Ефрема возлагалъ приличную на него обязанность пещись о благосостояніи монастыря и благолѣпіи церквей. Его житіе насъ увѣряетъ, сколько онъ имѣлъ къ тому любви и привязанности, что вмѣняя сіе за честнѣйшее себѣ и любезнѣйшее дѣло, мнилъ умножить онымъ и самую хвалу пресвятому имени Божію; слѣдственно воздвигнутое имъ *банное строеніе* должно составлять плодъ его любви къ церковному великолѣпію. Какой же видъ имѣло сіе банное строеніе, которое по свидѣтельству *современнаго* лѣтописца было новое въ Россіи и дивное?—Критика (Каченовскаго) наводитъ свое любимое сомнѣніе, стараясь обратить предметъ изслѣдованія въ прежній мракъ; но въ настоящемъ случаѣ не должно ли намъ по руководству разсудка предпочесть вѣрныхъ источниковъ, изъ которыхъ можетъ почерпнуть касательно сего ясное разумѣніе?—Прославленная житіемъ епископа Ефрема любовь его къ церковному великолѣпію, преимущество лѣтописца Нестора предъ прочими нашими древними писателями, ощутительное сходство нарѣчія ей съ нарѣчіемъ кievскаго края, наконецъ, явственное стеченіе согласующихся обстоятельствъ, нарочитымъ образомъ удостовѣряють въ истинѣ обнаруженной изслѣдованіемъ и въ существенномъ качествѣ строенія, открывая въ ономъ куполы, столь много соотвѣтствующіе намѣренію благочестиваго строителя, ибо дѣйствительно придаютъ видъ церквамъ великолѣпнѣйшій“.

„Итакъ, приведенныя въ изложеніи семь доказательства могутъ совершенно приготовить любопытные умы къ рѣшенію возникшаго спора въ пользу исторической истины, ибо есть степени вѣроятія, на которыхъ позволительно сомнѣваться, но есть и другія степени вѣроятія, на которыхъ сомнѣніе бываетъ предосудительно“.

И брошюра *О банномъ строеніи* и отвѣтъ Каченовскому показываютъ въ М—сѣ ученаго, обстоятельно знакомаго, какъ съ литературою вопроса, такъ и съ критикою текста письменныхъ

памятниковъ, приче́мъ нельзя еще не замѣтить въ изложеніи М-са и той логической послѣдовательности, съ которой онъ излагаетъ свои выводы. Къ сожалѣнію ученость свою М. примѣнилъ въ одному только этому вопросу—о „банномъ строеніи“.

Оставивъ службу, М. рѣшилъ уѣхать изъ Петербурга на югъ Россіи, для поправленія своего здоровья. Сначала онъ направился въ Глуховъ, чтобы, тамъ осмотрѣвшись, выбрать себѣ гдѣ нибудь въ Малороссіи пріютъ, такъ какъ никакой земельной собственности тутъ (да и нигдѣ) у него не было. За то у М—са были друзья. Такими друзьями были у него и братья Гамалѣи, Гаврило и Иванъ Михайловичи, изъ которыхъ первый жилъ въ конотопскомъ своемъ селѣ Семяновкѣ, а другой въ путивльскомъ своемъ же селѣ Клепалахъ. Гамалѣи вели въ это время большой земельный процессъ съ путивльскимъ своимъ сосѣдомъ Череповымъ, приче́мъ главнымъ ихъ совѣтчикомъ былъ М.—Жившій ради этого процесса въ Петербургѣ болѣе десяти лѣтъ, Иванъ Гамалѣя писалъ оттуда къ М—су, въ Глуховъ, 27 октября 1816 г.—„знавши чрезъ письмо моего брата, что вы уже находитесь въ Глуховѣ, честь имѣю васъ, м. г., поздравить прибытіемъ въ отечество! Какъ мнѣ жаль, что я теперь не въ Клепалахъ, чтобы показать вамъ, сколько я васъ почитаю и люблю; но если сему по Черепова казнямъ такъ быть уже должно, по крайней мѣрѣ пріймите, м. г., мою усерднѣйшую просьбу о томъ, чтобы требовать и получить изъ Клепалъ все безъ исключенія, что вамъ только потребнымъ быть можетъ для продовольствія; а есть ли бы для васъ не скучно только показалось и жить въ Клепалахъ, то и о семъ усерднѣйше просилъ бы васъ“... Приглашеніе поселиться въ Клепалахъ М—сомъ было принято, и онъ въ нач. ноября писалъ Гамалѣѣ: „пользуясь дружескимъ расположеніемъ вашимъ, я имѣлъ удовольствіе не только посѣтить вашъ родительскій домъ, окруженный прекраснѣйшими видами живописныхъ окрестностей, но и разсмотрѣть вашу деревенскую бібліотеку, въ которой нашлось весьма изобильное число знакомыхъ и незнакомыхъ мнѣ книгъ, а наконецъ и такихъ, кои для меня были весьма любопытны. Въ числѣ послѣднихъ оказалась рукописная книжица подъ заглавіемъ—*Зерцало богословія*

*иеромонаха Кирилла Транквилона*, печатанное въ 1692 г... По ближайшемъ обзорѣннн моемъ сего любопытнаго отрывка древности, я нашелъ, что онъ не всуе носить на себѣ именованіе *Зерцало богословія*... и взялъ на себя трудъ, изъ уваженія къ священному предмету и къ прежней нашей словесности, перевести или, лучше сказать, передѣлать сію рукопись съ русскаго стариннаго и почти забвеннаго уже нарѣчія, на употребительное, собственно для себя и для друзей сердца моего, въ числѣ коихъ вы занимаете высокое мѣсто совокупно съ вашими ближними"... На это письмо Гамалѣя отвѣчалъ (20 ноября 1816 г.)— „Письмо ваше я имѣлъ радость получить 13 ноября, въ день моихъ именинъ, въ четыре часа пополудни, когда гости мои сидились за обѣдъ... и—доставить неложное удовольствіе всему моему обществу безъ исключенія, что вы, благодаря Бога, въ отечественномъ климатѣ наслаждаетесь добрымъ здоровьемъ. На другой день, потомъ, я слышалъ отъ одного изъ дежурныхъ, что самъ министръ (Трошинскій) былъ очень обрадованъ вашимъ къ нему письмомъ и пересказывалъ за обѣдомъ о необыкновенномъ въ наше время филозофѣ города Глухова, который отъ 1000 рублей всего капитала, изъ процентовъ, нанимаетъ квартиру съ садомъ, одѣвается, обувается и ѣстъ, и не принимаетъ ни отъ кого никакой услуги... Любо мнѣ было читать хвалу вашу клепальскому мѣстоположенію... Если бы такую я имѣлъ отраду, когда бы Клепалы вамъ понравились столько, чтобы вы согласились имѣть въ нихъ ваше непремѣнное пребываніе, покуда находиться будете въ тамошнихъ мѣстахъ"... Не смотря на такое дружеское приглашеніе, въ Клепалахъ М. не остался и въ январѣ 1817 г. уѣхалъ оттуда въ Прилуку, къ какому-то Трояновскому, чтобы оттуда весной ѣхать лѣчиться на кавказскія воды.—Переѣзжая съ мѣста на мѣсто, М. не прерывалъ переписки съ друзьями, какъ это видно напр. изъ письма, писаннаго къ нему 28 января 1817 г., изъ Минска, тамошнимъ архіепископомъ Анатоліемъ, которому М. писалъ о своемъ намѣреніи ѣхать на Кавказъ. Преосв. Анатолій (Максимовичъ, родомъ изъ Лубенъ) былъ близкимъ товарищемъ М—са по кіевской академіи, судя по его письму, въ которомъ пишетъ: „Вы поѣхали не въ ту сторону:

иностранныя воды лучше, а минскій воздухъ цѣлебнѣе всѣхъ минераловъ, и Минска миновать бы было не можно, по крайней мѣрѣ не слѣдовало бы. Безъ шутки скажу, что мѣсто здѣсь преузорочное и воздухъ очень здоровый; увѣряютъ, что положеніе Минска выше морской воды на 450 фут.—Малороссія и мнѣ показалаcя не лучшею; это не отъ того, что мы жили въ столицѣ, вѣтъ, она дѣйствительно упадаетъ. И въ языкѣ, и въ обычаяхъ весьма много осталось признаковъ, что она единоплеменна здѣшнему краю, но состояніе ихъ весьма различно. Много бы мы побесѣдовали съ вами о сей матеріи. Надобно вамъ возвращаться поскорѣе къ Дмитрію Прокофьевичу (Трощинскому), чтобы поддержать несчастное и при всемъ томъ любезное отечество наше (?). Не нужно вамъ доказывать, что на сей случай кавказскимъ водамъ я желаю особливой силы и дѣйствія противу всѣхъ недуговъ и молю Бога да обновить и укрѣпить васъ, да возвратитъ вамъ здравіе и благодушіе тѣхъ счастливыхъ лѣтъ, какія вы почитаете наилучшими въ жизни своей... „Подписываясь подъ этимъ письмомъ, преосв. Анатолій называетъ себя *„старою друа богомольцомъ“*.

Поѣхавъ на Кавказъ, М. пробылъ тамъ до осени 1817 г. и хвалился оттуда друзьямъ, что воды ему помогли. Съ Кавказа М. проѣхалъ въ Таганрогъ, гдѣ младшій его братъ Федоръ служилъ предсѣдателемъ коммерческаго суда. Въ Таганрогѣ М. прожилъ зиму 1817—1818 г. и отправился въ Полтаву, гдѣ продолжалъ свое лѣченіе до осени 1818 г., когда переѣхалъ въ миргородское село Кибинцы—погостить у бывшаго своего министра Трощинскаго. Живя здѣсь, М. не зналъ еще, повидимому, гдѣ ему пріютиться на постоянное жильё. Капнистъ (В. В., поэтъ) писалъ М—су въ Кибинцы (1 окт., 1818 г., изъ своей Обуховки): „Андрей Андреевичъ (Трощинскій, племянникъ министра) извѣщаетъ меня, что вы располагаете ѣхать къ какому-то пріятелю вашему, а я прошу васъ для проведенія осени, по крайней мѣрѣ, дать мнѣ предпочтеніе. Повѣрьте мнѣ, что обуховское понравившееся вамъ мѣстоположеніе и лѣчебная... (*неразобрано слово*) вода были бы весьма полезны для вашего здоровья; сверхъ же того вы бы сдѣлали посѣщеніемъ вашимъ чувствительнѣйшее

одолженіе. Не откажите онаго "... Но М. собирався переѣхать въ Пирятинъ къ какому-то пріятелю. Приглашали М—са также и въ кievскую лавру, гдѣ въ это время былъ намѣстникомъ арх. Антоній Смирницкій, родомъ изъ с. Рудки, лубенскаго уѣзда; это былъ тоже товарищъ М—са по кievской академіи и тоже пріятель. Вѣроятно, при посредствѣ этого намѣстника, М. тогда помогъ лаврѣ въ большомъ процессѣ ея за какія то рыбныя озера. Процессъ лавра выиграла и намѣстникъ писалъ М—су: „указъ, въ копіи приложенный вами, поспѣлъ въ то самое время, когда намъ должно было приступить къ пріему рыбныхъ ловель. Попеченіе ваше о мельницахъ и копію посланнаго вами въ Петербургъ письма, св. лавра дорого цѣнитъ. Понтифексъ (митрополитъ) и всѣ соборные старцы читали сію (?) многократно съ великимъ удовольствіемъ и благодарностью. Смѣю сказать, что любовь ваша къ св. обители сей вождѣльна и самому великому нашему отцу архимандриту, иже надъ вратами. По вдохновенію его, вы писали, куда слѣдуетъ, въ пользу лавры... Долго ли вы пробудете въ Полтавѣ и куда оттоль отправитесь? Аще живы будемъ и Господь восхоцетъ, не угодно ли будетъ вамъ поспѣшить къ св. четыредесятницѣ въ любимый вами спокойный уголокъ. Теперь открываются и другія келіи, въ которыхъ бы далѣе и далѣе пожить можно“. (11 авг., 1818 г.). Черезъ десять дней послѣ этого арх. Антоній снова писалъ къ М—су: „Я съ нетерпѣніемъ ожидаю вашего пріятнѣйшаго увѣдомленія, скоро ли вы въ любимый свой уголокъ возвратитесь? Я не думаю, чтобы нынѣшняя ваша разсѣянность разсѣяла или повредила благія мысли ваши, во благомъ сердцѣ вашемъ глубоко вкоренившіяся. О памяти вашей о почтеннѣйшемъ старцѣ нашемъ о. Вассіанѣ и о вашемъ къ нему благоговѣніи я ему докладывавъ. Отецъ Вассіанъ... благословлялъ имя ваше и вмѣстѣ со мною единодушно желаетъ вашего неукоснительнаго въ лавру прибытія"...<sup>1)</sup> Изъ этихъ писемъ видно, что М. хорошо былъ

<sup>1)</sup> Въ одномъ изъ своихъ писемъ къ М—су, И. М. Гамалѣя говоритъ объ этомъ старцѣ, котораго онъ видѣлъ, будучи въ лаврѣ: „я также видѣлъ тамъ и слѣпного, благообразнаго іеромонаха, едва ли именемъ не Вассіана, обращенія про-

знакомъ и съ лаврой и съ ея братіей, и что въ лаврѣ какъ будто и ждали его. М. дѣйствительно рѣшилъ поселиться въ лаврѣ. „Мнѣ сдѣлалось весьма тягостно скитаться по такъ называемымъ пріятельскимъ домамъ, гдѣ я всегда долженъ былъ держать себя въ принужденномъ состояніи“. Такъ писалъ М. къ „великому магистру ложъ“ Левенгагену, въ 1820 г., объясняя свое рѣшеніе поселиться въ лаврѣ.—Въ февралѣ 1819 г. М. представилъ лаврскому собору 1150 р. асс. съ просьбою отвести ему келію для постоянного жительства, „обязываясь уплачивать кромѣ того, ежегодно по 300 р. за монашескую порцію и за зимнюю отопку его келіи“. Тогдашній митрополитъ Серапіонъ удовлетворилъ просьбу М—са и кромѣ того рекомендовалъ—„стараться братіи сего вкладчика всякое спокойствіе соблюсти“. Сообщая эти свѣдѣнія, близкій пріятель М—са В. Я. Ломиковскій добавляетъ: „митрополитъ Серапіонъ обращался съ М—сомъ съ уваженіемъ и любовью; онъ ежегодно посѣщалъ келію М—са и бесѣдовалъ съ нимъ въ сладость; тогда М—су никакъ и на мысль не приходило оставить ту святую обитель, которой богоуслуженіемъ онъ несказанно восхищался“.—Поселившись въ лаврѣ, М. не прерывалъ сношеній съ своимъ пріятелями и довольно часто съ ними переписывался. Однимъ изъ такихъ пріятелей М—са былъ и сенаторъ Ег. Андр. Кушелевъ, бывшій „великій грессмейстеръ всѣхъ ложъ російскихъ“. Узнавъ, что Кушелевъ путемъ настойчиваго предстательства помогъ какой-то бѣдной вдовѣ выиграть въ сенатѣ ея давній процессъ, М. написалъ ему письмо (въ нач. 1822 г.), въ которомъ, восхваливъ Кушелева за полученный вдовою правый судъ, въ то же время даетъ ему совѣтъ (по личному опыту бывшаго оберъ секретаря)—какъ слѣдуетъ сенатору вести себя по отношенію къ об.-прокурорамъ и об.-секретарямъ, чтобы не попадаться въ ихъ ловушки при рѣшеніи дѣлъ. Кушелевъ отвѣчалъ восторженною благодарностью („въ радостномъ восторгѣ, купно съ супругой моею, какъ за оное письмо, такъ и за сохраненіе меня въ памяти и въ непремѣняе-

---

стого, но любезнаго: все сердце его, мнѣ казалось, изливалось въ его рѣчахъ и физиогноміи. Онъ сказалъ мнѣ, что родился въ нашей Семьяновѣ (ковотопскаго у.), происхожденія козачьего“.

момъ благорасположеніи вашемъ ко мнѣ, благословили духомъ нашимъ непостижимую благодѣтельность промысла и вмѣсто васъ, почтеннаго моего друга, облобызаль я дружескія строки ваши“)... и затѣмъ писалъ: „мнѣ извѣстно, что мѣстопробываніе ваше въ Кіево-печерской лаврѣ и что вы довольны были благорасположеніемъ къ вамъ тамошняго митрополита Серапіона; но какъ онъ, по желанію его, уволенъ, а на мѣсто его опредѣленъ архіепископскій Евгений... то я по прибытіи его въ Петрополь, при первомъ моемъ свиданіи, не оставилъ дать знать о васъ и просить, какъ о моемъ другѣ. Его пр—во съ особеннымъ удовольствіемъ отзывался, что онъ почитаетъ для себя находкою пользоваться духовною бесѣдою съ вами... Не лишнимъ почитаю доставить вамъ предварительное свѣдѣніе о отличномъ качествѣ и достоинствѣ преосвященнаго: при природномъ дарованіи и добромъ сердцѣ, ученъ много съ успѣхомъ, по разнымъ предметамъ познанія имѣетъ обширныя, литераторъ, великій историкъ, географъ, біографъ, даже дипломатикъ и артиллеристъ, большой хозяинъ, въ жизни опытенъ и въ бесѣдахъ простъ, обходителенъ, искрененъ и любезенъ, словомъ въ высокомъ санѣ ихъ почитается единственнымъ...“ Кушелевъ, какъ видно, очень любилъ М—са и, пользуясь случаемъ, просилъ и Евгенія—быть милостивымъ къ лаврскому отшельнику. Но М—су трудно было сойтись съ м. Евгениемъ, который на мистицизмъ смотрѣлъ, какъ на болѣзнь... О неудачномъ знакомствѣ своемъ съ новымъ митрополитомъ М. вотъ что писалъ Кушелеву... „ежели справедливо, что Платонъ, афинскій мудрецъ, говаривалъ: безъ сильной рекомендаціи и честной семейственной человѣкъ влачить нерѣдко самую бѣдственную жизнь, то ваша рекомендація обо мнѣ есть превыше всякой цѣны. Преосв. принялъ меня въ первый разъ такъ хорошо, какъ своего знакомаго, какъ я желаю, чтобы онъ и въ послѣдній разъ не лучше меня принялъ...“ Но вслѣдъ за симъ М. продолжаетъ: „можетъ быть я при вашемъ снисхожденіи дѣлаюсь и дерзкимъ человѣкомъ, какъ откроется въ приложеніи, но по крайней мѣрѣ нѣтъ сему никакой другой причины, кромѣ моего къ вамъ усердія, преданности и благодарности... Если я не способенъ быть шпіономъ или доносителемъ, то не способенъ также быть и болтуномъ,



ибо для меня скромность и прочія сопряженныя съ нею въ одинъ вѣнецъ добродѣтели, всего вождельнѣе. Пусть я буду несчастенъ — въ томъ есть воля божія, противъ которой мнѣ трудно прать, но только я не хочу быть подлымъ — въ чемъ уже моя воля заключается. Посадите голубя передъ самымъ лучшимъ жаркимъ, онъ околѣетъ съ голоду. Многіе думаютъ, что когда я сижу здѣсь и когда пишу письма, то вѣрно вдаюсь въ какую-нибудь ябеду или клевету, не зная того, какъ мнѣ все сіе до смерти наскучило по службѣ въ чужихъ производствахъ...“ Приложение, о которомъ говоритъ М., не сохранилось, но другъ М—са Ломиковскій по поводу этого письма сдѣлалъ слѣдующую замѣтку на самомъ письмѣ: „хвалимый м. Евгеній съ перваго знакомства съ М—сомъ предложилъ ему посѣщать его, м—та, покрайней мѣрѣ, два раза въ недѣлю и шпионить на монаховъ обо всемъ, что увидитъ и что услышитъ. Столь низкое предложеніе до крайности оскорбило М—са“... Замѣтка эта сдѣлана ближайшимъ другомъ М—са В. Я. Ломиковскимъ, благодаря которому сохранена вся переписка М—са за время послѣ его отставки. Ломиковскій былъ миргородскій помѣщикъ и ближайшій сосѣдь Трощинскаго. Здѣсь, у Трощинскаго, М. и познакомился съ нимъ въ 1818 г. Знакомство очень скоро перешло въ болѣе тѣсное дружество; Ломиковскій привлекъ М—са къ себѣ своею склонностью къ мистицизму, проповѣдникомъ котораго М. давно уже готовъ былъ сдѣлаться. Мѣсяца черезъ два послѣ знакомства съ Ломиковскимъ, М., живя еще у Трощинскаго, въ его Кибицахъ, уже просилъ Ломиковскаго „о продолженіи дружественныхъ отношеній, основанныхъ на любви Христа“, продолжая затѣмъ: „въ разсужденіи чего я не желаю ничего болѣе, какъ только того, чтобы онъ, ниспосылая на насъ свой святыи свѣтъ, вразумилъ бы насъ говорить и мыслить одними устами, единымъ сердцемъ всѣ тѣ божественныя истины, кои содѣлались обоемъ намъ извѣстными посредствомъ избранныхъ своихъ и дышущихъ духомъ просвѣщенныхъ свыше...“ Ломиковскій, какъ видно, знакомъ былъ съ мистическою литературою и самъ упражнялся въ послѣдней. Получивъ какую то рукопись отъ Ломиковскаго, М. проситъ его „начатаго не оставлять безъ окончанія“, добавляя: „сущій и

святѣй раскрыть въ васъ идеи сіи въ яснѣйшемъ свѣтѣ, дабы сообщать лучи и въ окружающую меня тѣнь. Я столько чувствую къ вамъ умственной привязанности, что желалъ бы возстановить между собою любовную переписку во вкусѣ обитателей новаго Іерусалима, хотя я и не имѣю права на тамошнее гражданство...“

Переѣзжая въ Кіевъ для жительства въ лаврѣ, М. писалъ Ломиковскому съ дороги (дек. 1818 г.): „судя по внѣшнимъ видамъ, я конечно могу быть признанъ виновнымъ предъ вами: для чего по сіе время не писалъ къ вамъ и не прислалъ Эккартсгаузена и Штиллинга? но судя по внутреннимъ отношеніемъ, я ласкаюсь быть оправданъ предъ вами въ обоихъ сказанныхъ случаяхъ. Коль скоро беру въ объятія свои рукописи ваши, содержащія сочиненія Сведенберга, въ ту минуту и соединяюсь съ вами. Сколь скоро же начинаю читать оную, тотчасъ представляю себѣ, что начертаніемъ буквъ сами вы, а я чрезъ чтеніе оныхъ—сливаемся въ одномъ средоточіи...“

Ломиковскій отвѣчалъ въ томъ же тонѣ, и между новыми друзьями завязалась оживленная переписка, вся наполненная сообщеніемъ впечатлѣній послѣ чтенія тѣхъ или другихъ сочиненій объ „ученіи новаго Іерусалима“<sup>1)</sup>.

Впрочемъ, Ломиковскій въ письмахъ своихъ говоритъ о своихъ житейскихъ заботахъ; неудачахъ, свиданіяхъ съ сосѣдями и проч., но письма М—са почти исключительно наполнены разсказами о его мистическихъ писаніяхъ и размышленіяхъ по поводу ихъ... Все эта переписка сохранилась<sup>2)</sup> и по отношенію къ М—су наглядно показываетъ, какъ „мистика“ губила людей; несомнѣнно, что писанія Сведенборга, Штиллинга, Эккартсгаузена—сгубили въ М—сѣ живого человѣка и сдѣлали изъ него мистика, которому стали недоступны интересы общечеловѣческіе. Поэтому трудно было М—су сходиться съ живыми людьми, къ числу которыхъ принадлежалъ и м. Евгеній. Мы уже видѣли, что первое знакомство М—са съ новымъ митрополитомъ было неудачно, вслѣдствіе

<sup>1)</sup> Въ одномъ письмѣ Ломиковскій спрашиваетъ М—са: „довольно ли такихъ людей въ св. градѣ Кіевѣ, коихъ сердце пріемлетъ ученіе нов. Іерусалима, и есть ли охотники въ нему въ обителяхъ черноризцевъ“.

<sup>2)</sup> Переписка эта недавно приобретена нами вмѣстѣ съ бумагами В. Я. Ломиковского.

того оскорбительнаго предложенія, которое сдѣлалъ м. Евгеній М—су (если только послѣдній, какъ-нибудь, самъ не извратилъ его сущности). Но года черезъ два, черезъ три послѣ этого, у М—са съ Евгеніемъ возникаютъ отношенія какъ будто близкія, что видно изъ сохранившихся писемъ митрополита, которыя онъ писалъ М—су изъ Петербурга. Въ первомъ письмѣ м. Евгенія читаемъ: „Продолжающіяся у васъ въ лаврѣ и въ отсутствіе мое починки и постройки утѣшаютъ и здѣсь меня. У васъ въ толпѣ братіи есть люди благомысленные, которымъ нужно дать только направленіе, а неблагомысленные пусть ворчатъ про себя. Ворчаніе ихъ безсильно остановить или затруднить ходъ добрыхъ распоряженій“... (Май 1825 г.). Письмо это, между прочимъ, указываетъ, что М. какъ будто сообщалъ главѣ лавры о томъ, что въ „толпѣ братіи“ есть и „благомысленные“, но есть и „ворчащiе“ противъ распоряженій митрополита... Въ другомъ письмѣ м. Евгеній пишетъ: „благодарю васъ и за благопріятнѣйшій отзывъ о моихъ распоряженіяхъ по лаврѣ. Немного въ свѣтѣ людей, умѣющихъ въ добрую сторону толковать начальническія распоряженія, а въ лаврѣ это еще рѣже по старинному предразсудку—такъ не бывало. Сей предразсудокъ нельзя иначе побѣдить, какъ твердостію и невниманіемъ толковъ самоправныхъ. Вамъ и самимъ извѣстно, что на всѣхъ и Богъ не угодитъ, когда строить по своему, а не по людскому“. (Январь 1826 г.) Въ отвѣтъ на письмо М—са, въ которомъ послѣдній пишетъ, что Евгеній сдѣлалъ два чуда: первое,—назначеніе лаврскаго намѣстника Антонія—епископомъ, а второе, что съ перемѣщеніемъ намѣстника, въ лаврѣ „не примѣчается по наружному церковному благочинію ни малѣйшей разницы“, митрополитъ отвѣчалъ: „гораздо большее чудо, что въ лаврѣ, всегда своевольной, порядокъ не измѣняется; можетъ быть сами признали, что полезны для нихъ инструкціи, безъ которыхъ они и при начальникахъ спутывались въ должностяхъ“... (Май 1826 г.). Отношенія

---

<sup>1)</sup> „Спутываніе въ должностяхъ“ лаврской братіи въ это время было явленіемъ застарѣлымъ, какъ это видно изъ любопытнаго письма, написаннаго въ окт. 1827 г. м. Евгеніемъ къ своему намѣстнику Авксентію, гдѣ митрополитъ говоритъ

между М—сомъ и м. Евгеніемъ настолько стали пріязненны, что первый изъ нихъ даже рѣшился показать второму одно изъ мистическихъ своихъ писаній, озаглавленное „Церковь“. Евгеній не замедлилъ высказать М—су свое мнѣніе объ этой его работѣ, а М., съ своей стороны, передалъ это мнѣніе Ломиковскому, сообщая ему отрывки изъ „Церкви“ съ своими „примѣчаніями“ по поводу отзыва м. Евгенія. Въ одномъ изъ этихъ „примѣчаній“ М. пишетъ: „Фаэтонъ <sup>1)</sup> объявилъ себя непримиримымъ врагомъ мистики. При всемъ ужасномъ удивленіи моемъ на сіе, я защищала уваженіе свое относительно сей науки тѣмъ только, что она со временъ глубокой древности существуетъ и всѣми отцами пріемлется. Онъ однакожь раздѣляетъ отцовъ на двѣ степени, на принимавшихъ и не принимавшихъ мистику, причисляя себя къ послѣднимъ и говоря, что буквальный смыслъ есть смыслъ самый величайшій. Когда жъ я припомнилъ ему, что и по церковной исторіи, писанной Иннокентіемъ, въ продолженіе начатой Филаретомъ, поставляется на видъ семь смысловъ, то онъ возразилъ на сіе: „ну, что Иннокентій...“ Другое примѣчаніе: „Фаэтонъ повидимому не получилъ убѣжденія въ сихъ изъясненіяхъ (въ сочиненіи о „Церкви“). Если такъ, то я не знаю, какую онъ исповѣдуетъ вѣру.—Помните, баснословный Фаэтонъ, схвативши возжи солнечной колесницы, въ буйномъ стремленіи и самъ погибъ, и подвергъ гибели всю вселенную; не близко ли будетъ сіе приложение къ тому, кого я называю Фаэтономъ? быть органомъ вѣры и не вѣрить и другихъ еще съ пути сбивать—это ужасно...“ Работу М—са о „Церкви“ м. Евгеній назвалъ результатомъ „ипохондріи“ ея автора, почему М. и замѣчаетъ: „Впрочемъ, гдѣ надобно и ненадобно, Фаэтонъ употребляетъ *ипохондрію* весьма усердно, даже разставаясь со мною, говорилъ, что, когда я начну страдать ипохондріей, которою онъ также нѣкогда страдалъ, то приходилъ бы къ нему. Я однако не былъ и не буду у него

---

что „еще бывший кievскій губернаторъ Бухаринъ, со вступленія моего въ начальство лавры, предостерегалъ меня и обращалъ мое вниманіе на развраты въ лаврѣ“. См. Древн. и Нов. Рос., 1877 г., № 1.

<sup>1)</sup> Такъ М. называетъ м. Евгенія въ письмахъ къ Ломиковскому, видимо—разумѣя Фаэтона мифологическаго...

прежде, какъ на праздникъ пасхи. *Такихъ друзей можно оставить въ покое.* Наконецъ, Фаетонъ общалъ, написавши свою критику на сіе сочиненіе, отдать для храненія въ лаврскую бібліотеку. Одинъ разъ когда приближенная къ Фаетону комета совѣтовала мнѣ бывать у него, то я сказалъ на сіе: „да онъ меня считаетъ сумасшедшимъ: на что мнѣ его беспокоить...“

Такимъ образомъ начавшееся было сближеніе у М—са съ м. Евгеніемъ, скоро разстроилось, и они, повидимому, совсѣмъ разошлись. Разстройство отношеній съ главою лавры должно было разстроить отношенія М—са и къ лаврскому обществу. Отсюда явилось одиночество. Не смотря на ипохондрію, М—су однакожъ тяжело было остаться совсѣмъ безъ людей, и вотъ результатомъ такого его положенія явилось письмо къ Ломиковскому, написанное М—сомъ въ пол. декабря 1829 г.— „Обращаясь отъ вашихъ ощущеній къ моимъ собственнымъ, я считаю приличнымъ привести въ началѣ слова изъ 247-го правила Пифагора, который говоритъ: „пригласи съ собою жить твоего друга, утѣшительно состарѣться двоимъ подъ одною кровлею“. А какъ взаимная между нами довѣренность утвердила сѣдалище свое на взаимной же любви нашей къ духовнымъ и купно священнымъ истинамъ, то я не смѣю прилагать и съ своей стороны показаннаго правила ни къ кому болѣе, какъ только къ вамъ, прошу васъ не лишить меня послѣдней отрады, помочь—кончить жизнь мою покойно, хотя бы то было въ крестьянской избѣ, хотя бы то было въ самомъ послѣднѣйшемъ зданіи, лишь бы оно не тиранило меня всѣдневными неудовольствіями со стороны такъ называемой услуги, вотъ я и доволенъ! Ибо я вижу, что въ наше время бываетъ услуга, не услуга, но совершенное буйство, котораго ничѣмъ укротить нельзя, наипаче человѣку, находящемуся въ моемъ неключимомъ положеніи. При всемъ томъ вы можете быть весьма покойны со стороны моихъ прихотей. Не менѣе того я не думаю ничѣмъ обременять васъ тщетно, но желаю вносить въ ваше казначейство такую сумму, которая могла бы соотвѣтствовать выгодамъ, отъ васъ мною получаемымъ: за квартиру, за провизію и за услугу, для которой просилъ бы я назначить добросовѣстнаго старика со старухой. Все сіе должно быть соотвѣтственно моей

уединенной жизни, противъ которой прошу не вооружаться никакими развлеченіями любопытныхъ или посѣтителей, для коихъ я желаю быть совершеннымъ уже мертвецомъ... Я также думаю перевезти къ вамъ и свою библіотеку, съ тѣмъ, чтобъ обратить ее въ свое время въ уѣздное училище, гдѣ она по крайней мѣрѣ не сгніетъ безъ употребленія... Прося милосердаго Бога помиловать меня, а васъ прошу быть моимъ опекуномъ, сжалившись надо мною, по безъ огласки! Вы сами видите и знаете, что мнѣ болѣе не нужно, какъ одинъ покойный кровъ, въ которомъ бы не было течи и земляного полу. Желательно при семъ отдать вамъ отчетъ и въ употребленіи моего времени. Мучась разстройствомъ и безсонницею, ничего лучшаго не могъ я сдѣлать, какъ только заглядывать въ Чегин-Минеи и дѣлать замѣчанія на счетъ воспитанниковъ...<sup>1)</sup> На это письмо Ломиковскій отвѣчалъ „великою и превеликою благодарностью, за особливое довѣріе и преимущественное предпочтеніе прожить до послѣдней крайности подъ одною кровлею....“

Получивъ согласіе Ломиковскаго, М. нашелъ нужнымъ говорить, по возможности, всѣ подробности своего жительства въ Трудолюбѣ, чтобы „ничего не оставить въ неизвѣстности и *вновь не подвергать перепутанныхъ уже чувствъ случайному повороту вещей*“. Поэтому М. писалъ еще разъ Ломиковскому: „Благоразумное желаніе ваше поселить желающаго въ своемъ Паркѣ мимо лордовыхъ чертоговъ (здѣсь М. разумѣетъ домъ А. А. Трошинскаго) церемоній, столовъ и всего прочаго, но въ совершенномъ отдѣленіи, ручается въ томъ усердномъ расположеніи, которое чрезвычайно вожделѣнно. Въ семъ случаѣ, дабы ничего не оставить въ неизвѣстности и вновь не подвергать перепутанныхъ уже чувствъ случайному повороту вещей, прошу, покорнѣйше прошу—изчислить пропорцію провизіи всякаго рода, которую нужно будетъ отпускать на мѣсяцъ для одного со старикомъ и старухою или съ мужемъ и женою и съ мальчикомъ, отъ васъ же испрашиваемыхъ, включая муку и крупу разныхъ

<sup>1)</sup> Воспитанниками М. называетъ свои мистическія рукописныя сочиненія, можетъ быть потому, что одно изъ нихъ носило заглавіе „Пнтомецъ“.

родовъ, огородину, вариво, молочное, топливо, услугу, обитель, хотя примѣрно на одинъ мѣсяцъ, также примѣрно же и годовая пропорція откроется; да и тутъ за лишнюю сотню для васъ не постоятъ, лишь бы ничего не подвергать неизвѣстности и не играть въ жмурки. Се способъ сохранить взаимное дружелюбіе на долгое время! Гораздо лучше знать оное, нежели быть въ невѣдѣніи. Здѣсь дѣло идетъ не о щедрости или милости, кто кого въ томъ перецеголяетъ, но о совершенномъ безстрастіи. Когда шведскій король отдаетъ въ наймы, по надлежащей цѣнѣ, погреба, подъ жилимъ его домомъ находящіеся, то вы также подражательно имѣете право назначить всему цѣну справедливую, какъ честный человѣкъ, а желающій подражательно же долженъ удовлетворить оную съ благодарностію, какъ человѣкъ признательный; но безъ этого нельзя быть ему ни подсосѣдомъ, ни посполитымъ Трудолюбиваго парка. Дружба тамъ всегда терпитъ и теряется, гдѣ интересъ находится въ запутанномъ состояніи. Сынове же сего свѣта во всякомъ случаѣ должны предпочитать истинный свѣтъ тьмѣ". (4 марта, 1830 г.). Ломиковский отвѣчалъ: „Письмо ваше отъ 4 марта я поцѣловалъ и нахожу въ ономъ условіе совершенно сходное съ моею мыслию, и оное взято вами изъ глубокой опытности; оно будетъ свято исполнено, ибо Боже сохрани, чтобы съ моей стороны могло что либо послѣдовать такое, что бы нарушало что либо покой въ священныя занятія вашихъ"... Но М., все еще опасаясь за полную свою свободу у новаго амфітріона, продолжалъ ему объ этомъ напоминать.— „Когда прошу въ Паркѣ вашемъ независимаго пріюта, значить, что я расположенъ къ вамъ чистосердечно, безъ всякихъ околичностей, т. е. безъ намѣренія быть вамъ въ тягость и безъ желанія стѣснять себя невольническою зависимостью. Кромѣ книгъ и вещей, со мною неразлучныхъ, я ничего съ собою не возьму... Здѣсь я оставляю не только всю мебель, но и всю фаянсовую и стеклянную посуду. Рѣшаюсь лучше нужное купить на мѣстѣ, нежели возиться съ этимъ хрупкимъ громоздомъ. А до того пріятно мнѣ будетъ ѣсть и пить изъ деревянной мисы, и деревяною ложкою, и изъ деревянаго кухлика, подаваемыми приставленною вами ко мнѣ старушенціею, которая будетъ убла-

жать всячески, чтобъ я съѣлъ цѣлаго быка, но я съѣмъ только барана. При томъ же думаю спать и на соломѣ, и на сѣнѣ, хочу бродить между посѣвами и сѣнокосами и зарослями, собираюсь валяться въ клунѣ, и на гумнѣ, и на току, замышляю въ лѣтнія жаркія ночи спать въ одномъ хлѣву съ маленькими телятами; словомъ, отлагая всѣ предразсудки въ сторону, желаю дѣтскимъ образомъ и глубоко повергнуться въ лоно природы подъ благотѣльнымъ кровомъ провидѣнія, не получу ли сколько нибудь спасенія въ болѣзненномъ состояніи моемъ послѣ многихъ отвратительныхъ латинскихъ соусовъ, изготовляемыхъ эскулапами нашими, большею частью въ печкѣ насытаго корыстолюбія, нежели состраданія къ страждущему человечеству... А мнѣ въ Лубнахъ не завернуть ли къ лѣкару, то къ которому?—<sup>1)</sup>.

М. пріѣхалъ въ Трудолюбъ въ концѣ мая 1830 г. и въ половинѣ іюня писалъ къ своему дядѣ И. П. Мартосу (скульптору): „Я странствую въ обширныхъ поляхъ, зеленѣющихъ разными хлѣбными посѣвами, кои растутъ и цвѣтутъ и колосятся, представляя свободное игрище вѣтрамъ и мнѣ пріятное зрѣлище, послѣ долговременнаго лишенія таковыхъ явленій природы. Не безъ основанія говорили древніе, что первые земледѣльцы были и

---

<sup>1)</sup> На послѣдній вопросъ М—са Ломиковскій даетъ слѣдующій интересный для исторіи тогдашней провинціальной медицины отвѣтъ. — „Касательно лѣкаря доложу вамъ, что въ Лубнахъ находится одинъ преученный нѣмецъ, вольнопрактикующій, бывшій въ путешествіи вокругъ свѣта по избранію академіи, но яко впадшій въ меланхолію, прибылъ въ Малороссію для климата. Не одинъ человекъ хвалится его искусствомъ, но многіе отзываются о его странностяхъ и циркулярныхъ возваніяхъ къ дворянству съ упреками... Плохая залежда на такую нѣмоту. — Есть еще при больницѣ лубенской харьковскій питомецъ, родомъ миргородецъ прошлый годъ вступившій въ службу и въ практику, безкорыстный, мало даетъ лѣкарствъ, преудачныя производилъ лѣченія въ несложныхъ и очевидныхъ болѣзняхъ, кажется по теоріи; но въ хроническихъ припадкахъ дѣло иное, и кажется не шивидій на заключеніе, ибо когда я сказалъ ему, что страдаю старыми завалами, то онъ отвѣчалъ, что завалы не существуютъ. — Посудить можете! — Въ Хоролѣ есть вѣиской питомецъ панъ Жидовскій, реформатъ нѣмецкій, который крестится и по русски, весьма свѣдущій, удачный врачъ на отчаянныхъ консиліяхъ, но такой іуда что нарочно портитъ больнаго, чтобы дольше молоко донѣть. Но хвалятъ очень лохвицкаго повѣтоваго, совоспитанника Голованева, весьма хвалятъ три повѣта, и хвалятъ по многимъ отношеніямъ; отъ меня домъ его отстраненъ одною конною упряжкой. Что Богъ пошлетъ на сердце ваше?“



первые мудрецы. Можетъ быть и вы сообразно сему, смотря въ окошко на мимо ходящихъ крестьянъ и солдатъ, часто называли ихъ героями побѣдителями: подобно вамъ, я также называю своихъ малороссіянъ гречкосѣевъ волхвами-мудрецами, тѣмъ достойнѣйшими, что подражать имъ въ необходимѣйшихъ упражненіяхъ нашему брату весьма трудно... Выѣзжая изъ Кіева въ послѣднихъ числахъ мая, думалъ я оставить его навсегда, прилѣпившись къ имѣнію миргородскаго подкоморія Василя Яковлевича Ломиковского, называемому Паркъ-Трудолюбъ, въ которомъ и нахожусь почти подъ бокомъ Миргорода, но будущее въ въ руцѣ Божіей“...

Но и миргородская природа не могла уже помочь изнемогшему отъ физическихъ и душевныхъ мукъ М—су. Въ Трудолюбѣ онъ прожилъ около года и умеръ 4 апрѣля 1831 г.—Ломиковский въ своихъ замѣткахъ объ умершемъ другѣ, о смерти его пишетъ: „М. переселился въ домъ мой въ 1830 г., мая 28 д. На слѣдующій же годъ скончался отъ аневризма въ груди, 1831 г., апрѣля 4 д. Онъ погребенъ въ саду моемъ. Извѣстный художникъ, академикъ Иванъ Петровичъ Мартосъ, по желанію младшаго брата усопшаго—Федора Романовича Мартоса, сдѣлалъ надгробную колонну съ надписью.<sup>1)</sup> Эта колонна стоитъ у подножія усопшаго, а я въ возглавіи поставилъ дубовый крестъ“.

Всѣ свои бумаги М. завѣщалъ Ломиковскому, который говоритъ объ этомъ: „И. Р. Мартосъ оставилъ по себѣ великое число драгоцѣнныхъ рукописей, частію юридическихъ (въ маломъ числѣ), но преимущественно богословскія, содержащія въ себѣ неподражаемыя объясненія церковнослужебныхъ книгъ. Они писаны по самому высшему и превыспреннему откровенію, по большей части писаны въ продолженіе 12-тилѣтняго пребыванія его въ Кіево-печерской лаврѣ... Впослѣдствіи, не задолго до кончины его, промыслу Божію благоугодно было согрѣть сердце М—са христіанскою любовію ко мнѣ... Для того М. сталъ исподоволь, всячески испытывать меня, сообщать для прочета нѣкоторыя изъ

<sup>1)</sup> Памятникъ этотъ и теперь существуетъ, какъ сообщаетъ одинъ изъ сосѣдей Парка-Трудолюба.

своихъ сочиненій... А наконецъ, сколь ни прискорбно было сердцу его, однакожь онъ рѣшилъ оставить святую лавру кіево-печерскую съ тѣмъ, чтобы проживать въ домѣ моемъ, пояснять мнѣ писанія свои и вручить всѣ рукописи свои на мое сохраненіе... Причемъ онъ не рѣдко убѣждалъ меня не только словесно, но и письменно, чтобы я подъ величайшею тайною сохранялъ писанія его и чтобы не иначе сообщалъ ихъ для прочета, какъ только такимъ особамъ, которыхъ самъ Богъ къ тому укажетъ“...

Мнѣніе свое о М-сѣ, какъ о писателѣ, Ломиковскій выразилъ въ слѣдующемъ своемъ о немъ отзывѣ: „Богъ одарилъ М-са глубокомысленнымъ умомъ, и М., съ своей стороны, всячески старался всю способность ума своего употреблять на славу имени Божія... М. находилъ лучшимъ наслажденіемъ своимъ лишь то, чтобы собственными опытами исполнять всякую добродѣтель, начитываемую имъ въ священномъ писаніи и въ церковныхъ поученіяхъ. Чѣмъ болѣе подвизался въ добрѣ, чѣмъ болѣе очищалъ сердце свое, чѣмъ болѣе отсѣкалъ страсти и приближался къ безстрастному состоянію жизни, тѣмъ болѣе онъ смирялся духомъ... М. находился почти въ непрестанныхъ откровеніяхъ; такимъ образомъ получая высшія и высшія разумѣнія, исправлялъ по нимъ свои сочиненія“...

Отсюда видно, какого преданнаго адепта имѣлъ М. въ Ломиковскомъ; но только онъ же одинъ у него и былъ; съ нимъ только М. и отводилъ душу, дѣлясь результатами своихъ занятій тою „мистикою“, которая стубила въ М-сѣ живого человѣка. Проживъ послѣ отставки въ Малороссіи почти пятнадцать лѣтъ, М—съ другихъ адептовъ, судя по его перепискѣ, не нашелъ, хотя часто сталкивался съ людьми того же умственного уровня, къ которому принадлежалъ и Ломиковскій. Повидимому, „мистика“ въ Малороссіи не находила для себя годной почвы...

30 іюня.

Ал. Лазаревскій.



# НАСИЛЬНО ОБВѢНЧАННЫЙ ДЬЯКЪ.

(РАЗСКАЗЪ ИЗЪ ДАВНЯГО ПРОШЛАГО).

## I.

Въ лохвицкой сотнѣ лубенскаго полка было село Бербеныцы. Въ томъ селѣ жилъ бунчуковый товарищъ Федоръ Гамалѣя, женатый на дочери войскового товарища Ивана Бѣлича, Аннѣ. Федоръ Гамалѣя былъ державцемъ (владѣтелемъ) Бербеныць. Ему принадлежало село Жабки—въ 5 верстахъ отъ Бербеныць.

Въ Бербеныцѣ были два попа—Максимъ Высоцкій и Стефанъ Кириловъ. Родной братъ о. Стефана, Иванъ, состоялъ здѣсь дьячкомъ. Онъ былъ молодъ, неженатъ и училъ дѣтей въ школѣ. Школа находилась вблизи панскаго двора.

Иванъ Кириловъ часто ходилъ на панскій дворъ для писанія Гамалѣю разныхъ бумагъ. На этого Ивана не могла равнодушно смотрѣть панская служебка—вдова Агафія Коцарка: она страстно влюбилась въ него. А дьякъ Иванъ не сочувствовалъ Коцаркѣ и уклонялся отъ встрѣчъ съ нею. Она навязывалась къ нему съ любезностями, онъ отворачивался отъ любезностей и гналъ Агафію прочь отъ себя. Но влюбленная рѣшилась непремѣнно достигнуть брачной связи съ Иваномъ Кириловымъ. Она объявила панѣ своей, что Иванъ Кириловъ живетъ съ нею, Агафіей, въ блудодѣльномъ грѣхѣ, а вести ее до

*шлюбу* не желаетъ; и просила сдѣлать все такое, чтобы она была *малжонкой* дьяка Ивана. Паня и служебка составили планъ дѣйствию и немедленно приступили къ выполнению его.

## II.

Въ тѣ поры, въ октябрѣ 1739 г., Федора Гамалѣя не было дома: онъ отправился съ лубенскимъ полковникомъ въ Хотинскій походъ.

Ночью съ воскресенья на понедѣльникъ 30 октября, часа за два до разсвѣта, жена державца Гамалѣя—Анна Бѣличовна послала за попомъ Максимомъ. Попъ Максимъ къ панѣ державцевой явился немедленно — *еще прежде свѣтанія дни*. Она объявила о. Максиму, что „служебка ей Агафія показываетъ быть причтеннаго къ себѣ въ любодѣйномъ смѣшеніи дьячка Ивана Кирилова“.

Объявивъ о такомъ проступкѣ причетника, Бѣличовна спросила попа: „какъ бы съ дьячкомъ Иваномъ поступить, чтобъ Гапку взялъ себѣ за законную жену?“

Анна Бѣличовна уже рѣшила, какъ поступить съ возлюбленнымъ Гапки; а такой вопросъ предложила священнику какъ-бы для испытанія: каково-то будетъ его мнѣніе?

О. Максимъ всегда безпрекословно творилъ волю пани державцевой. Онъ сказалъ, что готовъ сдѣлать все по ея желанію. Если Иванъ Кириловъ учинилъ любодѣйное смѣшеніе со служебкой Агафіей, то надобно всѣми мѣры склонить его къ законному сожитію съ оной Агафіей.

Этого и хотѣлось Бѣличовнѣ. Сейчасъ она приказала дворовому сторожу: „какъ можно поскорѣе иди до дьяка Ивана Кирилова и призови его во дворъ писать“. Хитрая и дальновидная баба знала, какъ залучить добраго молодца въ капканъ.

Ивана Кирилова не было дома: „какъ-бы за часъ передъ свѣтомъ онъ пришелъ въ церковь на утреннее пѣніе“. Скоро только вступилъ онъ въ церковь, какъ сюда явился посоль пани державцевой.

Попъ Стефанъ правилъ тогда утреню и читалъ правила къ служенію литургіи.

„Съ тѣмъ звавшимъ его, Ивана, сторожемъ пойшолъ онъ въ дворъ державскій и войшолъ въ меншую свѣтлицю; тамъ засталъ попа Максима и паню державцеву. Они стояли посередъ хаты при свѣтлѣ въ двоихъ только и спросили Ивана:

А есть-ли у тебе каламаръ писать?

— Тутъ въ дворѣ вчерашняго дня каламаръ мой оставленъ, сказалъ дьячокъ.

— Каламаръ взявъ хлопецъ зъ двора въ школу, сказала Бѣличовна.

О чернильномъ приборѣ повели рѣчь для того, чтобы дьякъ занялся разысканіемъ его. А тѣмъ временемъ явится орудіе, безъ котораго считали неудобнымъ творить расправу съ будущимъ мужемъ Гапки.

Кириловъ сейчасъ же пошелъ къ школѣ за каламаремъ. Какъ только пришелъ онъ снова въ державскій дворъ, „взяла его панѣ въ хату столовую холодную. Увойшовши туда, увидѣлъ онъ попа Максима съ путомъ желѣзнымъ своимъ власнымъ (собственнымъ) стоячаго“.

— А ходы, братецъ, до мене! Прикую тебе. Съ такимъ *первымъ привѣтомъ* отозвался о. Максимъ до своего дьячка.

— За что, ваше превелебіе, будете приковувать мене? спросилъ дьячокъ.

— Тогда скажемъ, якъ прикуемо! Ходы-жъ, кажу! отказалъ сердито попъ.

Дьячокъ подошелъ къ о. Максиму; а тотъ приковалъ его къ столу. Теперь началось объясненіе.

— Гапка говорить на тебе, же ты причтенъ къ ей въ грѣху любодѣйскомъ! сказалъ о. Максимъ.

— А буду я трижды проклятый, якъ я тее робывъ съ Гапкою! Гапка приставала до мене, хотячи въ соблазненіе мене привести, то я отъ ей отвертався, на ней плюався, а часомъ утикавъ! Нехай Богъ покараетъ, нехай мене гримъ побье, якъ тому, шо я кажу, неправда! вопилъ дьякъ Иванъ.

— Признавайся, признавайся и озьми ей за себе! приста-  
валъ къ дяку о. Максимъ.

— Бога во свидѣтели призываю, же я весьма невиненъ  
передъ Гапкою! клялся дякъ.

Хотя Иванъ Кириловъ „себя непричтенного и невинного  
до Гапки показывалъ и весьма отрицался поять Гапку себя за  
жену“,—однако попъ и паня не повѣрили его показаніямъ и  
не спустили его „съ того окова“. Они пошли въ комнату. Черезъ  
нѣсколько минутъ о. Максимъ и Бѣличовна снова появились  
предъ лицомъ Ивана Кирилова.

— Озьми всеконечнѣ Гапку! А якъ не озьмешь, то до  
смерты убьютъ и лишишься живота своего!—убѣждалъ дячка  
о. Максимъ.

— Есть-ли я въ чемъ виновать, то нехай берутъ мою ху-  
добу. И мене хочай въ одной кошули оставить, а вѣнчаться съ  
нею нехай мене не принуждаютъ: бо я съ нею жить не буду и  
ей не желаю! отвѣтствовалъ дячокъ.

— Ахъ ты поганецъ такій! Плювать на твое желанія! А  
ну, люде, идить сюда, сдерить съ его одежду! приказала паня.

Явились люди и сняли съ Кирилова всю одежду.

Въ пустой хатѣ (въ холодной столовой) прикованный къ  
столу желѣзнымъ путомъ, обнаженный, прозябшій, сидѣлъ моло-  
дой дякъ „чрезъ немалое время“—до полудня.

Мало того, что Иванъ Кириловъ претерпѣвалъ холодъ, го-  
лодъ и неволю,—его волновало и зрѣлище: вотъ „предъ его  
глаза внесены и положены батоги, потомъ внесены сюда же  
кѣи. Къ прикованному и обнаженному дяку входили люди,  
„страшая его кѣевымъ и батоженнымъ боемъ“. Но онъ крѣпился  
„и поять за себе Гапку согласія не давалъ“.

Попъ Максимъ попу Стефану далъ тайно знать о томъ,  
что совершается съ братомъ. Занятый требами о. Стефанъ для  
вызваленія брата явился о полудни во дворъ державскій. Но  
появленіе о. Стефана не произвело на Бѣличовну такого дѣй-  
ствія, какого ему желалось. Она еще болѣе озлобилась и при-  
казала наказать брата попового кѣями и батогами, если онъ  
снова будетъ отрицаться отъ Коцарки. Приступили къ попо-

вому брату съ рѣшительнымъ намѣреніемъ отдубасить его. О. Стефанъ, видя такое, попросилъ Бѣличовну повременить боемъ: ибо онъ желаетъ переговорить съ братомъ.

Результатомъ этихъ переговоровъ было то, что Ивана Кирилова освободили отъ окову и одѣли; а когда въ холодную столовую вошла паня, Иванъ „показалъ отъ себе образъ, что хочетъ оную жену взять“, т. е. пустился на хитрость и объявилъ:

„Склоняюсь на волю вашу, панѣ! Нехай уже будетъ такъ: озьму ту Коцарку себѣ за жену!

— А заразъ до шлюбу пидеешь? спросила паня.

— По волѣ вашей то и заразъ! Ведить, панѣ, пиду!

### III.

Была пора „позднѣйшихъ обѣдовъ“, когда Иванъ Кириловъ показалъ образъ, что хочетъ поять Гапку.

Прежде-чѣмъ вести молодыхъ въ церковь, составили *мнужую свадьбу*.

„При сватѣбѣ иныхъ старость не было, кромѣ что сами они, Максимъ и Стефанъ, въ лицѣ тѣхъ обрѣтались“. О. Максимъ былъ главнымъ дѣятелемъ въ этомъ сватаньи. Онъ велѣлъ „внести *рушнички*, изъ которыхъ и ему, Ивану, одинъ дано и другимъ по обыкновенію. А потомъ и горѣлки фляшку внесено“. Явилась невѣста—Агафія Коцарка. Бѣличовна подвела ее къ жениху и посадила обоихъ за столъ. Сѣли за столъ и старосты.

Началось *частуванье* за здравіе молодыхъ и за счастливый исходъ дѣла. „Попившись горѣлки якъ бы чарокъ по три и побольшъ, повели его, Ивана, въ церковь для обвѣчанія“. „Скоро только вышелъ оный дьячекъ на дворъ, то пошелъ якобы до школы за своею потребностію“. Очутившись на свободѣ, онъ взялъ въ школѣ кунтушъ и ножъ въ руку—и *удался бѣгу* къ селу Жабкамъ.

Пробѣжавъ улицу и выскочивъ за царину, дьякъ Иванъ пустился во весь духъ, ибо замѣтилъ за собой погоню; то гна-

лись за нимъ Анна Гамалѣя и о. Максимъ. Гнались они за бѣглецомъ „ажъ за царину якъ-бы за верству“. Выбившись изъ силъ, Бѣличовна приказала попу, чтобы онъ поскорѣе возвратился въ село и выслалъ бы людей съ ближайшей бѣльской улицы. Попъ Максимъ метнулся на эту улицу и послалъ шесть человѣкъ конныхъ для поимки дячка Ивана Кирилова.

Посланцы встрѣтили неподалеку отъ Бербеныцъ двоихъ жителей села Жабокъ—Мартина Назаренка и Герасима Матвѣенка. Они ѣхали на конныхъ подводахъ.

— Чи не бачили вы дяка Ивана Кирилова? спросили посланцы.

— Але бачили!

— Де?

— Адже мы споткали его идучаго въ поли на дорози межъ долинами поповицею и бербеничною. Винъ въ руци державъ ножъ и пидъ плечемъ жупанъ. А подали за нимъ тежъ ишли браты его, пипъ Стефанъ и Корній.

— Чомужъ вы Ивана не піймали? то винъ утикае одъ панѣ! сказывали посланцы Назаренку и Матвѣенку.

— А объ тимъ мы не знаемо, чи винъ идетъ, чи утикаеть! отвѣтили жабскіе жители и поѣхали дальше.

Возлѣ царины встрѣтили Мартина и Герасима паня державцева и попъ Максимъ. Паня попросила ихъ, чтобы они того дячка *утѣкаючаго* уловили.

Они и шесть бербеницкихъ верховцевъ поймали дячка и привели его во дворъ державскій. Сейчасъ „внесено было *батожжа* и дячка *роздягнено*“. Въ эту критическую минуту попъ Максимъ и другіе *отпросили* его отъ того бою.

— Панѣ добродѣйко! Нехай тилько однимъ каранъ будетъ, жебъ узаялъ служебку Агафію! говорили они.

— На тое буду я согласна! сказала добродѣйка.

„И онъ дячокъ на тое, чтобы Аграфію взять, приступилъ“.

Теперь повели Ивана Кирилова въ церковь для оввѣнчанія. Жутко ему сдѣлалось. Нехорошо чувствовалъ себя и о. Максимъ: ему не хотѣлось бы творить насильнаго бракосочетанія, а смѣлости не имѣлъ, чтобы воспротивиться волѣ добродѣйки.



Тогда была седмица о. Стефана. О. Максимъ предлагаетъ попу Стефану обвинчать Ивана и Агафію. Когда тотъ не захотѣлъ, то онъ самъ Максимъ *подпильй* приступилъ до того вѣнчанія. Онъ поставилъ новобрачныхъ на обычномъ мѣстѣ; но женихъ не сталъ на томъ мѣстѣ, а ходилъ около клироса. И когда пришло время говорить вѣнчающимся *форму, законный бракъ составляющую*, и сталъ по обыкновенію о. Максимъ *вопрошувать* Ивана Кирилова,—то онъ Иванъ *твоей формы* не говорилъ, и принимать Агафію Коцарку себѣ за жену не хотѣлъ, и *въры малженской шлюбовать не общался*. На вопросы поповы дьякъ Иванъ говорилъ вопреки: „гдѣ бываетъ говорено—шлюбую тебѣ вѣрность и протчая—тамъ онъ говорилъ: *не шлюбую*; а гдѣ говорить треба: хочу имѣть тебе за малжонку, тамъ онъ говорилъ: *„не хочу“*“.

Услышавъ такія слова, о. Максимъ прекратилъ вѣнчаніе.

— Добродѣйка! Дьякъ шлюбовать и вѣнчаться съ женою Агафією не хочетъ!—объявилъ о. Максимъ панѣ державцевой, снялъ съ себя ризы и хотѣлъ идти изъ церкви.

— Естли не хочетъ взять твоей жены, такъ нехай его возмуть въ дворъ,—до смерти велю его убить, якъ бестію! отказала паня.

Ивана Кирилова сію минуту подхватили и вынесли изъ церкви; но на паперти онъ упалъ предъ Бѣличовной на колѣни, общаясь уже вѣнчаться и *надлежащее* говорить.

— Впослѣднѣ прощаю тебе! сказала паня.

Такъ-то дьякъ Иванъ принужденъ былъ *паки приступитъ* къ вѣнчанію. Онъ сталъ возлѣ Агафіи—на обычномъ мѣстѣ; и о. Максимъ „паки на себя взялъ епатрахиль и фелонь—и началъ *обвѣнчивать*. Когда пришло ему время *вопрошувать*, то Кириловъ пустился на хитрости: онъ по вопросамъ поповымъ *якобы говорилъ требуемую форму*, т. е. сказывалъ подложно и съ перемѣной словъ, имѣющихъ наибольшую силу“.

— Шлюбуешь-ли ты ей вѣрность? вопрошувалъ о. Максимъ.

— Шлюбую (громко)—Богу, а не ей! (въ полголоса) отвѣчалъ дьякъ.

— Хочеши ли ты имѣть ее себѣ за малжонку?

— Хощу имѣть себѣ за малжонку (громко) иншую (вполголоса)—отвѣчалъ дякъ.

Онъ выкинулъ еще лучшую каверзу. Когда невѣста стала ему прямо по словамъ іерейскимъ *шлюбовать*, то онъ *вдарилъ ее въ щоку*. Этотъ ударъ явственно *чули* и видѣли всѣ предстоящіе. О. Максимъ моментально повернулся спиной къ новобрачнымъ, показывая видъ, что онъ не замѣтилъ пощечины, равно-какъ предъ симъ онъ показывалъ видъ, что не слышитъ превратныхъ словъ дячка. Онъ не прекращалъ вѣнчанія во избѣжаніе возни съ Кириловымъ и ради удовольствія панѣ державцевой.

Остальной порядокъ бракосочетанія былъ совершенъ благополучно.

По обвѣнчаніи Иванъ Кириловъ шелъ изъ церкви *съ тою себѣ обвѣнчанною женою*. Но во дворъ державскій не захотѣлъ идти, а юркнулъ прямо въ школу. Сюда послѣдовали нѣсколько человѣкъ, и они оцѣпили ту школу. Не долго пришлось сторожить дячка: за нимъ было прислано—и взяли его до двора.

Какъ только вступилъ новобрачный въ панскую *свѣтлицу*, панъ Максимъ взялъ его за плечи и посадилъ за столъ *вкупѣ съ Агафією—законною женою*.

— И чего бъ я брыкался! Сидай тутъ! Уже-жъ дило кончено! Звязянъ зъ нею законнѣ навика!—убѣждалъ попъ своего дяка.

— Звязянъ, а жить не буду зъ нею!

— Э, дурный! Та ты подывысь, якъ привѣтливѣ и умиленно вона зазира на тебе! Каминь—и той растаявъ бы!—возбуждалъ попъ дяка.

— А бодай же повылазили у неѣ ти баньки!... И сплюнулъ при этомъ дякъ.

— Ивасю!... произнесла Агафія.

— Одвѣжись видъ мене!

Такъ началась свадьба.

Посадивши новобрачныхъ, стали пить. Въ числѣ свадебныхъ гостей были Назаренко и Матвѣенко, главные дѣятели въ уловленіи Ивана Кирилова, а Матвѣенко и вѣнца ему *придер-*

*живалъ*. Послѣ третьей или четвертой чарки Назаренко, старый и бывалый козакъ, повелъ такія рѣчи:

Чого на свити Божему не бува! Ихали по сино, попали на винчанье, сидимо на vessилли! Ще и не бачивъ, щобъ молодой одвертався видъ молодой жинки! Що молода одвертається, те бува на свити Божему!... Ще не кортыть нашому князю, а дали якъ обдывитьця, таки дило буде... Инша жинка або дивка на обличчу неначе-бъ поганенька, а въ жартуванні така смашна, що катъ їи ма... Днивъ зо два, може, буде смутно нашому князеві, а якъ обдывицьця, то дило піде на ладъ!

— Не вамъ тее казати, а не мині тее робити, дядько Мартине!—обозвався дьякъ.

— Эй, Иване! Ты и мене виведедешъ изъ терпѣнія, якъ не будешъ приступати къ законному сожитію! Внимай, кажу, рѣчамъ старого человѣка: бо то рѣчи розумні и справедливі! провозгласилъ о. Максимъ.

— Тай дикій же якій нашъ князь и ващъ дьякъ, о. Максиме! Винъ ще бильшъ одвертаецця и одсовується видъ своей жинки! сказаль Мартинъ.

— Хіба я скажена, чи що! Хочъ бы подивився! обозвалась Гапка.

— Ну, и подивлюсь! Що тобі зъ того? быстро сказаль дьякъ, посмотрѣвъ на нее.

— И то добре, и то дило! А ну, мерщи, присунься, та обними молодичку, и намъ веселишъ буде! Бравый будешъ козакъ! подзадориваль Мартинъ дьяка.

— Коли вамъ того хочецця, нате вамъ! И Кириловъ слегка обнялъ Гапку; но сейчасъ-же отодвинулся отъ нея.

— Отъ я и казавъ, що дило буде!—сказаль Мартинъ.

— Спасибі тобі, Мартине, що ты новобрачного на умъ—розумъ навивъ! сказаль о. Максимъ.

Стали пить утащенно. Рѣчи рѣкой полились. Веселія пѣсни раздались въ средѣ свадебныхъ гостей. А Матвіенко, молодой козакъ, забавлялъ сихъ гостей, отхватывая въ присядку удивительныя фигуры.

Новобрачный не преминулъ воспользоваться такимъ весельемъ.

Онъ выкинулъ порядочную каверзу: „вѣйшовъ зъ-за стола попиць столомъ“. Улизнувъ изъ свадебной хаты, онъ спрятался гдѣ-то въ такомъ мѣстѣ, что его не нашли. Къ тому же была темная, ненастная ночь.

Назаренко и Матвѣенко, а также нѣкоторые другіе гости были уже въ такомъ градусѣ, что не замѣчали отсутствія князя свадебнаго; не замѣтили и той тревоги, которая происходила по случаю исчезновенія его.

„Напившись горѣлки, Назаренко и Матвѣенко отѣхали за своимъ диломъ; и что тамъ же далѣй чинилось, того не знаютъ“.

#### IV.

Благополучно проведши ночь, Иванъ Кириловъ *пойшелъ* чуть свѣтъ съ челобитьемъ до протопопа лохвицкаго Григорія Рогачевского, а потомъ за вѣдомомъ его въ Кіевъ.

Бербеницкій дячокъ Иванъ Кириловъ явился къ Рафаилу Заборовскому—архіепископу кіевскому, галицкому и малыя Россіи, и *подавъ ясне въ Богу преосвященному* доношеніе о *принудительномъ обвѣнчаніи* его—дячка.

Теперь пришлось о. Максиму расхлебывать ту кашу, которую онъ сварилъ по изволенію добродѣйки Анны Бѣличовны.

Согласно указу, отпущенному изъ духовной *освященной* консисторіи, намѣстникъ лубенскій Симеонъ Петрановскій и пресвитеръ села Ждановъ Федоръ Савицкій съ селѣ Жабкахъ произвели слѣдствіе 26 февраля 1740 року.

Первымъ былъ *допрошуванъ* дячокъ Иванъ Кириловъ. Слѣдователи предложили ему вопросы: „Какое ему было насильное обвѣнчаніе отъ попа Максима? Въ чемъ и какимъ образомъ и кто про то извѣстенъ? И по тому обвѣнчанію имѣлъ-ли съ тоєю обвѣнчанною женою себѣ сожитіе?“

Иванъ Кириловъ обстоятельно разсказалъ о насильномъ обвѣнчаніи и велегласно объявилъ, что съ тоєю женою Агафією Коцаркою не имѣлъ никакого сожитія—ни даже соприкосновенія.

Представленъ былъ слѣдователямъ попъ с. Бербениць Максимъ Высоцкій. Ему предложены были такіе вопросы: „Вѣнчалъ-ли

онаго Кирилова зъ удовою Агафією Коцаркою? На тое вѣнчаніе была-ли данная отъ протопопа вѣчная память? За тѣмъ обвѣнчаніемъ приходилъ-ли къ нему Максиму челобитчикъ и съ которыми именно старостами? И тѣ старосты о желаніи его Кирилова къ бракосочетанію свидѣтельствовали-ли? Или самъ онъ о такомъ своемъ добровольномъ изволеніи представлялъ-ли? Было-ль прежде вѣнчанія соблюдено то, что правила святыхъ повелѣваютъ и по силѣ оныхъ указъ его преосвященства подтверждаетъ (т. е. народное трикратное извѣщеніе въ церкви о вступленіи въ бракъ оныхъ лицъ и приобщеніе ихъ)? Въ самомъ томъ вѣнчаніи онъ Кириловъ говорилъ-ли ясно предъ всею церковью форму законный бракъ составляющую? И были-ль тому предстоящіи свидѣтели и кто именно? Поппъ Максимъ сказалъ, что дьячокъ Иванъ Кириловъ для обвѣнчанія себя со вдовою Агафією къ нему Максиму не приходилъ просить ни самъ, ни со старостами: „бо жаднихъ зъ нимъ старость не было“; и никакого своего о томъ желаніи ему не представлялъ; памяти вѣчной отъ протопопа не исправлялъ и не подавалъ<sup>1)</sup>. О вѣчной памяти о. Максимъ въ оправданіе свое заявилъ, что объ этомъ квѣтъ *панъ державцева* писала до о. протопопа лохвицкаго и того же дня посылала своего нарочнаго съ платежомъ надлежащимъ въ казну архіерейскую; но платежъ былъ принятъ, а памяти вѣчной отъ протопопа не было прислано и не имѣется. Въ несоблюденіи святыхъ правилъ оправдывался такъ: „я въ первый разъ слышу объ архипастырскомъ указѣ, повелѣвающимъ чинить трикратное народное извѣщеніе о вступающихъ въ бракъ; я и мой сослужитель о. Стефанъ согласились держать *погодню* переписку указовъ; можетъ быть тотъ указъ и присланъ былъ, но только въ томъ году, когда очередь писанія указовъ была Стефанова,—потому я и не читалъ того указа. О томъ-же я

---

<sup>1)</sup> Епископы получали дань съ лицъ, вступающихъ въ бракъ. Каждая епархія состояла изъ нѣсколькихъ протопопій; а каждой протопопіей завѣдывалъ протопопъ. Желающіе повѣнчаться должны были взять у протопопа вѣчную память (или квѣтъ), т. е. разрѣшеніе на обвѣнчаніе. При выдачѣ этого разрѣшительнаго листа протопопъ взымалъ установленный платежъ въ архіерейскую казну. Священники не имѣли права вѣнчать тѣхъ, которые не представляли имъ вѣчной памяти.

извѣстенъ, что свѣтлыя правила повелѣвають исповѣдывать и пріобщать входящихъ въ бракосочетаніе, а послѣ литургіи обвѣнчивать ихъ; однако жъ и того не исполнилъ *за скорымъ и нахальнымъ панней державцевою требованіемъ и приказомъ показаннаго обвѣнчанія.*

Когда паня державцева вторично принудила Ивана Кирилова приступить къ обвѣнчанію, то онъ выговорилъ надлежащую форму гласно и исправно предъ всѣми предстоящими—показаль о. Максимъ.

Свидѣтели Назаренко и Матвѣенко довольно подробно рассказали слѣдователямъ о принудительномъ обвѣнчаніи.

Державцу, пану Федору Гамалѣю, слѣдователи послали письменное *вопрошеніе.* Гамалѣя письменно отвѣчалъ: „сожительница моя приказала вѣнчать дячка со служебкою Агафіею по прошенію же онаго дячка; и когда-бы самъ дячокъ не желалъ и не хотѣлъ вѣнчаться, то бы сожительницѣ моей не просилъ, и не казано-бъ его вѣнчать“.

Пономаря и прочихъ людей слѣдователи не призывали: ибо *за страхъ державцы, якій всѣмъ въ селѣ оголошень, не могутъ достовѣрно показаты“.*

На основаніи этого слѣдствія въ іюнѣ 1740 г. консисторія опредѣлила, и архіепископъ Рафаиль утвердилъ: „обвѣнчаніе дячка Ивана Кирилова съ женою Агафіею Коцаркою, яко насильно учиненное, вмѣнить за неправильное и онаго дячка разлучить отъ сожительства съ помянутою женою Агафіею; бербенцыаго попа Максима сослать въ заточеніе въ монастырь въ работу на 3 года безъ священнодѣйства“.

Въ іюлѣ того-же года явилась къ о. Максиму этапная команда и повела его въ заточеніе.

Не стало въ Бербенцыахъ и дячка Ивана Кирилова. Ему приключилась новая бѣда. Онъ *похвалялся*, что будетъ искать суда на Анну Бѣличовну. Узнавъ объ этомъ, Федоръ Гамалѣй приказалъ обывателямъ, чтобы они *за дяковщину* не давали *роковщины* Ивану Кирилову: почему „двохъ рублей 50 коп. и не дано ему“. Онъ же Гамалѣй забралъ у Ивана Кирилова 200 копицъ сѣна (а въ томъ году была копица сѣна по 30 коп.),

завладѣлъ сѣнокосною долиною, забралъ кожъ овчинныхъ на 2 рубля; за 80 молебновъ да 25 акафистовъ, отслуженныхъ для него, никакого награжденія не учинилъ ему—дьячку. Такими мѣропріятіями Гамалѣй не ограничился: людямъ своимъ онъ приказалъ, чтобы Ивана Кирилова гдѣ-нибудь словили и до смерти прибили его или къ нему, Гамалѣю, привели, чтобы *онъ самъ на смерть убилъ его*. По улицамъ, на выгонахъ и по царинамъ ставилъ Гамалѣй караулы для поимки Ивана Кирилова. Караулы трижды нападали на дьячка; „но другіе сторонніе духовнаго и свѣтскаго чина люде отборонили его отъ тѣхъ посланниковъ“.

Видя такую опасность, Иванъ Кириловъ постарался удрать изъ Бербеныць. Четыре года онъ *тулялся* тамъ и самъ, пришелъ въ крайнюю скудость и нищету.

---

## V.

Учинивъ расправу съ попомъ Максимомъ, архіеп. Рафаиль послалъ слѣдственное дѣло и свое рѣшеніе генераль-маіору Ивану Шипову, предсѣдателю Войсковой Генеральной Канцеляріи. Онъ просилъ, чтобы на основаніи указа 1722 г. было рассмотрѣно и рѣшено все, что въ этомъ дѣлѣ касается до жены Ф. Гамалѣя Анны Бѣличовны.

Въ іюлѣ 1740 г. было предложено генеральному войсковому суду учинить по этому дѣлу опредѣленіе и рѣшеніе.

Вскорѣ тому же суду предложено было рассмотреть чело-битье Ивана Кирилова. Кириловъ пишетъ, какъ его насильно повѣнчали на Агафіи Коцарѣѣ, что онъ „не прикасался къ оной мнимой и нахально сочтанной ему женѣ“, а архіеп. Рафаиломъ „повелѣно ему на комъ хотя ожениться“. Затѣмъ, жалуется на бунчуковаго товарища Федора Гамалѣя: Гамалѣй орабилъ его и намѣревался убить его до смерти.

Съ тѣхъ поръ прошло три года; а генеральный судъ не безпокоилъ ни Федора Гамалѣя, ни жены его; да уже въ 1743 г. вознамѣрился кое-что сдѣлать. Намѣреніе такое возникло потому, что Иванъ Кириловъ надѣлъ генеральному суду: вотъ

уже десятый разъ подаетъ онъ сюда челобитныя, и въ іюлѣ этого года снова просилъ учинить разсмотрѣніе и опредѣленіе.

Войсковые генеральныя судьи, въ числѣ которыхъ были Яковъ Лизогубъ и Иванъ Гамалѣя, послали Федору Гамалѣю указъ, дабы онъ съ женою явился къ отвѣту въ генеральный судъ непременно.

Ф. Гамалѣй на указъ не обратилъ вниманія,—сидѣлъ себѣ дома и меды попивалъ.

Въ ноябрѣ того-же года Иванъ Кириловъ подаетъ въ генеральный судъ напоминаніе; въ челобитной пишетъ: „октября 10 бунчуковому товарищу Ф. Гамалѣю велено ему съ женою его пріѣздить къ отвѣту; точію его Гамалѣя и по нынѣ въ прибытіи нѣтъ; я же низайшій крайнюю узнаю обиду и разореніе; и дабы указомъ повелено было о сиску Гамалѣя съ женою его послать нарочнаго по инструкціи на его-жъ Гамалѣя кошты, ибо я нарочному весьма не имѣю чимъ награжденія учинить“.

Генеральный судъ послалъ въ декабрѣ къ Ф. Гамалѣю нарочнаго. Нарочному дана была инструкція, въ которой значилось: „Принявъ тебѣ сію инструкцію и указъ, ѣхать въ село Бербеныцъ; и за прибытіемъ твоимъ, вручивъ Гамалѣю тотъ указъ, требовать, чтобъ онъ съ женою своею съ тобой купно ѣхалъ въ Глуховъ въ судъ Енеральный; и за пріѣздомъ имѣешь ихъ представить въ судъ Енеральный съ доѣзднымъ своимъ доношеніемъ; будучи же тебѣ у сей посылки, обидъ и озлобленій никому не чинить и 'сверхъ сей инструкціи не поступать подъ опасеніемъ наказанія“.

Нарочный явился къ Ф. Гамалѣю и представилъ ему указъ. Въ томъ указѣ написано было: По указу Ея И. В. и по опредѣленію Генеральнаго войсковаго Суда велено послать чрезъ нарочнаго по инструкціи къ вамъ сей указъ—и предложить, дабы вы съ женою своею съ тимъ нарочнымъ пріѣздили въ Глуховъ и явились въ судъ войсковій Енеральный сего декабря 21 непременно“.

Нарочный возвратился въ Глуховъ безъ Ф. Гамалѣя и жены его, а представилъ въ генеральный судъ „покорнѣйшее донесеніе“ Ф. Гамалѣя. Въ томъ доношеніи Гамалѣй пишетъ, что



„его не было дома *въ тѣ поры*, когда Ивана Кирилова обвинявали съ Гапкою Коцаркою, а *наидовался* онъ Гамалѣй въ походѣ Хотѣнскомъ; жены же его въ домѣ не имѣется и понынѣ: еще 1742 г., октября 3 дня она невѣдомо чего для оставила мене, дѣти и весь мой домъ тайно; живетъ она при домѣ отца своего Ивана Бѣлича“.

Заслушавъ такое доношеніе, судъ постановилъ 23 декабря; „послать указъ, чтобы онъ Гамалѣй всеконечно *пріѣздилъ* въ Глуховъ и явился въ судъ войсковый Енеральній къ отвѣту,—потому что по челобитію показаннаго дядька касается къ ему Гамалѣю заборъ сѣна и прочее; за сискомъ же жены онаго Гамалѣя послать въ домъ отца ея нарочнаго по инструкціи“.

Ф. Гамалѣй къ отвѣту въ судъ не явился, Анна Бѣличовна тоже не явилась.

Въ январѣ 1744 года Иванъ Кириловъ снова напоминаетъ генеральному суду о своемъ дѣлѣ, которое „имѣется въ ономъ Судѣ“. Какъ-то случилось такъ, что въ февралѣ этого года Ф. Гамалѣй представлялся господамъ генеральнымъ судьямъ—и расписался объ этой явкѣ. Въ апрѣлѣ того же года Иванъ Кириловъ прибылъ въ генеральный судъ; ему предложили расписаться о томъ, что онъ *явился*. На этой распискѣ отвѣтили: „а повѣренный отвѣтчика не явился“. Повѣренный представился суду черезъ 4 дня, когда истца уже не было въ Глуховѣ.

Изъ года въ годъ подавалъ Иванъ Кириловъ *челобитія* генеральному суду; добывалъ онъ себѣ повѣренныхъ: „ибо по званію дьяковскому никакъ не возможно ему отлучиться отъ церкви“.

На этихъ повѣренныхъ, на поѣздки въ Глуховъ, на челобитныя тратилъ онъ, разоренный паномъ, тѣ жалкія крохи, что добывалъ дьяковствомъ, а результатовъ никакихъ не достигалъ.

Федоръ Гамалѣя по крайней мѣрѣ суду показывалъ повѣренныхъ, и тѣ повѣренные учиняли о явкѣ своей расписки. А Бѣличовна Анна даже и того не дѣлала: она ни разу *не пріѣздила* въ Глуховъ, ни разу не присылала повѣренныхъ въ судъ, никакихъ доношеній туда не писала.

Дьячокъ Иванъ Кириловъ какъ бы за вѣтромъ въполѣ гонялся.

Въ 1753 году села Бербеныцъ поповичъ Иванъ Кириловъ нижайше доносилъ войсковому генеральному суду: „Имѣется въ судѣ войсковомъ генеральномъ дѣло мое, которое дѣло и по сіе время въ судѣ войсковомъ не разсматривано; отвѣтчикъ-же мой Ф. Гамалѣя и жена его Анна Бѣличовна *волею Божею обои умерли*, а по нихъ маестностями владѣть зять ихъ; я нижайшій, подверженній напрасной волокитѣ, *остался безъ награжденія за гвалтъ мнѣ учиненній и убитки*; того ради прошу учинить милостивое благоразсмотреніе и опредѣленіе, дабы за обиду и разореніе удовольствовалъ мене зъ грунтовъ Гамалѣиныхъ кто ими владѣть“.

Конечно, поповичъ Ив. Кириловъ *удовольства* не получилъ

А. Полницкій.



# СОВРЕМЕННАЯ МАЛУРУССКАЯ ЭТНОГРАФІЯ<sup>1)</sup>.

— — — — —  
Ө. К. Волковъ.

Этнографическія статьи г. Волкова разсѣяны по малоизвѣстнымъ русскимъ и заграничнымъ (французскимъ и болгарскимъ) изданіямъ. Перечисляя ихъ ниже въ хронологическомъ порядкѣ, мы не можемъ поручиться за полноту нашего перечня.

Въ *Трудахъ* 3 археол. съѣзда (въ Кіевѣ) во 2 т. стр. 317—326 напечатана небольшая ст. г. Волкова „Отличительныя черты южнорусской народной орнаментики“. Предметъ изслѣдованія весьма интересный; но матеріала собрано мало, и все изслѣдованіе отличается большой краткостью. Авторъ въ началѣ статьи вполнѣ основательно указываетъ на полную неразработанность южнорусской орнаментики. Затѣмъ авторъ говоритъ вкратцѣ о малорусскихъ рѣзныхъ украшеніяхъ на хатахъ, деревянныхъ и гончарныхъ издѣліяхъ, о писанкахъ—обо всемъ этомъ въ двухъ-трехъ словахъ. Подробнѣе (на 8 страницахъ) говорится объ узорахъ и вышивкахъ на одеждѣ, съ подраздѣленіемъ орнаментовъ на геометрической, растительный и животный. Здѣсь высказано нѣсколько любопытныхъ замѣчаній о малорусскомъ народномъ искусствѣ, какъ оно выразилось въ вышивкахъ, о мѣстныхъ его особенностяхъ. Авторъ дѣлаетъ такіе общіе выводы о характерныхъ особенностяхъ малорусской орнаментики: наклонность къ растительному орнаменту, преобладаніе цвѣтовъ краснаго и синяго и только на югѣ желтаго, отсутствіе

---

<sup>1)</sup> См. „Кіевск. Стар“. 1895 г., № 7 и 8.

изображеній цѣлыхъ деревьевъ, птицъ, животныхъ, архитектурныхъ украшеній. При скудости матеріала, которымъ располагалъ авторъ, всѣ выводы, общіе и частные, весьма непрочны, и легко могутъ оказаться несостоятельными, при большемъ кругѣ сравненій. Такъ, нельзя сказать, что въ малорусскомъ орнаментѣ обнаруживается полное отсутствіе изображеній цѣлыхъ деревьевъ, птицъ, животныхъ и архитектурныхъ украшеній. Птицы и животныя въ цѣлой формѣ неудобны для орнаментики, и потому встрѣчаются рѣдко въ цѣломъ видѣ, но все таки встрѣчаются (чаще всего на писанкахъ); но въ частичномъ изображеніи животный орнаментъ весьма популяренъ въ Малороссіи. Что касается до архитектурныхъ изображеній, то они имѣются съ геометрическими фигурами. Вопросъ о предпочтеніи цвѣта также нуждается въ фактической разработкѣ. Замѣтимъ мимоходомъ, что желтый цвѣтъ весьма часто встрѣчается и въ восточной малорусской орнаментикѣ. Въ концѣ статьи авторъ намѣчаетъ нѣсколько любопытныхъ вопросовъ о самобытномъ происхожденіи однихъ малорусскихъ орнаментовъ (преимущественно растительныхъ, напр.—гвоздики у персовъ, крестовъ у визанційцевъ). Уже въ этой статьѣ обнаруживается умѣнье автора выбирать весьма интересныя и жизненныя темы для изслѣдованія, что сказывается затѣмъ во всѣхъ послѣдующихъ его этнографическихъ статьяхъ.

Въ „Melusine“ 1891 г. № 8 г. Волковъ напечаталъ статью о побратимствѣ въ Украинѣ „*La fraternisation en Ukraine*“. Въ большомъ числѣ замѣтокъ о побратимствѣ у разныхъ народовъ, напечатанныхъ въ „Мелюзинѣ“ за послѣднія 5 или 6 лѣтъ статья г. Волкова выдается по полнотѣ. Если принять во вниманіе, что и въ спеціальныхъ монографіяхъ по исторіи права Мэна, М. Ковалевскаго и др. о побратимствѣ разсѣяны лишь краткія замѣтки, нужно признать за трудомъ г. В. научное значеніе. Нельзя сказать, чтобы авторъ разобралъ побратимство съ разныхъ сторонъ, освѣтилъ и объяснилъ его широкими сравнительно-этнографическими параллелями и аналогіями, въ статьѣ нѣтъ указаній на связь побратимства съ другими близкими къ нему явленіями народнаго быта, напримѣръ—съ братствами, въ

видѣ перехода побратимства двухъ лицъ въ многолюдныя братства. Но и въ данномъ видѣ статья г. В. представляетъ полезное пособіе для будущихъ изслѣдователей побратимства вообще, въ частности русскаго. Въ статьѣ о побратимствѣ въ Украинѣ г. В. приводитъ два свидѣтельства о немъ, г-жи Ганенко о побратимствѣ въ елисаветградскомъ у. и свящ. Сорокина о побратимствѣ въ александрійскомъ у., затѣмъ указываетъ на побратимство у скифовъ, по свидѣтельству Геродота и по рисунку на одной скифской вазѣ, о побратимствѣ въ былинахъ, украинскихъ сказкахъ и пословицахъ, объ указаніи на этотъ обычай въ старинныхъ требникахъ, о побратимствѣ у сербовъ; въ концѣ статьи приведено мнѣніе М. Ковалевскаго о происхожденіи обычая <sup>1)</sup>).

Въ *Revue des traditions populaires* напечатанъ рядъ легкихъ замѣтокъ разныхъ авторовъ о суевѣріяхъ, связанныхъ съ дорогами и мостами. Въ XI № 1891 г. Волковъ помѣстилъ двѣ замѣтки о суевѣріяхъ украинскихъ и болгарскихъ. Въ замѣткѣ „*Voyages et Voyageurs en Ukraine*“ 1891 г. (647 стр.) упомянуты слѣдующіе несчастные признаки отправления въ дорогу въ понедѣльникъ, спотыканіе или остановка лошадей, встрѣча съ

---

<sup>1)</sup> Къ той литературѣ побратимства, которая попадалась мнѣ въ *Melusine*, добавимъ здѣсь указанія на малор. сказки *Манжуры* стр. 15, *Этногр. Обзор.* 1890 II 152, 154, 1891 II 24, Осетин. этюды В. Миллера I 3, обильные и цѣнные сербскіе матеріалы у *Миличевича*, Вѣлор. сборн. *Романова* III 101, замѣтки А. Веселовскаго въ Ж. М. Н. Пр. 1894 II, *Звонкова* въ Трудахъ этн. отд. моск. общ. Любит. ест. 1889 стр. 46—48 (посестріе), *Караджича* въ Припокрѣткахъ 219; *Живая Стар.* во 2 кн. (ст. Ровинскаго), *Потанинъ* „Очерки С. З. Монголіи IV 39 (цѣлованіе топора и медвѣдя при побратимствѣ) и на 898 стр. (о Джюсуиъ Ханѣ—побратимство въ родѣ упоминаемаго первоначальной лѣтописью), *Костомаровъ*, Преданія первонач. лѣтописи 123, Сборникъ матер. для изученія Кавказа IX 40, *Найн* (греч. и албанск. сказки) №№ 18 и 64 (побратимство между героемъ и дракономъ), *Revue d. trad. pop.* 91 X (побратимство посредствомъ крови), *Живая Стар.* 1892 III (болгар. сказка), *Русскій Вѣстникъ* 1888 XII 24 замѣтка о побратимствѣ среди китайскихъ разбойниковъ манзовъ, очень любопытная для исторіи перехода частнаго побратимства въ широкую родственную связь многихъ лицъ), *Свер.* Вѣстникъ 1889 I (статья проф. Лучицкаго), *Харузинъ*, Русскіе лопари 258, *Микушевъ*, Задунайскіе славяне 25, 143, 288. Кое-какія указанія см. въ библиографіи обычнаго права *Якушкина*, въ соч. *Мена* о древнемъ правѣ, въ соч. *Харузина* о донскихъ козакахъ.

зайцемъ, съ женщиной, несущей пустыя ведра, съ священникомъ—все извѣстныя примѣты. Кромѣ того, упомянуто, что лица, отправляющіяся въ далекій путь, берутъ горсть земли съ кладбища или изъ подъ фигуры (креста) и несутъ ее на шеѣ въ ладонкѣ. Этотъ малорусскій матеріалъ изданъ въ дополненіе къ повѣрьямъ другихъ народовъ относительно путешествій, повѣрьямъ, собираемымъ по мелочамъ на страницахъ *Revue d. trad. pop.*

Наиболѣе крупное изслѣдованіе г. Волкова „*Rites et usages nuptiaux en Ukraine*“ напечатано въ *L' Anthropologie* 1892 (были оттиски). Это довольно объемистый трудъ (ок. 150 стр.). Авторъ ставитъ спеціальной цѣлью ознакомленіе западныхъ ученыхъ съ малорусскими свадебными обрядами. Описательный элементъ преобладаетъ. Послѣ краткаго введенія авторъ приступаетъ къ подробному описанію малорусской свадьбы въ томъ порядкѣ, какъ она совершается въ дѣйствительности. Въ первой главѣ говорится о свидѣтельствѣ древней лѣтописи о бракосочетаніи у русскихъ славянъ, объ умыканіи дѣвицъ, покупкѣ; объ устойчивости народнаго обычая. Во второй главѣ—о соціальной организаціи украинской молодежи (братства, досвѣтки) и остаткахъ пробнаго брака. Въ третьей—о дѣвичникѣ, благословеніи молодыхъ хлѣбомъ, посадѣ, танцахъ, перевязываніи платками. Въ четвертой—о гильцѣ, вѣнкахъ, созывѣ гостей. Въ пятой—о короваѣ (приготовленіе, украшенія, танцы). Въ шестой—о благословеніи молодыхъ и отъѣздѣ ихъ въ церковь, о суевѣріяхъ, связанныхъ съ вѣнчаніемъ, встрѣчѣ молодыхъ въ домѣ родителей неvěсты. Въ седьмой—о весильѣ, переймѣ, продажѣ сестры братомъ, посадѣ, обрядовомъ поцѣлуѣ. Въ восьмомъ—о раздѣленіи подарковъ, платѣ роду неvěсты, раздѣленіи короваѣ, отъѣздѣ молодыхъ въ домъ жениха. Въ девятой—о встрѣчѣ молодыхъ въ домѣ жениха, брачныхъ пѣсняхъ, опредѣленіи невинности и увѣдомленіи о томъ матери молодой. Въ десятой—объ обрядахъ на другой день свадьбы, свадебномъ знамени, покрываніи головы молодой. Въ одиннадцатой—объ обрядовомъ употребленіи меда, перезвѣ, перезывкахъ, свадебныхъ оргіяхъ. Въ двѣнадцатой—находится общій обзоръ свадебнаго ритуала къ краткими научными ком-

ментаріями. Здѣсь говорится о религіозной и юридической сторонахъ свадьбы, времени заключенія браковъ, чертахъ гетеризма и матеріархата.

Авторъ пользовался печатными матеріалами (сборниками Чубинскаго, Янчука и др.) и рукописными (записи Е. П. Радаковой, Грыха).

Авторъ при изученіи малорусской свадьбы слѣдуетъ сравнительному методу; но при этомъ почти всѣ сравненія и объясненія относитъ въ подстрочныя примѣчанія, въ мелкій прифѣтъ, отчего ступшевывается лучшая часть изслѣдованія.

Лучшая по полнотѣ содержанія и отчасти по новизнѣ фактовъ глава—XI. Здѣсь авторъ подробно говоритъ о вакхической сторонѣ свадебнаго ритуала, выразившейся преимущественно въ перезвѣ, что въ русскихъ научныхъ трудахъ большею частью обходится молчаніемъ, иногда по недостатку матеріала, иногда по другимъ независящимъ отъ авторовъ обстоятельствамъ. Единственная специальная замѣтка Кистяковскаго объ обрядахъ и пѣсняхъ перезвы, замѣтка небольшая, но цѣнная, затеряна въ специальномъ изданіи и немногимъ извѣстна. Авторъ объясняетъ перезву, какъ остатокъ древнѣйшей оргіи или свальнаго грѣха, что подтверждается разными глухими намеками въ древнихъ памятникахъ русской литературы и обычаями современныхъ дикихъ народовъ. Напр., у нѣкоторыхъ негрскихъ племенъ молодые уходятъ вмѣстѣ съ гостями, парнями и дѣвицами, въ темную хижину и здѣсь происходитъ оргія.

Изъ частныхъ замѣчаній автора отмѣтимъ здѣсь библіогрифическій обзоръ сочиненій, гдѣ говорится о пробномъ бракѣ или точнѣе, по нѣмецкой терминологіи, *Probenächten* (гл. II стр. 179 примѣч.); объ обрядовомъ употребленіи вѣнка (гл. III стр. 413), объ одариваніи священника или помѣщика (гл. IV 414), о нѣкоторыхъ обычаяхъ относительно разбиранія чаши, осыпанія зерномъ (VI 433), о переймѣ (VII 543), обмѣнѣ колецъ (VII 548), о брачномъ поцѣлуѣ (VII 551), объ обрядовомъ связываніи молодыхъ (VII 553), обрядовомъ употребленіи пѣтуха (VIII 560, IX 568, X 543), о фаллическомъ значеніи пѣсенъ про быка и теличку (IX 573, XI 558, XII 569), объ освященіи брачнаго ложа

(IX 574), объ осмотрѣ одежды невѣсты, преимущественно сорочки, чтобы не было иглы — „проторга“, для искусственнаго кровоизліянія (IX 575), о сниманіи сапога (IX 576—577), о половомъ воздержаніи жениха (IX 579), о мѣропріятіяхъ противъ случайной немочи жениха (IX 580—581), объ обычаѣ „смольтъ молоду“, т. е. сжигать пучокъ волосъ (IX 585), о значеніи краснаго цвѣта (X 545), о танцахъ на перезвѣ (XI 557), о времени заключенія браковъ (XII 572—573); о продажѣ невѣстъ на базарахъ (XII 574—576), о значеніи старосты и дружбы (XII 583—588). Настоящій краткій предметный указатель составленъ нами потому, что въ самой книгѣ нѣтъ никакого указателя и даже нѣтъ оглавленія, что затрудняетъ пользованіе книгой. Современная этнографическая наука входитъ въ мелочи, и составленіе подробныхъ предметныхъ указателей, въ родѣ такихъ, какіе прилагаются къ XII кн. *Revue de traditions populaires*, весьма желательно.

Въ настоящее время существуетъ уже много изслѣдованій о свадебныхъ обрядахъ, затрогивающихъ отчасти и свадебныя пѣсни. Кромѣ изслѣдованія г. В., крупными трудами нужно признать еще напечатанныя въ *Этногр. Обзор.* статьи г. Довнаръ-Запольскаго и г. Охримовича. При всемъ томъ, остается еще много пробѣловъ. Менѣе всего изучены свадебныя пѣсни, должно быть потому, что изученіе ихъ, при подавляющей массѣ сыраго матеріала, сопряжено съ большой затратой труда и времени. Затѣмъ, остается не мало обрядовъ, обычаевъ, цѣлыхъ свадебныхъ дѣйствій, темныхъ и загадочныхъ. Изъ данныхъ методовъ изслѣдованія свадьбы мнѣ представляется наиболѣе удобнымъ и наиболѣе плодотворнымъ методъ, принятый г. Довнаръ-Запольскимъ и г. Волковымъ—изученіе свадьбы въ послѣдовательности главныхъ ея актовъ, сравнительно, какъ они проявляются у разныхъ народовъ, съ попутнымъ сводомъ наличныхъ въ печати мнѣній объ ихъ происхожденіи и значеніи. Методъ г. Охримовича состоитъ въ введеніи малорускаго этнографическаго матеріала въ рамки научныхъ теорій выдающихся западныхъ ученыхъ—(Баховена, Тэйлора и др.) по исторіи развитія семьи, напр., въ рамки гетеризма, матриархата. Попутно при этомъ освѣщается



и малорусскій этнографическій матеріалъ, но рядомъ идутъ преувеличенія, увлеченія и натяжки. Исслѣдованія прежняго времени и прежде всего мое 1881 г., на которое я встрѣчаю часто ссылки, также не свободны отъ преувеличеній и ошибочныхъ толкованій въ другую сторону—въ область мифологіи. Несомнѣнно, что съ мифологіей всегда придется считаться исслѣдователямъ свадебныхъ обрядовъ и пѣсенъ, что солнечнаго культа обойти нельзя; но многое изъ того, что въ старое время объяснялось этимъ культомъ, теперь, при накопленіи новыхъ матеріаловъ, среди которыхъ встрѣчаются весьма цѣнные (напр., изданное недавно *Винтерницемъ* въ Памят. Вѣнсь. Акад. Наукъ описаніе древнихъ индійской свадьбы), требуетъ пересмотра, можетъ быть, дополненія, а можетъ быть и устраненія, при возможности другихъ болѣе, реальныхъ историко-культурныхъ и бытовыхъ объясненій.

Обращаясь къ малорусской свадьбѣ, считаю не лишнимъ замѣтить, что матеріала накоплено очень много; тѣмъ исслѣдователямъ, которые не имѣютъ подъ руками большихъ книгохранилищъ или не владѣютъ иностранными языками, можно рекомендовать цѣлый рядъ полезныхъ работъ, не выходя изъ малорусскаго фольклора. Полезно было бы, напр., сличить извѣстныя уже въ печати описанія малорусской свадьбы и опредѣлить мѣстные оттѣнки. До сихъ поръ по этой части ничего не сдѣлано. *А. А. Русовъ* въ предисловіи къ сборнику пѣсенъ *С. А. Чернявской* (V т. Сборн. харьк. ист. фил. общ. 113), говоритъ, что „сравненіе словъ опредѣленныхъ куплетовъ указываетъ на происхожденіе бѣлозерской свадьбы (т. е. с. Бѣлозерки херсонск. у.) изъ разныхъ элементовъ юго-западнаго и юго-восточнаго типовъ этого ритуала“. Но кто опредѣлялъ эти типы? гдѣ объ нихъ трактовалось? ничего подобнаго я не встрѣчалъ. *Г. Волковъ* въ IX гл. стр. 581 говоритъ, что въ восточной Малороссіи молодые проводятъ столько времени въ коморѣ, сколько необходимо для половаго сочетанія, а въ правобережной Малороссіи они проводятъ въ коморѣ всю брачную ночь. И это утвержденіе основано на случайномъ наблюденіи. Кромѣ того, слѣдовало бы составить библиографическій указатель статей о малорусской свадьбѣ, сгруп-

пировать мотивы пѣсенъ, составить обстоятельный словарь малорусской свадебной терминологіи, въ замѣнъ или, по крайней мѣрѣ для дополненія моего краткаго словаря въ „Культурныхъ переживаніяхъ.“

---

Въ болгарскомъ „Сборникѣ за народни умотворенія“ г. Волковъ напечаталъ часть своего изслѣдованія о свадебныхъ обрядахъ, преимущественно малорусскихъ.

Въ *Revue d. trad. populaires* и въ послѣднее время въ *Этнограф. Обзорѣніи* (см. кн. XIX) стали появляться содержательныя бібліографическія рецензіи г. В. на этнографическія русскія и западно-европейскія изслѣдованія. Изъ этихъ замѣтокъ видно, что г. Волковъ съ живымъ интересомъ слѣдитъ за развитіемъ современнаго фольклора какъ въ русской, такъ и въ западной научной литературѣ.

---

### Ө. Кондратовичъ.

За подписью г. Ө. Кондратовича въ Киев. Старинѣ 1883 г. кн. 1, 2 и 4 напечатана обширная статья „*Задунайская Спѣхъ* по мѣстнымъ воспоминаніямъ и рассказамъ.“ Авторъ пользовался преимущественно сообщеніями древняго старика Коломійца, который для г. К. оказался столь же обильнымъ источникомъ историческихъ воспоминаній, каковымъ для г. Эварницкаго былъ другой обломокъ Запорожья—дѣлъ Россолода. Какъ во всякомъ устномъ преданіи, записанномъ со словъ, въ рассказахъ Коломійца оказывается болѣе этнографическихъ элементовъ, чѣмъ собственно историческихъ, и многіе его рассказы, имѣющіе по внѣшности видъ историческаго преданія, въ дѣйствительности оказываются литературными произведеніями, иногда свойственными многимъ народамъ эпическими мотивами. Это замѣчаніе не устраняетъ важнаго историческаго значенія статьи г. Кондратовича.. Историческія преданія и въ особенности сообщаемыя г. Кондратовичемъ съ народныхъ устъ историческія пѣсни, довольно многочисленныя, придаютъ двойное значеніе статьѣ, какъ цѣн-

ному пособию для исторіи и этнографіи въ ихъ взаимной живой связи. Вообще, этотъ трудъ г. К. обнаруживаетъ въ авторѣ большую наблюдательность и умѣнье разобраться въ этнографическомъ сырѣѣ, и нельзя не пожалѣть, что прекрасная статья г. К. была мало замѣчена въ научной литературѣ.

Въ статьѣ подробно говорится о внутреннихъ порядкахъ Задунайской Сѣчи, наминавшихъ запорожскіе порядки, и о жестокой борьбѣ задунайскихъ сѣчевиковъ съ сосѣдями ихъ некресавцами. Въ разсказахъ Коломійца попадаетъ любопытное указаніе на пребываніе запорожцевъ въ Банатѣ и нѣсколько любопытныхъ повѣрій—о попѣ волшебникѣ. Со словъ разныхъ лицъ записаны слѣдующія историческія пѣсни о запорожцахъ: 1) Позволь батьку атамане, 2) У славній Сичи, у Чути, 3) Ой тысяча симсотъ да девьяносто якъ и перваго года, 4) Ой чого, чого запорожци, 5) Ой, Боже жъ нашъ милостывый, 6) Ой по-війте, витры, та все низовыи, 7) Ой, москалю, ой москалю, 8) Ой крикнула лебедочка изъ степу леттечи, 9) Ой наробылы та славни запорожци, 10) Закричала ластивонька, 11) Ой летила бомба, 12) Ходывъ, блудывъ молодой козаєъ (великорусская, донская), 13) Ой у поли крыныченька, 14) Ой да Дунай ричка та широка, 15) Булы у насъ хлопцы (изъ сказокъ о глупыхъ людяхъ), 16) Ой у поли шелемъ-белеть (отрывокъ). Лучшія пѣсни записаны со словъ Коломійца. Вообще, пѣсни эти могутъ пригодиться для будущаго изданія сборника малорусскихъ историческихъ пѣсенъ XVIII в., при многихъ другихъ пѣсняхъ этого времени, разбросанныхъ въ разныхъ малоизвѣстныхъ и малодоступныхъ изданіяхъ.

Н. Сумцовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

## ВОСПОМИНАНІЯ СВЯЩЕННИКА О. ФЕОДОРА КИСТЯКОВСКАГО.

(1807—185... г. <sup>1)</sup>).

По приїздѣ въ Городище, я всѣми былъ радушно принятъ, и жизнь моя значительно улучшилась. Я сталъ священнодѣйствовать и отправлять христіанскія требы, за которыя получалъ копѣечные доходы, но на первыхъ порахъ я и этимъ довольствовался. Нужно было побывать у всѣхъ благородныхъ прихожанъ, что я исполнялъ по приказанію тестя, иногда одинъ, а иногда вмѣстѣ съ нимъ. Въ нѣкоторыхъ домахъ я замѣчалъ радушіе, а въ другихъ холодность и даже нѣкоторую зависть, которая такъ и отзывалась въ словахъ: „отъ бы треба ще старому послужить, а то иде въ монастырь“. Конечно, я отвѣчалъ, что на то воля епархіальнаго начальства. Затѣмъ я сталъ совершенно привыкать къ новой должности пастырскаго служенія. Прошелъ мѣсяць, наступилъ и другой. Однажды въ половинѣ іюля, по приглашенію тестя, мы отправились въ гости, въ домъ Карпа Леонтьевича Адамовича и жены его Евдокіи. Они жили въ домѣ противъ церкви и славились преимущественно гостепріимствомъ и радушіемъ. Самъ хозяинъ курилъ въ винокурнѣ, затирая каждодневно пудовъ пятнадцать, слѣдовательно, въ водкѣ и перегоночныхъ спиртахъ у него недостатка не было, такъ что они ежедневно имѣли кругъ своихъ посѣтителей, начиная съ священника о. Іоанна Антоновича и тамошнихъ дво-

<sup>1)</sup> См. „Кіевск. Стар“. 1895 г., № 9.

рянтъ. Въ послѣобѣденное время играли въ карты, но не на деньги, о чемъ и помысла не было. Главная игра былъ вистъ безъ перемѣнокъ, въ послѣдствіи уже превратившаяся въ преферансъ, и всегда на мѣлокъ. Это уже по прибытіи въ отставку подполковника Козьмы Михайловича Сиротинца, спустя уже лѣтъ 8 послѣ моего священничества, тогда его домъ сталъ часто посѣщаться городскими дворянами. Но возвращаюсь назадъ. При посѣщеніи нами въ родѣ визита дома Карпа Леонтьевича, мы приняты были очень радушно и угощаемы наилучшимъ образомъ, и тутъ же Евдокія Ивановна Карпиха по согласію съ мужемъ подарила намъ корову на новое хозяйство, предоставивъ намъ право взять ее на другой день. Прошло часа два нашей бесѣды, и вдругъ съ почты приносится пакетъ за архіерейскою большою печатью на имя тестя. Въ пакетѣ находилось отношеніе архіерейскаго дома, въ коемъ предписывается тестю явиться въ архіерейскій домъ для поступленія въ число тамошней братіи и для очередного недѣльнаго служенія впродъ до постриженія въ монахи. Тестъ довольно смутился такою неожиданностью, но нужно было повиноваться. Закусивши, мы отправились домой. Съ сего дня тестъ сдѣлался строптивъ, сестры же его, тетки покойницы, сдѣлались нестерпимо назойливы и нападали на меня, будто я причина такого вызова. Конечно, нужно было терпѣть и переносить. Онъ сталъ приготовляться къ выѣзду, призвалъ домохозяевъ, болѣе ему извѣстныхъ, угощалъ ихъ, наконецъ, предложилъ имъ взять въ закладъ дна на четыре поля, т. к. онъ денегъ не имѣетъ, предложилъ купить кладовую и коня. Послѣднее я упросилъ продать мнѣ за назначенную имъ цѣну, съ тѣмъ, что половину денегъ я отдамъ при отъѣздѣ, а другую послѣ Покрова осенью, на что онъ согласился. Всего слѣдовало уплатить 40 руб. сейчасъ, да отъ козака Барабаша онъ получилъ 60 рубл. асс. Вскорѣ онъ и выѣхалъ. Года чрезъ два я на сіе поле отложилъ деньги, сталъ пользоваться сими заложенными нивами; братъ жены Павелъ почти ничего отъ меня не требовалъ. Онъ уже поступилъ въ богословы съ отличными успѣхами, получалъ пособіе и имѣлъ квартиру, считаемую первую, въ домѣ Поддубычки, съ учениками

богатыхъ отцовъ, такъ что онъ жилъ съ комфортомъ, пилъ чай утромъ и вечеромъ. На это давались средства отъ родителей учениковъ, что въ тогдашнее время большая рѣдкость. Между тѣмъ и тетки увидѣли, что безъ помощи моей трудно имъ жить, лишившись таковой, и послѣ отъѣзда брата стали заискивать и добиваться моего расположенія. Я, по мягкости своего характера и вслѣдствіе доброты моей покойной жены, ни въ чемъ не отказывалъ, хотя и съ ущербомъ для себя. Тогда же я имъ сказалъ священный текстъ: „вы совѣщаете на ми злая, Богъ же совѣщаетъ во благое“... Жизнь моя улучшилась, т. е. я самъ сдѣлался хозяиномъ. Осенью я получилъ небольшіе доходы отъ свадебъ и за поминовенія и освященіе домовъ; такимъ образомъ я сталъ имѣть деньги для каждодневнаго обихода; о роскоши и помышленія нельзя было имѣть: чай былъ рѣдокъ, только для гостей или случайно, водки было много, но я почти не пилъ, наливки водилось довольно, потому что послѣ отъѣзда тестя оставалось боченковъ шесть, не менѣе, каждый ведра въ три, и болѣе ведра спирту, перегоннаго на разныя спеціи, который гораздо лучше нынѣшняго рому въ рубль и дороже.

Затѣмъ, наканунѣ Новаго Года Богъ насъ благословилъ первымъ чадомъ, дочкою Меланією. Мы отпраздновали ея рожденіе и крещеніе съ подобающимъ торжествомъ и довольствомъ. Намъ сдѣлалось веселѣе отъ прибавки семьи. Затѣмъ дѣла пошли своею колеєю. Нужно было послѣ крещенія отвозить лично въ сосницкое духовное правленіе метрическія книги, познакомиться съ членами духовнаго правленія, коихъ было три и писарь въ родѣ столоначальника, который игралъ главную роль, получалъ подачки за сдачу книгъ, а потому къ нему одному только являлись и его одного награждали; къ членамъ-же являлись только тѣ, которые были подъ слѣдствіемъ или судомъ. Однако, я всегда дѣлалъ визитъ своему сотоварищу по школѣ Федору Чернявскому, который въ общемъ присутствіи держалъ мою сторону. Впрочемъ я дѣлалъ никакихъ не имѣлъ, а обыкновенно съ другими бывали такіе случаи, что повѣнчаютъ кого-нибудь противъ торжества или похоронятъ ранѣе трехъ дней и т. п.

Существованіе нѣсколькихъ духовныхъ правленій было совершенно излишне; лишняя также была и переписка: надо было представлять отчетъ и книги въ трехъ экземплярахъ: благочинному, правленію и консисторіи. Вскорѣ выбылъ изъ Епархіи преосвященный архіепископъ Лавренцій на покой во владимірскую губернію въ Переяславль Залѣсскій. На его мѣсто прибылъ преосвященный архіепископъ Владиміръ, гроза духовенства. Онъ не замедлилъ ознаменовать свое прибытіе грозными реформами: всѣмъ находящимся подъ судомъ онъ запрещалъ священнослуженіе, ношеніе рясы, рукоблагословеніе или низводилъ въ причетническія должности до окончанія слѣдствія, а оправданнымъ говорилъ: „было беречь себя“, не смотря на жалобы обвинявшагося: „кто возвратитъ ему потерянную честь?“ Затѣмъ потребовалъ послужные списки о причетникахъ, строго предписывая неупустительно прописать всѣ отмѣтки благочинныхъ. Онъ болѣе восьмидесяти душъ отослалъ въ губернское правленіе для отдачи въ военную службу. Причетниковъ, поступающихъ на открывшіяся вакансіи, онъ самъ экзаменовалъ, и рѣдко кому удавалось поступить вдругъ на просимое мѣсто, а то онъ большею частью оставлялъ въ монастыряхъ впредь до изученія причетническихъ предметовъ—чтенія, цѣнія и катехизиса. Когда это ему наскучило, онъ назначилъ экзаменаторовъ изъ городскихъ священниковъ, по отмѣткамъ коихъ чинилъ резолюціи, удоставяющія просимаго мѣста. До него преосвященные сами не ревизовали епархіи, а онъ первый выѣхалъ въ іюнѣ мѣсяцѣ для обозрѣнія епархіи. Съ нимъ сначала никого не было, впоследствии же постоянно ѣздилъ съ нимъ архимандритъ Петръ Деленицкій, настоятель, впрочемъ жившій при немъ въ Троицкомъ Черниговскомъ монастырѣ. Все священство со страхомъ и трепетомъ ожидало сего прибытія. На его пути первымъ стоялъ сосницкій уѣздъ съ Городисскими церквами. Осмотрѣвши Синявскія церкви, онъ обѣдалъ у покойнаго отца Кирилла Бутовича, бывшаго тогда благочиннымъ. Здѣсь онъ спросилъ у священника Петра Прокоповича, имѣетъ ли онъ руги. При обѣихъ церквахъ имѣется пахотная земля, десятинъ пятьдесятъ, которая обращается на пользу церковей. Узнавъ объ этомъ, преосвященный

сказаль: „Сей годъ сборъ съ оной слѣдуетъ на Покровскую церковь, а я по закону назначаю пользоваться тебѣ и причетникамъ, на что консисторія выплетъ тебѣ указъ“. Онъ потребоваль отъ сопровождавшаго его келейника книжонку и отмѣтилъ. Когда онъ остановился у покойнаго свата о. Кирилла на отдыхъ и для обѣда, то къ нему собрались дворяне прихожане и начали просить преосвященнаго, чтобы земли на прежнемъ основаніи оставить за церквами, говоря, что ихъ священникъ Прокоповичъ очень богатъ, много пріобрѣлъ земли на приходѣ и ни въ чемъ не имѣетъ нужды. Тогда преосвященный отвѣтилъ: „Служащіе чиновники, генералы, министры имѣютъ большія богатства, другіе могли бы поставить цѣлые полки и содержать ихъ, но они не лишаются жалованья по ихъ службѣ; отчего же священниковъ вы хотите лишить доходовъ отъ земли, когда правительство заботится, чтобы причты церквей были обеспечены содержаніемъ и имъ отведена ружная земля, а потому если вы обществомъ согласитесь отрѣзать ругу,—тогда земля возвратится на пользу церкви. Итакъ, я сказаннаго не отмѣняю“. Такимъ образомъ о. Петръ по полученіи указа получилъ болѣе ста копѣ срезаннаго хлѣба—ржи и на половину ярины. Послѣ обѣда, часа въ три, слышали мы колокола Синявской Троицкой церкви, что означало, что преосвященный выѣзжалъ изъ Синявки. Со страхомъ и трепетомъ мы приготовились встрѣчать. По дорогѣ онъ заѣхаль въ Михайловскую церковь. Священникъ Іоаннъ Антоновичъ едва успѣлъ убѣжать въ церковь, весь въ мучной пыли: онъ коваль камень; мельница его была близъ самаго дома на крутой горѣ надъ рѣкою. Преосвященный замѣтилъ и спросилъ: „Что, ты мололъ?“ Покойный Бутовичъ, почти смѣясь, сказалъ: „да, Ваше Высокопреосвященство, онъ самъ механикъ, самъ за нею смотритъ, а потому и выстроилъ близъ самаго дома, но свои обязанности по отношенію къ прихожанамъ исполняетъ строго“. Преосвященный остался доволенъ. Не успѣли мы облачиться, какъ слышали колокола, означавшіе выѣздъ, а тутъ съ колокольчикомъ прискакаль исправникъ, Яковъ Трофимовичъ Петровскій, грозиле самого преосвященнаго, и закричалъ: „Скорѣе облачайтесь, а то вотъ засталъ попа только что не въ мельницѣ,



весь въ мучной пыли! Зажигайте свѣчи и ждите съ крестомъ и святою водою на паперти“. Тутъ то прискакалъ и благочинный, а затѣмъ и карета остановилась близъ воротъ. Исправникъ и благочинный бросились къ каретѣ, и когда преосвященный возшелъ ближе къ церкви, мы воспѣли: „Днесъ благодать Св. Духа“. Преосвященный приложился къ кресту и омочилъ святою водою глаза, вытеръ руки полотенцемъ и велѣлъ мнѣ идти впередъ къ царскимъ вратамъ. Поставивши трость, онъ возшелъ въ алтарь, началъ смотрѣть антиминсъ и прочія на престольныя принадлежности, а также жертвенникъ, просмотрѣлъ церковныя книги, собственно метрическія, исповѣдныя, приходо-расходныя; затѣмъ вышелъ изъ алтаря, благословилъ народъ. Когда я подошелъ къ благословенію, онъ спросилъ у меня: „что, у тебя причетники безстихарные?“ Я отвѣчалъ: „напротивъ“... „Тогда онъ сердито спросилъ: „зачѣмъ они у тебя безъ стихарей?“ Я страшно оробѣлъ, но на выручку подоспѣлъ благочинный и сказалъ: „виноватъ, Ваше Высокопреосвященство, я забылъ сказать ему: онъ недавно поступившій на приходъ, но священникъ честный, трезвый, исполнительный, какъ по церкви, такъ и по приходу. Преосвященный смягчился и спросилъ у прихожанъ, коихъ довольно было въ церкви, довольны ли они своимъ священникомъ, и, когда они почти въ одинъ голосъ отвѣтили, что довольны, обратился почти съ рѣчью къ нимъ, что они должны почитать и уважать своего пастыря и давать матеріальныя средства къ поддержкѣ его самого и всей семьи. Здѣсь онъ много сказалъ объ ихъ обязанностяхъ, затѣмъ посмотрѣлъ на дьячка Климентія, виднаго и осанистаго, и спросилъ, сколько ему лѣтъ? Тотъ отвѣчалъ, что двадцать. Тогда преосвященный спросилъ у благочиннаго, какого онъ поведенія, и, получивъ похвальный отзывъ, сказалъ дьячку: „можешь проситься на діакона: въ городѣ я тебя посвящу“. Затѣмъ, вышедши изъ церкви и стоя на паперти, онъ спросилъ: „это твой домикъ видать отсюда?“ Благочинный отвѣтилъ: „да, это его домикъ, но живетъ онъ бѣдно, такъ какъ приходъ его бѣденъ.“—„На что же двѣ церкви, и одной было бы достаточно,“—замѣтилъ преосв. и, обратясь ко мнѣ, сказалъ: „если тебѣ плохо жить, можешь проситься на другой вакантный

приходъ“. Затѣмъ мы проводили архіерея до кареты, и онъ отправился въ Березное. Исправникъ и благочинный отправились провожать его до Березнаго и оттолъ скоро возвратились. Бутовичъ не былъ благочиннымъ, а исправляющимъ должность. Впослѣдствіи онъ былъ утвержденъ; обстоятельства-же его исправленія должности слѣдующія. Указомъ Черниг. Духовной Консисторіи дано знать тѣмъ уѣздамъ, гдѣ будетъ проѣзжать преосвященный для ревизіи церквей и причтовъ, чтобы быть въ готовности и исправности. Благочинному Волосковскому Любарскому пришла глупая мысль при оповѣщеніи приглашать священниковъ къ пожертвованію на пріемъ Его Преосвященства. Во время полученія такого предложенія у меня гостилъ дядя о. Тр. Есманскій; тутъ же былъ и дьячокъ Климентій. Прочитавши предложеніе, я не обратилъ на это особеннаго вниманія, но о. Трофимъ, попросивши клочекъ бумажки, попросилъ дьячка Климентія Ивановича переписать для себя это предложеніе, и причетникъ по простотѣ исполнилъ это, а я не обратилъ вниманія. Мы сѣли за столъ обѣдать. За это время Климентій успѣлъ переписать, а дядя, взявши, заложилъ за кафтанъ и вскорѣ послѣ обѣда отправился къ своему большому пріятелю Лукѣ Лукичу Харченку, гдѣ по его характеру онъ сильно бражничалъ, представляя изъ себя что-то въ родѣ паяца. Къ величайшему удовольствію Харченка онъ представилъ ему документъ благочиннаго Любарскаго. Харченко же имѣлъ противъ него непріязнь. Харченко былъ засѣдателемъ Волосковскаго участка, отъ каковой должности онъ былъ уволенъ за наказаніе розгами козака, занимавшаго какую-то должность при Волосковскомъ правленіи. Харченко же былъ избранъ почти вопреки моему желанію церковнымъ старостою, а т. е. отчетъ о выборѣ представляется благочинному, а отъ него Преосвященному на утвержденіе, то онъ, благочинный, въ рапортѣ и упомянулъ, что Харченко находится подъ судомъ. Преосвященный, не утверждая, сдалъ все дѣло на разсмотрѣніе въ консисторію. Это-то и побудило Харченка тотчасъ же отправиться въ Черниговъ и лично представиться преосвященному и предъявить вышеупомянутый документъ. Преосвященный страшно былъ возмущенъ подобною выходкой, тутъ же сдѣлалъ

распоряженіе отрѣшить немедленно отъ должности и запретить священнослуженіе Любарскому впредь до окончанія слѣдствія, а исправленіе должности поручить достойному кандидату, а протоіерею Рындовскому, тоже благочинному, отдалъ приказъ произвести строгое слѣдствіе.

Это окончательно убило Любарскаго и разстроило его семейный бытъ. Жена его, видная, роскошная женщина, изъ рода Малевскихъ, нѣжинская поповна, сама ѣздила въ Черниговъ, валялась у ногъ преосвященнаго, и только при ходатайствѣ архимандрита Петра, его сподручнаго служителя, разрѣшено ему богослуженіе. Однако жена не могла перенести такого несчастія, скоро впала въ меланхолію и отправилась къ праотцамъ. Дѣти воспитывались въ духѣ вольнаго аристократизма и тоже не пошли правильною дорогою. Одинъ изъ нихъ, Семень, отправился въ дальнюю Сибирь и возвратился оттуда уже въ бытность мою благочиннымъ, вѣроятно, въ 1845 г. Отецъ оставилъ безчисленные капиталы, но оказалось въ половинѣ пятидесятихъ годовъ, что ничего нѣтъ: все было прожито безъ всякаго разсчета. Другой рано женился, служилъ въ казенной палатѣ близъ Чернигова въ селеніи Муравейкѣ. Жизнь вышла самая дурная. У него были дѣти, изъ которыхъ двое умерло, а одна изъ дочерей унаслѣдовала оставшееся имѣніе, вышла замужъ за поручика Гиртунга, полу-поляка, полу-русскаго, порядочнаго человѣка, съ которымъ и мать живетъ. Отецъ рано умеръ отъ чахотки, отъ неосторожной жизни. Третій сынъ Любарскаго, Григорій, оставилъ службу въ казенной палатѣ и поѣхалъ въ Крымъ, служилъ тамъ у откупщика Абазы, женился, составилъ состояніе, но не имѣетъ дѣтей. Онъ и теперь живъ. Однако, я далеко отступилъ отъ описанія моей жизни въ первоначальномъ священствѣ и теперь стану продолжать.—Еще до выbytія преосвященнаго Лаврентія тестъ жилъ въ Троицкомъ архіерейскомъ монастырѣ, несъ очередное служеніе, почти 3-ю недѣлю каждаго мѣсяца. Мы посѣщали его съ покойной матерью вашей и дочерью Меланіей. Тестъ очень былъ радъ. Мы снабдили его цѣлымъ ящикомъ муки, толченой рыбы—карасей, ко-

торыхъ тогда много водилось въ нашей рѣчкѣ и другихъ притонахъ. Почти каждый день приносили ее по полпуда, сейчасъ же чистили, сушили, а послѣ толкли въ муку. Если положить столовую ложку такой муки въ борщъ, то онъ дѣлается очень вкусный. Мы отвезли ему масла, яицъ и прочаго изъ хозяйства, о чемъ онъ даже писалъ. Онъ лѣбилъ принимать гостей, и здѣсь, въ городѣ, нажилъ многихъ пріятелей, которые, приходя или пріѣзжая въ Троицу, въ церковь, заходили къ нему изъ церкви, пили и закусывали. Ему прислуживали монастырскіе чернорабочіе, которые приносили ему дешевую водку и спиртъ изъ окружныхъ селъ. Такая водка называлась вольной, потому что въ городѣ былъ откупъ. За прислуживаніе онъ награждалъ ихъ, дая имъ сельскую одежду, которую мы должны были доставлять. У него даже заводились вечернія бесѣды, что было не по характеру эконому Миславскому, бывшему также Степановскому священнику, но въ монастырѣ не сошедшему съ покойнымъ тестемъ. Онъ даже велѣлъ преждевременно запирать браму, но служителя ухищрялись провожать гостей чрезъ другую черную браму, которую отворять и запирать они умѣли по ихъ искусству.

Сынъ тестя Павелъ былъ уже въ богословіи въ первый годъ. Онъ былъ изъ первыхъ учениковъ, очень добрый юноша, любившій свою сестру. Учась онъ часто посѣщалъ своего отца въ досужее время, во время каникулъ.—Тестъ началъ жаловаться на нездоровье и, наконецъ, слегъ въ постель. Послѣ Преображенія братъ жены Павелъ прибылъ въ Городище и сказалъ, что батюшка велѣлъ пріѣхать мнѣ въ Черниговъ и забрать его въ домъ до выздоровленія. Какъ разъ на Успеніе послѣ литургіи я отправился въ Черниговъ, и на другой день рано утромъ мы выѣхали въ Городище. Разставаніе было слишкомъ горькое: въ глазахъ моихъ онъ поклонился почти до лица земли сотоварищу своему по службѣ, эконому протоіерею Миславскому, который отвѣтилъ видимою холодностію. Даже у меня полились слезы. Онъ предчувствовалъ, что не увидитъ больше монастыря, гдѣ жизнь его была такъ горька. Почти всю дорогу онъ бѣдный стоналъ. Вечеромъ мы пріѣхали въ Городище.

Онъ слегъ въ постель. Утромъ я поѣхалъ въ Синявку пригласить артиллерійскаго доктора Булгакова посѣтить больного. Онъ обѣщалъ пріѣхать черезъ часъ, что, дѣйствительно, и исполнилъ. Осмотрѣвши больного, онъ сказалъ, что пришлетъ изъ своей аптеки медикаменты, а вмѣстѣ съ тѣмъ фельдшера-костоправа, занимавшаго обѣ должности. Мы предложили ему два рубля сер., но онъ не взялъ; онъ велѣлъ поставить мушку на затылкѣ, а затѣмъ, когда я его провожалъ, онъ мнѣ по секрету объявилъ, что тестъ по его слабому сложенію не перенесетъ этой болѣзни: у него сильная горячка. Дѣйствительно, онъ непрерывно бредилъ въ полудремотномъ положеніи. Прибыль фельдшеръ, поставилъ мушки, послѣ чего больной впалъ въ безсознательное состояніе, а ночью, наканунѣ 19-го числа, скончался. Мнѣ было много хлопотъ. Облачивши его по смерти въ священническія одежды, я надѣлъ на него богодѣльные ризы, штофныя голубыя, собственно имъ справленные изъ шубы покойной тещи. На меня покосились недобрые прихожане, но я имъ сказалъ: „его приношеніе пусть долѣвается на немъ; да онъ заслужилъ его примѣрною жизнью“. Тотчасъ же я отправился въ Синявку къ дѣду, отцу Якову Левчаковскому, пятидесятилѣтнему старику, и его зятю, отцу Петру Прокоповичу, пригласивъ ихъ участвовать при погребеніи; а для чтенія Евангелія пригласилъ тамошняго діакона, котораго все время неотлучно находился и только послѣ погребенія получилъ отпускъ съ приличнымъ награжденіемъ. Могила ему я вырылъ за алтаремъ близъ самой алтарной стѣны. Въ Синявкѣ я взялъ ведеръ пять горѣлки, т. к. это самый необходимый продуктъ для народа, присутствовавшаго при погребеніи и поминовеніи. На третій день, послѣ литургіи и отпѣтія въ церкви священническаго погребенія, очень длиннаго, въ присутствіи навзрыдь плакавшаго народа, мы, священники и служители, вынесли на своихъ раменахъ, по недалекому разстоянію, гробъ, который и опустили въ приготовленную могилу. Послѣ краткой литіи мы отправились въ домъ на приготовленную богатую трапезу. Я ничего не жалѣлъ, чтобы удовольствовать всѣхъ, и Богъ мнѣ

помогалъ, т. е. я отъ многихъ получалъ неожиданную помощь. Народа полъ-села угощалось съ утра до вечера: никто не оставался ненакормленнымъ и ненапоенымъ. Окончивши сію печальную процессію, нужно было привести многое въ порядокъ, разослать забранную у разныхъ лицъ посуду, потребовавшуюся на такое количество угощаемыхъ гостей. Въ настоящія времена это уже выводится, но тогда какъ-то было въ обычаѣ, чему много содѣйствовала дешевизна водки и всего прочаго съѣдобнаго. Деньги тогда были очень рѣдки и дороги, но все же безъ нихъ ничего нельзя было сдѣлать, но главное, что тогда обходилось въ десятки копѣекъ, теперь бы надо было оплачивать рублями.

По окопчаніи всей этой катастрофы нужно было опять приниматься за хозяйство, теперь уже безконтрольное, но также нужно было отправить въ Черниговъ брата жены Павла, который почти ничего не требовалъ, забравши только вещи покойнаго, даже полуновую суконную рясу, которая для меня не представляла интереса. Ему оставался послѣдній годъ богословія, но онъ готовился въ кievскую академію, въ которую послѣ окончанія и былъ посланъ. Знаменательно между прочимъ, что покойница не бывала въ Кіевѣ; но по простествіи или въ теченіе другого года она непременно настояла, чтобы побывать въ Кіевѣ и увидѣться съ братомъ, а такъ какъ, по заведенному обычаю, въ концѣ зеленой недѣли многое множество пилигримовъ отправляется въ Кіевъ, то она съ лучшею партіей домохозяевъ отправилась въ путешествіе. Впрочемъ, у нихъ было три конныхъ подводы, на которыхъ былъ сложенъ ихъ багажъ и необходимый прокормъ въ дорогѣ, но обычай требовалъ непременно путешествія пѣшкомъ изъ угожденія Богу, кромѣ крайняго изнуренія или болѣзни. Въ Кіевѣ она насладились видѣніемъ всего до того ею невидѣннаго, незнаемаго и невоображаемаго, бесѣдою съ братомъ и посѣщеніемъ всѣхъ монастырей. Не разъ въ оныхъ случалось, что она затеривалась отъ своей партіи и доводила оную до горкихъ слезъ при отыскиваніи. Она долго не могла забыть Кіева, всегда вспоминая съ благо-

говѣніемъ: вѣрно она чувствовала, что любимымъ ею горячо дѣтямъ придется быть жителями такъ полюбившагося ей города. Прибытіе изъ Кіева послѣ двухъ или болѣе недѣль отсутствія было для меня и дочки Меланіи радостнымъ. Вскорѣ наступила жатва. Я уже былъ полнымъ хозяиномъ, потому что я обзавелся плугомъ и самъ обрабатывалъ поля. Конечно, хлѣба было очень достаточно, такъ что пришлось продать пудовъ 250—300, но, главное, цѣна была малая: жито 10 коп. сер., овесъ — мѣра 6 и 7 коп., считая тогда на ассигнаціи. Нужно было умѣть жить. Конечно, о тѣхъ расходахъ, какіе ведутся въ нынѣшнее время, и мыслить нельзя было, да къ тому нужно было помогать въ академіи брату Павлу, рублей по сорока асс. въ годъ, что мы выполняли постоянно. Онъ много курилъ по тогдашнему Жуковъ табакъ, бывшій въ употребленіи у всѣхъ курившихъ. Недостатки во многомъ заставляли меня заняться школою и притомъ въ собственномъ домѣ, слѣдовательно и содержать дѣтей на свои средства, питать ихъ и покоить, что затруднительно было для покойной жены; и между тѣмъ отъ пяти до шести было мальчиковъ, да и приходившихъ столько же. Это продолжалось года четыре-пять; школъ тогда не было, но къ дьячку или пономарю ходило душъ по десяти поселянскихъ дѣтей. ~~Начало~~ привода дѣтей въ таковую школу было, по деревенскому обычаю, въ день пророка Наума, 1-го декабря, съ какового числа и начиналось ученіе церковной граматкѣ съ аза и продолжалось нѣсколько лѣтъ сряду, ~~пока~~ не выучать граматки, часовца и псалтыри, не будутъ умѣть читать на клиросѣ часы и посреди церкви каѳизмы. Болѣе же изучившіеся читали предъ Евангеліемъ Апостола, приспособляясь къ звуку и разстановкѣ словъ своего учителя дьячка. Это чрезвычайно радовало родителей, и они говорили: „уже и Апостола читаетъ такъ, какъ и дьячокъ, и гарно пишетъ на папери“. Тогда было въ обычаѣ года два писать на длинной ручной таблицѣ, покрытой черной краской и разлинеенной, сдѣланной изъ кленоваго или грушеваго дерева, и разведенными въ каламарѣ бѣлилами изъ крейды,

въ которыя, какъ нынѣ въ чернильницу, обмакивалось очиненное гусиное перо, и выводились буквы, сначала прописныя, большія, а послѣ, когда начнутъ уже хорошо выводить, писали малыми складами. Послѣ этого дьячокъ писалъ свою пропись, составленную чаще всего изъ словъ: „учитесь, дѣти, во младыя лѣта; когда придетъ старость, тогда будетъ радость“ и пр. и пр. Послѣ этого дьячокъ учитель объявлялъ батькамъ дѣтей, научившихся хорошо писать на таблицѣ, что пора переводить писать на папери, что уже составляетъ расходъ на бумагу. Батьки съ охотою покупаютъ таковую. Переводъ на бумагу сопровождается угощеніемъ учителя въ собственномъ его домѣ, большою попойкою и объяденіемъ, что все доставляется родителями дѣтей, которыя переводятся писаками на бумагѣ. Папиръ береглась въ то время, т. к. была дорога. Употреблялась бумага плохого качества, т. к. лучшая была недоступна для хлѣбопашцевъ, выручавшихъ деньги изъ продаваемыхъ продуктовъ немного, а нужно было подушное заплатить, вслѣдствіе чего тогда существовали страшныя недоимки податей, главнымъ образомъ отъ того, что богачи кулаки сами не платили, а увертывались, да къ тому же еще и собранныя деньги проматывали. Это продолжалось до тѣхъ поръ, пока правительство не установило лучшихъ порядковъ и сборщиковъ податей по записямъ ихъ какъ въ реестрѣ, такъ и въ книгу каждаго хозяина, уплатившаго причитающуюся съ него подать. Теперь изъ года въ годъ недоимокъ совершенно не бываетъ, т. к. въ противномъ случаѣ все это ложится на сборщиковъ податей.

Въ скоромъ времени намъ стало немного легче въ семействѣ, такъ какъ Павелъ окончилъ академію и былъ назначенъ въ Воронежъ, въ тамошнюю семинарію, профессоромъ. Онъ прибылъ домой, получивши прогонныя деньги до Воронежа. Здѣсь неподалеку былъ его сотоварищъ по академіи Сочава, туда же назначенный, и Виницкій; первый изъ черниговскаго уѣзда, а второй—изъ стародубскаго. Они всѣ съѣхались къ намъ въ Городище и изъ дома нашего отправились въ Воронежъ. Послѣ этого намъ уже не пришлось свидѣться съ братомъ, но пере-



писка, хотя изрѣдка, велась, что далѣе, то рѣже. — У насъ послѣ Меланіи родился сынъ Михаилъ, но жизнь его была кратковременная, послѣ чего Богъ насъ благословилъ рожденіемъ сына, нареченнаго Александромъ, богатнымъ для насъ. Съ самаго малолѣтства онъ насъ радовалъ своимъ тихимъ и добрымъ нравомъ. Мать, какъ и я, очень его любила и сама кормила пемного болѣе года, въ чемъ она не отказывала и всѣмъ дѣтямъ, послѣ родившимся. Въ сіе время я уже почти оставилъ школу: у меня только и воспитывалось двое дѣтей сестры, Иванъ и Симеонъ, вслѣдствіе того, что она уѣхала къ мужу въ Польшу, гдѣ онъ вскорѣ былъ раненъ при взятіи Варшавы и умеръ дня черезъ три послѣ раны. Ему оторвало лѣвую руку. Это кажется было въ 1841 году. Она, добиваясь пенсіи, тамъ прожила около года. Но еще до выѣзда изъ Стольнаго, при проѣздѣ Императора Николая чрезъ Черниговъ къ границѣ Турціи, гдѣ тогда была война, она ходатайствовала о принятіи ея дѣтей въ кадетскій корпусъ. Въ концѣ того года (было подано прошеніе въ концѣ мая мѣсяца) послѣдовалъ изъ губернаторской канцеляріи отзывъ на имя сестры о доставленіи дѣтей въ Александровскій пажескій корпусъ. Я отослалъ съ почтою при письмѣ отзывъ, а между тѣмъ написалъ письмо къ Антону Теофилаковичу Бородахѣ, прося совѣта, какъ огослать дѣтей Савицкихъ и нельзя ли вытребовать прогонныхъ денегъ на доставку ихъ. Тогда я вскорѣ получилъ отвѣтъ сомнительный, чтобы дѣти Савицкой были приняты въ сей пансіонъ, куда помѣщаютъ своихъ дѣтей, почитая это за особое счастье, заслуженные генералы и полковники. Я поѣхалъ въ Черниговъ навести справки въ Губ. Канцеляріи и оттоль же послалъ письмо съ выданной мнѣ бумагой, на которое быстро получилъ отвѣтъ такого содержанія, чтобы я договорилъ сосѣда Гагая, чтобы онъ устроилъ кибитку на санихъ, да немедленно доставилъ ихъ, иначе въ мартѣ мѣсяцѣ они за неявкою будутъ исключены. Я договорилъ его за 110 руб. асс., съ тою надеждою, что прогоны получатся на мѣстѣ. Оставалась недѣля до выѣзда, какъ по письму моему возвратилась сестра въ Стольное. Я передалъ ей пере-

писку, и она съ дѣтьми отправилась въ Черниговъ, оставивъ у меня сына Василя, а у сестры Анастасіи—дочку Надежду. Когда она прибыла въ Петербургъ и явилась къ Бородахину, то онъ на первый случай принялъ ее въ свою квартиру, отправился узнать, къ кому первоначально обратиться съ дѣтьми, отколь привезъ составленную докладную записку къ Великому Князю, начальнику корпуса, Михаилу Николаевичу. Въ назначенное время она отправилась съ дѣтьми во дворецъ его. Здѣсь дежурный офицеръ ввелъ ее съ дѣтьми въ пріемную комнату. Вскорѣ начали съѣзжаться генералы, вѣроятпо, адъютанты, увѣшанные эксельбантами. И вотъ меньшій братъ, Семень, говоритъ старшему: „что это, братъ, имъ навѣшали, наче той бабѣ, что въ насъ покрала мотки нитокъ, да ей навѣшали и водили около нашего двора“. Проходящій успѣлъ разслышать, и, когда онъ вошелъ въ слѣдующую комнату, тамъ поднялся страшный хохоть. Нѣсколько лицъ опять вышло изъ комнаты, и одно изъ нихъ, принявши докладную записку отъ матери и предложивши нѣсколько вопросовъ, отправилось съ запискою. Мать приказала дѣтямъ, когда выйдетъ Великій Князь, стать на колѣна и просить поцѣловать руку. Вскорѣ вышелъ Великій Князь. Когда онъ приступилъ къ дѣтямъ, они поднялись, бросились и поцѣловали руку. Тогда онъ спросилъ, какой они губерніи и уѣзда. Получивъ отвѣтъ, онъ сказалъ: „малороссы“—и спросилъ, гдѣ они учились? Они отвѣтили: „у дяди попа“. Далѣе онъ спрашивалъ, какъ зовутъ и прозываютъ, гдѣ ихъ отецъ?“—„Кажуть, що на войны поляки убылы“—отвѣтили они на послѣдній вопросъ. Этими отвѣтами В. Князь ослался, видимо, доволенъ, потому что велѣлъ накормить ихъ. Они отправились съ дежурнымъ въ назначенную комнату. Сестрѣ онъ сказалъ: „Пенсіонъ вашъ выйдетъ своимъ порядкомъ, а прогонныя деньги вы получите изъ здѣшняго казначейства. Вамъ дадутъ сейчасъ бланки. За полученіемъ же единовременнаго жалованія или пенсіи вамъ скажутъ куда обратиться. Вашихъ дѣтей дежурный сейчасъ же отвезетъ въ Царское Село въ назначенное имъ мѣсто“. И, дѣйствительно, они отправились вмѣстѣ съ офицеромъ въ каретѣ. Послѣ подачи

прошенія въ комитетъ раненныхъ она получила единовременное жалованье мужа и прожила въ Петербургѣ болѣе года, гдѣ успѣла похлопотать о принятіи дочери Надежды въ Патріотическій Институтъ, но она была потребована только чрезъ годъ послѣ пріѣзда сестры въ Стольное. Тогда она вторично отправилась съ нею въ Петербургъ и прожила тамъ два года.

*(Продолженіе слѣдуетъ)*

# ПАМЯТИ П. П. ГУЛАКА-АРТЕМОВСКАГО.

---

(род. 16 янв. 1790 г., ум. 1 окт. 1865 г.).

---

1-го октября исполняется 30 лѣтъ со дня смерти одного изъ видныхъ въ свое время представителей малорусской словесности, *П. П. Гулака-Артемовскаго*. Передавать общеизвѣстные факты изъ его біографіи нашему спеціальному журналу не приходится, а новыхъ фактовъ мы пока не имѣемъ никакихъ. Раннимъ образомъ, не будемъ мы давать никакого свода тѣхъ отзывовъ о его учено-литературной дѣятельности, которые читатель легко отыщетъ въ разныхъ печатныхъ сочиненіяхъ, а особенно въ книгахъ г. Петрова „Очерки Исторіи Украин. Литер. 19 вѣка“ и г. Дашкевича въ извѣстномъ его разборѣ этихъ „Очерковъ“ (Отчетъ о 29-мъ присужденіи наградъ гр. Уварова). Между тѣмъ, по поводу исполняющагося тридцатилѣтія со дня смерти этого человѣка, мы желали-бы что-нибудь посвятить его памяти, присоединившись такимъ образомъ, хотъ въ скромной формѣ, къ тому болѣе торжественному чествованію этого дня, которое, какъ мы слышали, готовится въ Харьковѣ. Думаемъ мы, что наибольшимъ выраженіемъ дани нашего уваженія къ имени и дѣятельности П. П. Гулака-Артемовскаго будетъ опубликованіе въ печати имѣющагося у насъ маленькаго, но очень цѣннаго матеріала.

---

Намъ приходилось уже нѣсколько разъ упоминать <sup>1)</sup> о томъ, что М. А. Максимовъ въ началѣ 60-хъ годовъ задумалъ написать статью о малорусской словесности, въ видѣ полемики съ П. А. Кулишомъ, по поводу высказанныхъ имъ мнѣній о значеніи И. П. Котляревскаго, Г. Ф. Квитки-Основьяненко и др. въ дѣлѣ развитія новѣйшей малорусской литературы <sup>2)</sup>. Статья эта закончена не была, а сохранилась только въ черновыхъ обрывкахъ, съ частію которыхъ, касавшеюся мнѣнія Максимовича о Котляревскомъ и Квитѣѣ, мы и познакомили интересующихся этимъ вопросомъ. Теперь, при случаѣ, считаемъ вполнѣ уместнымъ напечатать еще одинъ отрывокъ— о Гулакѣ-Артемовскомъ, гдѣ Максимовичъ, желая стать на защиту Котляревскаго, между прочимъ разбираетъ высказанное Кулишомъ въ предисловіи къ альманаху „Хата“ мнѣніе о роли въ украинской словесности Гулака. Вотъ этотъ отрывокъ.

---

Представивъ Энеиду Котляревскаго первою неудачею Украинскаго слова, чуть не погибшаго отъ хохоту читателей, г. Кулишъ продолжаетъ: „такъ велика жъ была въ ёму живая сила, и заразы (!) выротовавъ ёго иншій поэтъ, Гулакъ, напысавши тымъ-же складомъ, що й Котляревський, невеличку поэмку *Панъ та Собака*. Засміялись тогди иншимъ смихомъ панове земляки, може, трошки и на кутни... Воно бъ уже нибы й на ладъ навернулось було наше дило; колы-жъ судылось лыхій доли ще разъ перейты намъ дорогу въ-порожни! Пиддурылы пана Гулака, тогди ще молодыка молодого, де-яки людци лукави, лакеюватыи,—ударывъ объ землю да й розбывъ винъ свою бандуру. Замовѣлы голосныи струны; почавъ поэтъ нашъ языкомъ граты да й грае соби на здоровье ажъ доси, бо есть такіи люде, що й

---

<sup>1)</sup> См. къ пятидесятилѣтію со дня смерти И. П. Котляревскаго („Кіев. Стар.“ 1888 г., № 11) и Григорій Федор. Квитка, какъ малорусскій писатель, передъ судомъ критики (Кіев. Стар. 1893 г., № 8).

<sup>2)</sup> См. Слово на новий выхидъ Квитчиныхъ повистей (СПБ. 1858) и предисловіе къ альманаху „Хата“ (СПБ. 1860 г.).

на то дило наймають. На свити потрібенъ и той, хто буде, и той, хто руйнує; чимъ-же потакачь не робитныкъ?“.. (XVIII стр.).

Мнѣ не извѣстна біографическая подробность, упоминаемая въ этомъ немилостивомъ приговорѣ Харьковскому поэту-профессору. Что же касается до аллегоріи о разбитой бандурѣ, то она родилась отъ недавней перемѣны во взглядѣ самого г. Кулиша; ибо не далѣе, какъ года за три, вотъ что сказано было въ его эпилогѣ <sup>1)</sup>:

„Гулакъ-Артемовскій, составляющій переходъ къ нему (Квиткѣ) отъ Котляревскаго, написалъ нѣсколько *превосходныхъ* комическихъ и сатирическихъ стихотвореній, которыя мы знаемъ наизусть „(стр. 245). Отъ чего-же нынѣ г. Кулишу послышался такой высокій строй въ первой сказкѣ Гулака, что всѣ остальные его стихотворенія показались уже пустячною игрою языкомъ? Отъ чего нынѣ показалось ему, будто въ одной этой сказкѣ попало было на ладъ дѣло малороссійской словесности; а съ прочими стихотвореніями Гулака—лихая доля опять перешла ей дорогу порожнякомъ, также какъ и съ Энеидою Котляревскаго?... Возьмемъ задачу малороссійской словесности даже такъ, какъ опредѣляетъ ее г. Кулишъ, въ одномъ изъ послѣднихъ предисловій, напечатанныхъ въ его Хатѣ.

„Наша бо словесність тилько що молодий паростки пускає, и нема для неї взору на всѣму пысьменному свити. Іи задача—выпробувати свій смакъ на своїхъ ридныхъ жерелахъ духовныхъ. Тимъ-то треба съ пыльною увагою дознаватись, яка мысль, яке чувство ходыть живымъ глаголомъ зъ двору до двору межъ селянами, яку одежину бере на себе и якъ звывається по-мижъ щоденними невгамоваными злыгоднями и полохлывымъ счастьемъ... „(стр. 96) Тутъ можетъ показаться невѣроятнымъ, что новая малороссійская словесность шестьдесятъ лѣтъ пускаетъ все еще только молодые паростки, и все еще только пробуетъ свой вкусъ на родныхъ источникахъ... Но нельзя же не признать однимъ изъ первыхъ рѣшеній этой безконечной задачи, напримѣръ, Гулакову піесу—„Солопій да Хивря, або горохъ при дорози“. И въ нынѣшнее время не десять и не двадцать разъ можно услы-

<sup>1)</sup> Къ „Черной Радѣ“.

шать отъ нашего селянина, что онъ живетъ *якъ горохъ при дорожѣ*. Вотъ этотъ *живой моголь*, въ которомъ, какъ въ заплятаной, старой свитеѣ, тяжелая мысль и горькое чувство, ходятъ и не исходятъ по дворамъ Украины, Гулакъ давно олицетворилъ въ своемъ юморическомъ стихотвореніи. Оно можетъ показаться сегодня—*превосходнымъ*, завтра—пустозвоннымъ; но ужъ, конечно, нельзя не признать, что оно и по содержанію, и по выраженію своему—также *народно*, какъ и первая сказка Гулакова (Папъ да Собака), и его позднѣйшія двѣ Гораціанскія оды, въ самомъ дѣлѣ *превосходныя*.

Въ томъ же предисловіи г. Кулишъ говоритъ: „Перейматъ складъ речи треба намъ тилько въ свого народу, зъ найкращихъ истотъ его; вдыхатъ въ себе поэтичну силу треба намъ тилько зъ свижои натуры нашихъ селянъ. На томъ стоить сила нашої словесности; съ того вона до вику вичнѣго молодитиме...“ (стр. 97). Этотъ не новый у насъ способъ подновленія и освѣженія словесности г. Кулишъ доводитъ уже до крайней замкнутости ея въ кругу сельскаго простолюдыя. Но кто же у насъ, какъ не Котляревскій и Гулакъ, поставили на томъ силу нашей словесности? Они первые перенимали складъ простонародной рѣчи, усвоили себѣ поэтическіе приемы и выраженія нашихъ селянъ, и черезъ то дали совершенно *народный* характеръ своимъ произведеніямъ, въ которыхъ и состояла наша новая словесность въ продолженіе первыхъ 35-ти лѣтъ; ибо все остальное, что писано на малороссійскомъ языкѣ въ эти годы, (съ 1798 по 1833) оставляется на заднемъ планѣ, не исключая ни стихотвореній волинскаго пѣвца Падурѣ, ни нашихъ украинскихъ писателей меньшей руки—отъ комедій Гоголева отца (Василія Аванасьевича) до балладъ и басенъ Боровиковскаго. Но художественности не отрицаетъ и самъ г. Кулишъ у произведеній Котляревскаго и Гулака. Во взглядѣ по случаю оповиданій Вовчка, онъ говоритъ: „какъ начинатели новой литературы они далеко *художественнѣе* гремѣвшихъ въ свое время начинателей другихъ литературъ; а *главное*—они грѣлись у родного очага, вокругъ котораго сидятъ чумаки и пахари, ведя свои простыя, скажу по малороссійски, *щиря бесѣды*; и

какъ-ни мало они написали, но все ими написанное говорить намъ о насъ, и говорить нашимъ, а не чужимъ складомъ рѣчи...“ (стр. 230). Да, они первые показали собою образецъ тѣхъ именно литературныхъ работъ и выполняли тѣ задачи нашей словесности, какія нынѣ задаетъ г. Кулишъ въ своихъ наставленіяхъ. О Котляревскомъ достовѣрно извѣстно мнѣ отъ старыхъ украинцевъ, что онъ нерѣдко, переодѣтый въ простолюдина, хаживалъ по шинкамъ и сельскимъ сборищамъ, чтобы изучать характерныя черты народа и его рѣчи. Отчего же въ *Переднемъ Словѣ* своемъ г. Кулишъ, изъ всего написаннаго по-малороссійски въ первые 35 лѣтъ новой словесности, только въ одной Гулаковской сказкѣ *Панъ та собака* видитъ ея спасеніе, а во всемъ остальномъ—неудачу? Ясно, что тутъ въ виду уже не художественность, а самое содержаніе или предметъ. Но это уже чрезмѣрная прихотливость и стѣснительная требовательность. Гулакъ написалъ сперва превосходную сатиру на панство; потомъ онъ принимался за другіе предметы, и исполнилъ ихъ такъ-же удачно, особенно двѣ Гораціанскія оды. Значитъ ли это, что онъ разбилъ свою бандуру, послѣ первой сказки, и что его звонкія струны замолкли? Разумный ли былъ бы совѣтъ отъ его сверстниковъ, чтобы онъ, написавши удачную сатиру на панство, оставался все на томъ же предметѣ? „Вильно паниматци у своїй хатци“ — говоритъ украинская пословица.

Зачѣмъ же стѣснять волю художника и всей словесности, какъ свободнаго художества, чтобы у нихъ въ предметѣ было то самое, на чемъ вертится нынѣ собственная мысль, въ нашей хатѣ?... Современная Котляревскому Малороссія не оскорбилась за комическое представленіе малороссіянъ въ его *Энеидѣ*; и до нынѣ есть семидесятилѣтніе украинцы, и даже украинки, которые помнятъ наизусть чуть не всѣ четыре части ея, и жалѣютъ только, что не удалось имъ прочесть пятой части, изданной въ позднѣйшее время. Г. Кулишъ, въ *Переднемъ Словѣ*, сравниваетъ и Котляревскаго и разсмѣшенную имъ Малороссію—съ толпою пьяныхъ бабъ, за то собственно, что они посмѣялись надъ комическимъ изображеніемъ украинскаго просто-



людыя. Но они также посмѣялись въ Энеидѣ и надъ панствомъ старосвѣтской Украины, въ обычаяхъ которой не было еще такой разрозненности, какъ въ нынѣшнее время, между простолюдыемъ и панствомъ. Г. Кулишъ говоритъ, что едва не погибшее отъ того смѣха надъ Энеидою украинское слово заразъ выручилъ было Гулакъ своею сказкою... *Заразъ...* т. е. черезъ 18 лѣтъ! Но вспомнимъ, что около того времени Котляревскій написалъ свою малорусскую оперу *Наталку-Полтавку*, которая донынѣ любима въ Малороссіи, какъ и его Энеида, и въ которой затронуты тоже не однѣ смѣшливыя струны души. Въ своей пѣснѣ:

Віють витри, віють буйни—

онъ такъ вѣрно перенялъ выраженіе и складъ народныхъ дѣвическихъ пѣсень, и она давно стала пѣснею *народною*. Въ ней отозвалась вся любящая и тоскующая душа молодой украинки, явившаяся потомъ въ прекрасномъ образѣ Квиткиной Маруси. И такъ, новая малороссійская словесность вышла изъ рукъ своего первоначальника не съ однимъ смѣхомъ старокозацкаго юмора, но съ слезою любви дѣвической. Этою поэтическою слезою достаточно уже выкупается прежнее литературное преступленіе Котляревскаго противъ новыхъ законовъ эстетики Кулишовой.



## ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

---

**Обрядовое постриженіе дѣтей.** Обычай этотъ, упоминаемый еще въ лѣтописяхъ, до сихъ поръ бытуетъ на югѣ Россіи. Намъ удалось получить свѣдѣнія объ этомъ обрядѣ изъ губерній екатеринославской, полтавской, харьковской, херсонской, кievской и подольской, и въ настоящей замѣткѣ мы предлагаемъ сводъ этихъ сообщеній.

По понятіямъ народа, до года стричь волосы «не годится» (Анновка, елисавет. у.); если стричь раньше, то волосы дурно будутъ расти (Екатеринославъ); по словамъ другихъ — «до года ны стрижутъ, щобъ голова не болила (Глодоссы, елисавет. у.)».

Итакъ, въ настоящее время первое постриженіе волосъ совершается въ день первой годовщины ребенка. Обрядъ этотъ совершаютъ не только надъ мальчиками, но и надъ дѣвочками; въ большинствѣ случаевъ его совершаетъ крестный отецъ; въ нѣкоторыхъ же селахъ (Вѣлый Колодезь, волчанск. у.) мальчиковъ постригаетъ крестный отецъ, а дѣвочекъ — крестная мать; въ другихъ (Александровка, елисавет. у.) — баба-пупоризка. На церемонію постриженія приглашаются и знакомые (Вѣлый Колодезь), при чемъ родители приготавливаютъ обѣдъ и пекутъ пироги (Губовка, александрійск. у.); въ нѣкоторыхъ мѣстахъ угощеніе, т. е. водку и закуску, приноситъ крестный отецъ (Антоновка, елисавет. у.). При постриженіи ребенка обыкновенно сажаютъ на козлу, разостланный на лавкѣ шерстью вверхъ; въ с. Великихъ Будищахъ полтавск. у. его разстилаетъ бабка; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на козлу сажаютъ только дѣвочекъ, «щобъ скоро косы росли», а мальчиковъ стригутъ на голой лавкѣ, «щобъ не скоро чубъ росъ» (Глодоссы, елисавет. у.); иногда крестный отецъ кладетъ монету подъ козлу (Екатеринославъ) или бросаетъ ее на козлу; дѣлается это для того, «щобъ дитина була богата (В. Будища полт. у.)».

Въ другихъ мѣстахъ, при постриженіи, ребевка ставятъ въ миску (водкой, «щобъ здоровъ бувъ на ноги» (Александровка, елиса. у. водку эту потомъ выливаютъ (Губовка, александрійскаго у.). Волосы выстригаютъ обыкновенно пучками крестообразно—на лбу, на затылкѣ и на вискахъ (Екатеринославъ, В. Будищи), иногда, кромѣ того,—и на темени (Александровка, елиса. у.); иногда же выстригаютъ только одинъ пучокъ или же всѣ волосы съ половиной головы (Бѣлый Колодезь). Остриженные волосы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пускаютъ по водѣ (Звенигородскій у.), въ другихъ—залѣпливаютъ въ тѣсто и запекаютъ, потомъ даютъ ребенку разломать, при чемъ научаютъ его сказать: «погане!» и, наконецъ, пускаютъ на воду, «щобъ здорова голова була» (Александровка); въ третьихъ,—волоса, остриженные у дѣвочекъ, кладутъ подъ стрѣху, чтобы ворона не унесла, потому что тогда волосы не будутъ расти,—а волосы, остриженные у мальчиковъ, нарочно выбрасываютъ, чтобы не скоро росли (Новоархангельскъ). Кумовья дарятъ ребенку вещи и лакомства (Губовка, Новоархангельскъ). По окончаніи обряда пьютъ и закусываютъ, произнося соотвѣтствующія пожеланія, а именно, «щобъ головка кучерява була», «щобъ счастливе було» и т. п. (Бѣлый Колодезь).

Обычай постриженія волосъ въ первую годовщину извѣстенъ не въ одной Малороссіи. Намъ передавали, что обрядъ этотъ совершается въ Курскѣ. Любопытно, что въ этотъ же періодъ жизни стригутъ въ первый разъ волосы ребенку и евреи (въ гор. Елисаветградѣ); остриженные волосы прячутъ <sup>1)</sup>.

В. Ястребовъ.

**Черниговскій коллегіумъ въ нач. XVIII в.** Въ актахъ перв. полов. XVIII в. нерѣдко встрѣчается упоминаніе о «Черниговскихъ школахъ» (напр.— «бавился въ черниговскихъ школахъ»), но какія это были школы—объясненія мы не находили, пока не встрѣтили въ книгѣ Я. Чистовича (*Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи*, стр. XLIII) нижеслѣдующаго свѣдѣнія, относящагося къ

<sup>1)</sup> Считаемо пріятнымъ долгомъ засвидѣтельствовать искреннѣйшую благодарность всѣмъ лицамъ, любезно сообщившимъ намъ изложенныя выше свѣдѣнія, а именно: И. Я. Акимѣеву, М. К. Васильеву, Л. В. Падалкѣ, М. С. Крыжановской, Е. И. Борисову, А. Школѣ, Е. С. Буховецкой, Л. Воликовскому, Х. І. Самоѣлику, М. К. Крыжановскому, И. А. Иванову, С. А. Вейсенбергу, И. Н. Панащенко.

1728 г. и заключающаго въ себѣ донесеніе синоду, отъ мѣстнаго архіерея. Перепечатаваемъ это любопытное свѣдѣніе, какъ находящееся въ книгѣ, въ которой его трудно предполагать. Черниговскій коллегіумъ при катедральномъ монастырѣ открытъ былъ въ 1700 г. по риторикѣ, а сколько было въ немъ учениковъ по сѣ пору (по 1727 г.) о томъ неизвѣстно, первѣе для того, что оныхъ нигдѣ не записывано; другое же, нельзя и записывать, понеже суть отходные люди, одни изъ другихъ училищъ приходятъ и отходятъ, и которіи кончатъ школу риторикѣ въ училищѣхъ черниговскихъ, отходятъ въ Кіевъ или въ другія епархіи до вышнихъ школъ, и скончивши школы, нѣкоторые монашескій чинъ приняли отъ епархіи кіевской, а другіе въ черниговской, и нынѣ въ профессорствѣ остаются, а другіе проповѣдью слова Божія бавятся, а иные произведены до игуменъ и другія достоинства, а которіи въ свѣтскомъ стану, иные священниками поставлены, а другіе на мирскихъ властяхъ остаются. Пропитаніе же оныя ученики имѣютъ, которіи господскіе дѣти, тѣ отъ своихъ домовъ питаются, а неимущимъ своего пропитанія, по силѣ духовнаго регламента съ начала 1723 года съ монастырей и земель церковныхъ дается пропитаніе и на прочія нужныя требованія повсягодніе, сколько имъ контентными быть возможно. Число же тѣхъ учениковъ въ школахъ черниговскихъ сего 1728 года обрѣтается на лицо всѣхъ господскихъ дѣтей и нищихъ (нищетныхъ?) 257, а по окончаніи года, будетъ ли столько или ни, знати не мощно».

А. Л.

**Оспопрививаніе до Дженнера и лѣченіе ртутью въ Старой Малороссіи.** Честь открытія прививки коровьей оспы, какъ извѣстно, принадлежитъ Дженнеру, опубликовавшему сочиненіе объ оспопрививаніи въ 1796 году.

Но тотъ фактъ, что оспу можно привить искусственно, для ослабленія шансовъ заболѣванія натуральной оспой или, по крайней мѣрѣ, для облегченія теченія болѣзни при заболѣваніи ею, былъ извѣстенъ еще въ древности многимъ восточнымъ народамъ—индусамъ, арабамъ, китайцамъ и персамъ. Вѣроятно, съ востока-же оспопрививаніе проникло и въ Малороссію, гдѣ оно практиковалось простонародьемъ еще въ то время, когда на западѣ Европы къ оспопри-

виванію относились съ большою подозрительностію, можетъ быть, даже и не слышали о немъ.

Свидѣтельство о давнемъ существованіи оспопрививанія въ Малороссіи сохранялъ намъ извѣстный ученый и путешественникъ Екатерининскаго царствованія — Гмелинъ.

Такъ какъ книга Гмелина, заглавіе которой мы выписываемъ въ примѣчаніи <sup>1)</sup>, теперь — библиографическая рѣдкость, то на насъ вѣроятно не посѣтуютъ за приведеніе этого свидѣтельства полностью:

«Въ Малороссіи уже давно есть обыкновеніе прививать малымъ ребятамъ оспу, о чемъ навѣдался я въ Острогжскѣ отъ многихъ людей, кои очевидными при томъ были свидѣтелями. Купивъ, или скрытнымъ образомъ взявъ хорошей оспы, привязываютъ ее матери дѣтямъ своимъ къ разнымъ частямъ тѣла и оставляютъ ихъ такъ до тѣхъ поръ, пока не усмотрятъ въ нихъ жару, который какъ скоро окажется, то и повязку снимаютъ. А чтобы оспа высыпала, то дѣлаютъ они посредствомъ сыраго и варенаго меду, не употребляя при томъ ничего другаго. Дѣти, коимъ привита оспа, ходятъ въ вольномъ воздухѣ, ѣдятъ и пьютъ, такъ какъ бы они были совсѣмъ здоровы. У иныхъ хотя оспа и привита, однако не высыпаетъ; другіе умираютъ, а по большей части пробываютъ въ сей произведенной искусствомъ болѣзни совсѣмъ здоровы. Къ особливому служить для путешествующаго увеселенію навѣдываться о такихъ обстоятельствахъ, кои могутъ обратить къ себѣ вниманіе публики. Какъ я въ другой разъ былъ въ Острогжскѣ, то нашелъ семидесятилѣтнюю старуху, которая, узнавъ, о чемъ я говорилъ, рассказывала мнѣ, что она за годъ передъ тѣмъ прививала внучкѣ своей оспу, такъ какъ и ей самой нѣкогда привита она была отъ матери.

Не ясно-ли же видно изъ сего, что прививаніе оспы въ нѣкоторыхъ російскихъ провинціяхъ гораздо прежде, нежели въ другихъ мѣстахъ извѣстно, хотя въ самой Россіи и ничего о томъ не знали?».

Изъ старыхъ народныхъ средствъ, нашедшихъ широкое примѣненіе и въ научной медицинѣ, Гмелинъ упоминаетъ еще о практиковавшемся у малороссовъ лѣченіи ртутью венерическихъ болѣзней.

<sup>1)</sup> Самуила Георга Гмелина, доктора врачебной науки, Императорской академіи наукъ, Лондонскаго, Гарлемскаго и Вольнаго Экономическаго общества члена Путешествіе по Россіи, для изслѣдованія трехъ царствъ естества. Переведено съ нѣмецкаго. Часть первая. Путешествіе изъ Санктпетербурга до Черкасса, главнаго города донскихъ козаковъ въ 1768 и 1769 годахъ. Въ Санктпетербургѣ при Императорской академіи наукъ 1771 года. (Стр. 140—143).

«Французская болѣзнь, какъ въ Острогожскѣ, такъ и во всей Малороссіи, весьма извѣстна и сильно вкоренилась и достается, такъ сказать, по наслѣдству дѣтямъ отъ родителей. Кто мнѣнія почитаетъ за настоящую истину, тотъ можетъ легко себѣ представить, что сія болѣзнь произошла съ востока, понеже и сибирскія извѣстія согласны съ моими. Многіе не пользуются отъ сей заразы ничѣмъ; и для сей то самой причины безъ сомнѣнія она и усиливается. Другую причину полагаю я въ обыкновеніи, по которому во всей Россіи съ женами совокупляются въ натоппенныхъ весьма жарко баняхъ. Иныя употребляютъ отъ того отваренный напитокъ изъ сассапариллы и китайскаго корня: но сіе лѣкарство не можетъ назваться главнымъ: ибо они кромѣ его и другія употребляютъ. Меркурій уже изъ давнихъ временъ почитается здѣсь общимъ отъ всѣхъ болѣзней лѣкарствомъ. Взявъ одинъ его золотникъ, разводятъ въ трехъ фунтахъ воды, и боліной принимаетъ каждое утро около половины унціи сего состава. Наблюдающіе въ приѣмѣ мѣру видятъ отъ того очевидную себѣ помощь; и я самъ имѣлъ разговоръ со многими французскою нечистью страдавшими, и онымъ отважнымъ средствомъ совершенно излѣчившимися людьми. Другіе напротивъ того, кои поступая неосторожно съ симъ лѣкарствомъ, въ весьма великомъ количествѣ его принимали, чувствовали во внутренностяхъ своихъ неизбѣжное дѣйствіе насильственнаго яда, и за неосторожность свою наказаны были отъ части смертію. Находятся и такіе, кои имѣя худую совѣсть, употребляютъ его для своего предохраненія, хотя они и не заражены въ самомъ дѣлѣ прилипчивою сею нечистью. И такъ употребленіе ртути, которое показалъ г. Баронъ *Свитень*, и чѣмъ онъ снискалъ великую себѣ честь, совсѣмъ не ново. И можетъ легко статься, что польза его извѣстна въ Польшѣ и въ Венгріи, чрезъ которыя земли можетъ быть о томъ и въ Вѣнѣ спознали. По крайвей мѣрѣ малороссійскіе старики (о прочемъ я уже не говорю) увѣряютъ, что предки ихъ знали о ртути, употребленіе котораго они отъ нихъ и переняли. Безспорно, что многія лѣкарства, почитаемыя нынѣ за новыя, были и прѣжъ сего уже извѣстны»...

Л. С.

---

„Плачь на бѣдствія украинскія“—старинное еврейское стихотвореніе. Въ виду того интереса, какой могутъ представлять даже мелкіе факты, освѣщающіе моментъ *уманской рѣзни*, мы печат-

таемъ сообщенное намъ *в. Затуловскимъ* въ переводѣ на русскій языкъ одно жаргонное стихотвореніе подъ заглавіемъ «Плачъ на бѣдствія украинскія». Имя автора неизвѣстно, но видно, что онъ жилъ во время самой рѣзни. Литературныхъ достоинствъ въ этомъ «Плачѣ» очень мало: стихотвореніе составлено совѣмъ безъ размѣра и вообще малограмотно. Еще въ 40-ые годы, по увѣреніямъ старожиловъ, оно пѣлось многими евреями, а дѣти, возвращаясь изъ хедера (школы), распѣвали его хоромъ; теперь оно окончательно позабыто. Найдено оно въ рукописномъ видѣ.

Стихи идутъ въ двойномъ алфавитномъ порядкѣ, т. е. каждой буквой алфавита начинаются два послѣдовательныхъ стиха.

Отче небесный! какъ могъ Ты взирать,  
Чтобы евреи украинскіе претерпѣвали столь большія бѣдствія?  
Отвергни отъ насъ большія бѣдствія отъ гайдамаковъ!  
Балтскихъ евреевъ нечестивецъ Сила топилъ, крошилъ и рубилъ.  
Бѣдствія столь тяжкія гдѣ слыханы въ мірѣ?  
Гонта умерщвлялъ маленькихъ дѣтей, а затѣмъ и деньги грабилъ.  
Еврейская кровь лилась ручьями.  
Дражденскіе евреи претерпѣли еще болѣе Балтскихъ.  
Сильную рѣзню гайдамаки производили во многихъ городахъ.  
Уманскихъ и Гайсинскихъ евреевъ они истребили до одного.  
Маленькихъ дѣтей они тоже кололи и жгли.  
Женщинъ связывали и живыми имъ животы распарывали.  
Большой гнѣвъ обрушился на Жаботинскихъ евреевъ:  
Илинякъ <sup>1)</sup> ихъ раньше грабилъ, затѣмъ всѣхъ погубилъ.  
Правда, и раньше когда-то гнѣвъ великій былъ пролить,  
Но бѣдствіемъ Хмельницкаго противъ нынѣшнихъ — ничто.  
Нашнихъ дѣтей гайдамаки зарѣзывали и купались въ крови ихъ.  
Бѣдствіе Тульчинское противъ Тетіевскаго — ничто.  
Боже! какъ ты могъ позволить,  
Чтобы каждый еврей своими руками зарѣзалъ свою жену и дѣтей? <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Повидимому, здѣсь опечатка, и слѣдуетъ читать *Желѣзнякъ*, такъ какъ по алфавитному порядку этотъ стихъ долженъ начинаться съ буквы „Ж“.

<sup>2)</sup> Въ письмѣ изъ Константинова также разсказывается: въ городахъ Тетіевѣ Липовцѣ и Погребцахъ убиты евреи многими тысячами; нѣкоторые измѣнили своей вѣрѣ и должны были зарѣзать на глазахъ изверговъ жену и дѣтей своихъ въ доказательство искренняго перехода въ христіанство, но затѣмъ все-таки ихъ самихъ убивали.

Собрались всѣ въ синагогахъ и самихъ себя убивали.

Понуждали къ этому невѣсты своихъ жениховъ и жены своихъ мужей.

Начали гайдамаки съ евреевъ Лисянскихъ и Тетіевскихъ,  
Ладыженскихъ и Липовецкихъ они затѣли уже убивали.

Враги наши понуждали насъ принять ихъ вѣру,

Мераховскихъ евреевъ они пытали огнемъ, пока тѣ не приняли крещеніе,

Женъ нашихъ всегда понуждали къ разврату.

Затѣли распаривали имъ животы и живыхъ кошекъ въ животъ зашивали<sup>1)</sup>,

Мы сокрутились съ твоего добраго пути, не обвиняя насъ!

Смѣлянскіе, Савранскіе евреи всѣ погибли ради освященія твоего имени<sup>2)</sup>.

По поводу бѣдствія Хмельницкаго учредили постъ 20-го Сивана,

По поводу Гомтовскихъ бѣдствій слѣдовало-бы учредить еженедѣльные посты: есть гораздо больше о чемъ плакать,

Ручьи слезъ текутъ изъ моихъ глазъ.

Погребщенскихъ евреевъ Гайдамаки топили въ колодцахъ.

Праведенъ Ты, Господи! Что творишь, должны мы считать правымъ.

Чекинскіе (?) евреи взяты въ рабство и проданы.

Взывали мы къ тебѣ въ нашемъ горѣ: Услышь!

Красненскіе, Константиновскіе и Калишскіе евреи взбиты ради освященія твоего имени

Владыка міра! какъ могъ ты взирать?

Райгородскіе евреи зарѣзали сами другъ друга.

Господи! Внемли нашему воплю.

Шаргородскаго дюка Браницкаго благослови: опъ за насъ вступился.

Да предстанутъ предъ тобой злодѣянія Гайдамаковъ, Владыка Міра!

Помогай и спаси тѣхъ, кто за насъ вступился—Аминь!

**Изъ Помянника Кіево-Софійскаго Собора.** Помянникъ этотъ, подобно другимъ кіевскимъ помянникамъ (Печерской Лавры и Михайловскаго монастыря), относится къ болѣе или менѣе отдаленному

<sup>1)</sup> Жестокость распаривать животы у беременных женщинъ, вынимать изъ утробы ребенка и на его мѣсто зашивать живую кошку практиковали гайдамаки во многихъ мѣстностяхъ, какъ сообщается въ книгѣ г. Литинскаго на евр. языкѣ „Лейкойроръ гайгудимъ бенедолиа“.

<sup>2)</sup> Умереть ради освященія имени Божія (по евр. „Кидушъ Гашеймъ“) значить: умереть, но не принять другой вѣры.



времени; только полное изслѣдованіе и изданіе его могло бы опредѣлить точно время его начала, конецъ же ему, судя по почерку, былъ сдѣланъ или въ послѣдніе годы прошлаго столѣтія, или въ первые истекающаго; въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ въ него заносились очень часто имена семей лицъ, игравшихъ видную роль въ исторіи Малороссіи; записи такія важны потому, что составъ этихъ семей не всегда можетъ быть возстановленъ вполне, такъ какъ имена не всѣхъ членовъ ихъ попадали въ тѣ или другія письменныя памятники, какіе до сихъ поръ изданы; помянники, такимъ образомъ, хотя отчасти, восполняютъ указанный пробѣлъ; даже не сообщая, къ сожалѣнію, ни малѣйшихъ біографическихъ подробностей о перечисляемыхъ именахъ, они могутъ облегчить до нѣкоторой степени изслѣдователю трудъ возстановленія полноты родовъ, если въ помощь къ помяннику будутъ найдены и документальныя данныя. Въ виду этого мы и предлагаемъ ниже немногія извлеченія изъ вышеупомянутаго помянника, опуская имена іерарховъ и великихъ князей.

„Упокой Господи души усопшихъ рабъ твоихъ во царствіи твоемъ:

- |  |  |
|--|--|
| Родъ гетмана<br>Юрія Хмель-<br>ницкаго.  | Михайла, Зиновія, Тимофея, младенца Григорія.                                |
| Родъ гетмана<br>Іоакима Сомка  | Іоакима; убіенныхъ: Аѳанасія, Ананія.  |
| Родъ гетмана<br>Іоанна Золо-<br>таренка.   | Іоанна, Василия, Тимофея, Павла.   |
| Родъ гетмана<br>Іоанна Самой-<br>ловича.   | Іоанна, Самуила, боярыни Целагіи, Симеона.                                   |
| Рода гетмана<br>Іоанна Скоро-<br>падскаго.   | Іоанна, Анастасія, Анны, Андрея.   |
| Родъ гетмана<br>Даніила Апо-<br>стола.   | Павла, Іульдіи.  |
| Родъ Петра<br>Івановича<br>(въ оглаве-<br>ніи Поминни-<br>ка подписано:<br>Калниша). | Іоанна, Андрея, Параскевы, Агафіи, Андрея, Павла, Марка, Василия.            |
| Родъ Даніила<br>Потоцкаго,<br>войта Кіев-<br>скаго.                                  | Даніила, Андрея, Акилины, Петра, Агриппины, Кирилла, Симеона, Маріи, Іоанна. |
| Родъ Мехеди-<br>хи, войтихи<br>Кіевской.   | Зиновія, Іліи.   |

Изъ перечисленныхъ родовъ болѣе интереса имѣеть первый. Запись показываетъ, что родъ Хмельницкаго не былъ древнимъ, если только поминающій не игнорировалъ своихъ бѣдныхъ предковъ, стоявшихъ среди рядоваго козачества, что освободитель Малороссіи имѣлъ одно церковное имя Зиновія, а Богданъ было его свѣтскимъ, не церковнымъ именемъ, если не эпитетомъ. Младенецъ Григорій, по всей вѣроятности, сынъ Тимофея Хмельницкаго, умершій въ раннемъ дѣтствѣ. Нельзя не пожалѣть, что въ поминки въ рода Хмельницкаго не вписаны женскія имена и мы лишены тѣмъ возможности знать составъ семьи Хмельницкаго съ этой стороны.

Для пополненія списка кievскихъ войтовъ, въ которомъ много пробѣловъ, любопытно записать именъ „кievской войтхи Мехедихи“.

И. Каманинъ.

**Склепы въ Великой Лаврской церкви.** Въ январѣ 1797 г. въ Кіево-Печерской Лаврѣ происходили похороны графа Петра Александровича Румянцева-Задунайскаго. При изготовленіи для него могилы въ Великой Лаврской церкви былъ составленъ протоколъ (онъ хранится въ библіотекѣ Лавры, въ связкѣ ставленныхъ грамотъ), который мы и предлагаемъ ниже:

1797 года, мѣсяца генваря 4-го дня, по полудни, въ 6-мъ часу, въ большой Печерской церкви, за лѣвымъ клиросомъ отъ придѣлу святого архидіакона Стефана, старый погребъ, или склепъ, длиною въ четыре аршина, начиная отъ арки за крилосомъ, а шириною въ три аршина съ половиною, въ которомъ погребены тѣла: 1683 года печерскаго архимандрита *Иннокентія Гизіеля* и 1708 года преосвященнаго митрополита Кіевскаго *Варлаама Ясинскаго*, а сего текущаго 1797 года мѣсяца генваря 8-го дня положено тѣло фельтмаршала російскаго графа *Петра Александровича Румянцева-Задунайскаго*. Входъ сего погреба закрыть 15-го числа того же мѣсяца желѣзными штабами и желѣзною рѣшеткою, на коей положенъ одинъ рядъ сухого кирпича, а другой рядъ съ известью и потомъ известью залито; на верхъ заливки насыпано пескомъ и положена чугунная посадка.

1797 году, генваря 6-го дня, по полудни, въ десятомъ часу, погребены внутренніе части тѣла покойнаго фельтмаршала графа *Петра Александровича Румянцева-Задунайскаго*; при погребеніи коемъ

находился съ довѣріемъ отъ господина генералъ-поручика и кавалера Степана Стенановича Апраксина майоръ Александръ Татариновъ.

1797 года, генваря 13 дня, послѣ полудни въ 7 часу, въ Большой Печерской церкви, при правомъ крылосѣ, у настоятельскаго мѣста открытъ погребъ или склепъ, въ которомъ сыскано четыре долбленные гроба съ истлѣвшими тѣлами, безъ всякихъ надписей; примѣчать можно, что одна чія-то погребена тамъ фамилія; сыскано тутъ же двѣ, на гробахъ поставленныя, простыя, съ замками и ключами, сѣрини, пустыя, безъ всякой поклажи; входъ сего склепу заграждень 16 числа того же генваря каменною доскою и кирпичемъ, послѣ пескомъ насыпанъ и посадкою чугунною заграждень.

Къ сожалѣнію, въ протоколѣ не сказано, съ какою цѣлію производилось вскрытіе склепа 13-го января; несомнѣнно, погребеніе у настоятельскаго мѣста было совершено въ отдаленное время, которое однако трудно опредѣлить вслѣдствіе краткости протокола.

И. Каманинъ.

**Борисоглѣбская школа.** Вопросъ о количествѣ низшихъ школъ въ Кіевѣ въ прошлые вѣка очень любопытенъ и важенъ, но упоминаній о нихъ мы нигдѣ не находимъ. Указаніе на существованіе школы при Борисо-Глѣбской церкви мы случайно встрѣтили въ стихотвореніи одного изъ ея учениковъ; въ этомъ стихотвореніи авторъ, подписавшійся *«Нижайшій съ школы Борисоглѣбской»* выражаетъ ясно въ Бози высокопреподобнѣйшему господину отцу Зосимѣ, Кіево-Печерскія лавры архимандриту, все покорное прошеніе о милостивѣ; стихотвореніе написано довольно складно красивымъ кіевскимъ почеркомъ на плотной бѣлой бумагѣ и хранится въ связкѣ ставленныхъ грамотъ въ библіотекѣ Лавры; оно должно относиться къ 176... годамъ, когда Зосима Вольневичъ былъ Кіево-печерскимъ архимандритомъ.

И. Каманинъ.

**Рабочія пѣсни лубенскаго уѣзда, полтавской губерніи, собранныя въ 1890—93 гг.** Производство табака въ лубенскомъ уѣздѣ сопровождается извѣстными юридическими и экономическими обыченіями и рядомъ пѣсень, распѣваемыхъ работницами въ періодъ

найма. Самый наемъ по народнымъ понятіямъ долженъ быть совершенъ непременно въ избѣ напимающагося. Тотчасъ послѣ крещенія, сюда являются: панъ, паничъ, управляющій, или приказчикъ, съ табачникомъ <sup>1)</sup>, и договариваются какъ съ работницей <sup>2)</sup>, такъ и съ ея родителями. Наемъ считается совершеннымъ съ принятіемъ задатка отъ 2 до 6 руб., или части его въ размѣрѣ 1 руб., работницей. Принятіи задатка достаточно для дѣйствительности договора, особенно если послѣдній заключается въ своемъ, или ближайшемъ селѣ. Въ отдаленныхъ отъ мѣста исполненія договора селеніяхъ дѣвушекъ приглашаютъ еще въ мѣстное волостное, или сельское управленіе, гдѣ оформляютъ договоръ и добавляют задатокъ, если раньше онъ былъ выданъ въ неполномъ размѣрѣ. Таковъ общепринятый способъ совершенія договора, но бываетъ и другой: дѣвушка, раньше служившая въ извѣстной экономіи, дѣлается «ватажкомъ», т. е. набираетъ для этой экономіи своихъ подругъ, за что получаетъ отъ хозяина лишнюю награду. Существенныя принадлежности личнаго найма: срокъ <sup>3)</sup> договора и цѣна нормированы обычаемъ—первый, начинаясь съ 25 марта, оканчивается 14-го, или 21-го ноября («съ Благовѣщенія до Пущанія, або до Веденія»), вторая доходитъ съ 26 до 30 руб. и чернаго шерстянаго платка, цѣной въ 1 руб. <sup>4)</sup>. Кромѣ этого платка, работницы одаряются еще другимъ платкомъ, матеріей на корсетъ, запаской, рушникомъ, или наместомъ. Дальнѣйшая заработная плата выдается рабочимъ къ мѣстнымъ ярмаркамъ: троицкой, спасской и покровской, по 5 руб. на каждую, остатокъ—при окончаніи найма.

Явившись послѣ Благовѣщенія, рабочіе прежде всего очищаютъ къ празднику экономическую усадьбу, дворъ и садъ, засорившіеся зимой, затѣмъ отчасти продолжаютъ заниматься работами посторонними табачководству: мажутъ, чистятъ зерно, прядутъ и шьютъ, главнымъ же образомъ налаживаютъ весь строй табачнаго производства

<sup>1)</sup> Табачникъ — главный распорядитель производства, отъ его искусства и энергіи зависитъ успѣхъ предпріятія.

<sup>2)</sup> На плантаціяхъ примѣняется почти исключительно женскій трудъ.

<sup>3)</sup> Отсюда и самое названіе времени найма работницъ и пѣсень: строць/строкова, стронивьски, або табашни, инсин.

<sup>4)</sup> Цѣна мальчику на тотъ же срокъ 28—30 руб. и поясъ, мужикѣ (косарю) 40.—50 руб. съ Троицы по 15 октября, или по 7 руб. въ мѣсяцъ за 4 мѣсяца. Эти цѣны не зависятъ отъ колебанія цѣнъ на табакъ, или отъ количества рабочихъ рукъ на рынкѣ (замѣчаніе Г. Вороного въ брошюрѣ: о причин. таб. кризиса. Кіевъ 91 г., стр. 121, о паденіи заработной платы, въ дуб. уѣздѣ—не подтверждается).

такъ, чтобы впослѣдствіи въ горячую рабочую пору не было ни зачѣмъ остановки; мужчины и мальчики поправляютъ рвы и плетни, рубятъ и устанавливаютъ жерди (рептованія) и хворостины (глыцы) для развѣски созрѣвшаго табака, а дѣвушки спиваютъ мѣшки и рядна. Съ первыми теплыми днями сѣютъ табакъ на плантаціяхъ<sup>1)</sup>, а когда онъ взойдетъ, то полютъ и очищаютъ посѣвъ отъ комьевъ земли такъ, чтобы ряды взшедшаго табака лежали ровными, зелеными нитями. Густые ряды табака прорываютъ для того, чтобы отдѣльныя растенія могли разрастаться привольнѣе во всѣ стороны; а пустыя мѣста засаживаютъ вновь табакомъ. Когда табакъ подрастетъ, то въ корни подщипываютъ верхніе и нижніе листья, оставляя всего 5.—6 и скидывая вершокъ. Ряды и промежутки между ними очищаютъ отъ сорныхъ травъ мотыками (сапуютъ), а въ іюлѣ, — съ стеблей обрываютъ желтые цвѣты, уничтожающіе крѣпость табака (пасынкуютъ). Въ началѣ августа табакъ рубятъ, сначала выбирая созрѣвшіе корни, затѣмъ идетъ силошная рубка. Срубленный табакъ навизываютъ корнями на тонкія хворостины и развѣшиваютъ въ сараяхъ на жердяхъ, а когда онъ высохнетъ, то спускаютъ внизъ и выжуютъ въ небольшія связки (пануши). Съ открытія весны до жатвы трудъ рабочихъ на плантаціяхъ прерывается только краткими остановками для принятія пищи; съ начала жатвы до 1-го сентября дается двухчасовой отдыхъ, вмѣстѣ съ обѣдомъ. Но такія непрерывныя занятія не оказываютъ вреднаго вліянія на здоровье рабочихъ, потому что всѣ указанные процессы обработки табака происходятъ на свѣжемъ воздухѣ, кромѣ кладки, которая производится въ особыхъ длинныхъ избахъ (казармахъ). Здѣсь крѣпкій запахъ спѣлаго табака вызываетъ головокруженіе, даже обмороки, у дѣвокъ, еще не привыкшихъ къ этому запаху.

Основаніе крестьянской пищи — ржаной хлѣбъ — въ экономіяхъ не можетъ сравниться въ хлѣбомъ, приготовляемымъ крестьянами для себя. Экономическій хлѣбъ черенъ, не всегда хорошо выпеченъ, особенно если печется въ большихъ формахъ, въ родѣ прыниковъ. Съ весны, на завтракъ въ 8<sup>1/2</sup> часовъ иногда дается рабочимъ только хлѣбъ съ солью, или остатки кислой капусты и огурцовъ, также жид-

<sup>1)</sup> Въ сѣверной части луб. уѣзда, гдѣ издавна сосредоточены табачныя плантаціи и производится табакъ лучшаго качества („Главнѣйш. результ. изслѣдов. Мал. табачководства Ѳ. Базилера, Кіевъ 55 г., стр. 16—18), посадка табака оставлена, — весь онъ сѣется“.

кая пшенная и ячная каша («кандёръ», «дубовый»), по мѣстамъ кислое молоко. Въ 12 часовъ колоколъ сзываетъ рабочихъ къ обѣду, состоящему изъ борща съ небольшимъ количествомъ сала, въ постные дни олеи, или тарани, также бураковъ, картофеля, изрѣдка чечевицы, которую мѣстная пѣсня называетъ «нешасною». Борщъ подается въ особыхъ ночвахъ («ваганкахъ»). Послѣ него подають пшенную, или ячную кашу, разведенную борщемъ, или съ олеей, саломъ, смальцемъ и молокомъ. Послѣвающія овощи позволяютъ нѣсколько разнообразить столъ: кашу замѣняетъ печеная, или вареная тыква, горохъ, изрѣдка кукуруза. Фасоль никогда не дается рабочимъ, такъ какъ садится въ ограниченномъ количествѣ и считается отчасти лакомствомъ. На полдникъ прибавляютъ къ хлѣбу лукъ, затѣмъ огурцы, сливы, дыни, арбузы и лѣсныя груши. Ужинъ въ 8—9 часовъ вечера состоитъ изъ гречаныхъ, рѣже пшеничныхъ галушекъ, лапши, похлебки съ картофелемъ, или того же неизбѣжнаго кандёра. Пироги и вареники даются рабочимъ только на заговѣны, да еще развѣ на балахъ, которыми заканчивалась обработка табака еще въ недавнее время.

Къ балу хозяйинъ приготовлялъ, бывало, достаточное количество водки, приготовлялъ отборныя блюда: похлебку съ мясомъ, пшеничныя галушки, пироги, кныши, вареники, нѣкоторое количество дешевыхъ деревенскихъ лакомствъ: орѣховъ, рожковъ. Въ Снѣтинскихъ экономіяхъ пекли прежде пряники на меду. Нанималась музыка, дѣвки являлись разодѣтыя какъ на свадьбу: въ цвѣтахъ, «косныхъ», плахтахъ. Молодежь танцевала до утра. Теперь балы повсюду отмѣнены отчасти вслѣдствіе дороговизны, частью же по замѣченному дурному вліянію ихъ на нравственность, и наемъ оканчивается расчетомъ дѣвушекъ и отдачей имъ подарковъ.

Во время найма, дѣвушки поютъ слѣдующія пѣсни, на одинъ голосъ.

## 1.

Ой ты ранку, ранку,  
Ховайся у ямеу,  
А ты пидвечирку  
Ховайся у ганчирку.

(Запис. въ 91 г. отъ кр. х. Яновщины).

## 2.

Ой дай Боже зъ неба,  
 Чого намъ треба!  
 Дай Боже дощъ,  
 Аби не морозъ.  
 На панове сино,  
 Щобъ каменемъ сило.  
 Хотъ недиць на п'ять,  
 Аби погулять!  
 Хотъ недиць на снмъ,  
 Погулять усниць.

(Въ 92 г., отъ кр. х. Тернавицни).

## 3.

Ой паночку добродію,  
 Пускай равно у неділю  
 Сорочечки прать,  
 Головки чесать.  
 Сорочка биленька,  
 Головка гладенька.  
 Матинка риденька,  
 Нашъ панъ соловейко  
 Пускає раненько,  
 Пускає и въ день  
 Молодыхъ людей (2)  
 До малыхъ дитей,  
 Молодыхъ дивчатъ  
 До хлопців гулять.

(Тогда же, отъ неа).

## 4.

Чужі пани робочі  
 Держать людей до ночи  
 Нашъ панъ соловейко  
 Пускає раненько.  
 Пускає и въ день  
 Молодыхъ людей  
 До малыхъ дитей.

(Въ 91 г., отъ кр. с. Литвяковъ).

## 5.

Що про пана можно жить,  
 Про табашнига — тужить,

Що про пана, про купця,—  
 Табашника подлеца.  
 Що винъ рано устаетъ,  
 На работу галаетъ.  
 На работу мы йдемо,  
 Сухарьки грыземо,  
 А зъ работы идемо  
 Гирки слёзы ліємо<sup>1)</sup>.

(Въ 91 г., отъ ков. с. Литвяковъ).

## 6.

Наши паны генералы  
 Нерозсудливыи.  
 Хлиба, солы дають мало,  
 На работу гонять рано.  
 Хлиба, солы не щитають,  
 До работы пригоняють.  
 Прийшло время празнышнее  
 Намъ хочется погулять (2)  
 Наши паны не велать.  
 Наши паны не велать.  
 Наши паны полягали,  
 А мы пійшли погуляли,  
 Небогато прогуляли:  
 Изъ вечора до пивночи,  
 А съ пивночи до утра.  
 Приходимо по утру,  
 На насъ розокъ по пучку,  
 А мы стали просытиса,—  
 Вони велать ложытиса.

(Въ 91 г. отъ кр. с. Литвяковъ).

## 7.

(Вариантъ).

У насъ паны полковин,  
 Нерозсудливыи,  
 Хлиба, солы дають мало,  
 На работу гонять рано,  
 На работу идемо  
 Сухарьки грыземо,

<sup>1)</sup> Въ этой пѣснѣ приведены главные причины оставленія работъ рабочими дурная, недостаточная пища и рѣже — злой, приневоливающий къ работѣ („приницкій“): табачникъ („тютюныкъ“).



А зъ роботы идемо  
 Дрибни слезы ліемо.  
 Якъ прийде та недилонька,  
 Намъ хочется погулять (2)  
 Наши паны не велать.  
 Якъ обладеме паннѣ спать,  
 Самы на всю нить гулять.  
 Хочъ спынушка набыта,  
 Такъ дѣвушка нажита.  
 Хочъ спынушка болить больно,  
 Нагулялись предовольно <sup>1)</sup>

(Въ 91 г., отъ кр. х. Лвовщины).

## 8.

Наши паны, якъ жиды  
 Ненапон виры,  
 Мы й доси не йняли!

(Въ 91 г., отъ кр. с. Литвяковъ).

## 9.

Ой матинко вышня,  
 Десь я й у васъ лишня,  
 Що вы мене въ срокъ послали,  
 Де я не привышна.  
 Ты думаешь ненько,  
 Що тутъ менн добре,  
 Прийди, ненько, подивися,  
 Яке мени горе!

(Въ 91 г., отъ кр. х. Николаевки).

## 10.

Уже сонце на лану,  
 Я й до дому полыну.  
 Полынула бъ я,  
 Неволя моя.  
 Якъ бы моя воля,  
 Сыдла бъ я дома;  
 Дома въ холодку  
 Въ вишневному садку.  
 Шыла-бъ я сорочку  
 Въ вишневному садочку

<sup>1)</sup> Оба вар. временъ крѣпостнаго права.

Шыла бѣ, вышивала,

Плакала, рыдала.

(Въ 91 г., отъ кр. х. Николаевки);

(У Чуб., т. 3, № 49, стр. 248,—отлична).

# 11.

Уже сонця трошки

Кусають насъ мошки,

Кусають и тнуть,

Робить не дають.

Уже сонце котиться,

Намъ до дому хочется,

А мы не йдемо,

Прыказу ждемо.

Поки нанъ прыкаже,

Пару коней запряже.

Сидай, поганай,

Боже помогай.

(Въ 91 г., отъ кр. м. Сибѣтина).

# 12.

(Вариантъ I).

Ой паночку нашъ,

Намъ до дому часъ.

Уже часъ давно,

А мы не йдемо,

Прыказу ждемо.

Прыказу нема,

Пойду я сама.

(Въ 92 г., отъ кр. х. Николаевки).

# 13.

(Вариантъ II).

Ой дядечку нашъ, нашъ,

Намъ до дому часъ, часъ,

А мы нейдемо,

Прыказу ждемо (2)

Одъ дядька свого.

Поки дядько прыкаже,

Пару коней запряже,

Сидай, тай бижи,

Боже поможи!  
Сядай, поганай,  
Боже помогай.

(Въ 91 г. отъ кр. с. Литвяковъ).

## 14.

(Вариантъ III).

Уже солнце котится,  
Намъ до дому хочется.  
Хочется давно,  
А мы не йдемо,  
Приказу ждемо (2)  
Одъ дядьки свого (2)  
Молодого.

(Въ 91 г., отъ коз. с. Хорошкова, Сѣв. вол.).

## 15.

Ой дядечку, добродію,  
Пусти рано, на неділю,  
Сорочечку взять,  
Киску рощесать.

(Въ 91 г., отъ кр. с. Литвяковъ).

## 16.

Що въ чужого табашника  
До дому пора,  
А въ нашего . . . .  
Щей думи нема.  
Покы . . . почухае  
Тай табакъ понюхае,—  
Той прийде пора.

(Въ 91 г., отъ кр. с. Литвяковъ).

## 17.

Ой дядечко добрый,  
Пошый кожухъ довгый  
И смыхъ и бѣда—  
Живее молода!

(Въ 91 г., отъ кр. с. Литвяковъ).

## 18.

Недалеко край,  
 Боже помогай,  
 Щей до обивжа,  
 Тамъ перогивъ дивжа,  
 Щей до борозны,  
 Боже помози.

(Въ 91 г., отъ кр. х. Николаевки).

## 19.

Одчпный паше погребы,  
 Бо вже сино погреблы.  
 Погреблы й поклали,  
 До полудня спали.

(Въ 91 г., отъ ков. с. Хорошковъ).

## 20.

Уже сонце на причнику,  
 Трясе дядька за печинку,  
 Трасы, не трасы,  
 По копн дасы,  
 А якъ на таку,  
 Та по пятаку,  
 А якъ на долини,  
 По чотыри гривни.

(Отъ нея-же, тогда-же).

## 21.

(Вариантъ).

Уже сонце надъ лыпкою,  
 Трясе нашъ панъ калыткою,  
 Трасы не трасы, по копн дасы,  
 А якъ на таку, той по четвертаку,  
 А якъ на котору,—той по золотому.

(Въ 92 г., отъ крест. м. Сидьтина).

## 22.

Уже сонце на причнику,  
 Бере пана за печинку.  
 Нехай же бере, не перестаетъ,

И въ донѣ, и въ ночи,  
Въ кутеу й на печи.

(Въ 91 г., отъ кр. с. Литвяковъ).

## 23.

Наша пани нижна  
Три дни на пачъ лизла,  
И смихъ и беда—  
Пани молода.

(Въ 92 г., отъ кр. с. Литвяковъ).

## 24.

Наша пани нагидочка,  
Ей у ней горилочка,  
И сама не пѣе,  
И намъ не дае.

(Въ 91 г., отъ кр. х. Николаевки).

## 25.

Наша пани велика  
Зарубала нидыка.  
Сама пожила  
И намъ не дала.

(Въ 91 г., отъ кр. того же хутора).

## 26.

Наша пани пышна  
За ворота ныйшла;  
Выйшла тай стоить  
Обидать идить!  
Тай нинесла три скрипочки,  
А четвертый басъ.  
Наши динны скоки изъ боку,  
А сырота въ плачь;  
Якъ бы мени ридна маты,  
То ябъ краще насъ.

(Отъ нея, тогда-же).

(У Чуб., т. 3, стр. 247, № 47, Б.—отлична).

27<sup>1)</sup>.

Зайшло, зайшло сонечко  
 За зеленый лѣсъ,  
 Доробымо до вечера,  
 Тай нехай вамъ бѣсъ!  
 Не прыйдемо бильшѣ!

(Въ 92 г., отъ кр. с. Лѣтвяковъ).

## 28.

Ой паночку нашъ, нашъ,  
 Вечераты дашъ, дашъ,  
 А якъ не дасы,  
 Завтра й не просы,

(Въ 91 г., отъ кр. хут. Николаевки).

## 29.

Одчынй панъ ворота,  
 Бо йде твоя работа,  
 Одчынй, не гай,  
 Вечерать давай.  
 Одчынй панъ фиртку,  
 Давай намъ горилку,  
 А якъ не дасы,  
 Завтра й не просы.

(Отъ нея же, тогда).

У Чуб., т. 3, стр. 234,—сходство отдаленное.

## 30.

Ой тетеря, тетеря<sup>2)</sup>  
 Чы готова вечера?  
 А якъ не готова,  
 То не сиды дома,  
 А якъ готовенька—  
 Сиды веселенька,  
 Ноги подобгай,  
 Вечераты дай

(Въ 91 г., отъ кр. х. Николаевкѣ).

## 31.

Колибъ же намъ Господы до пушання дожны,  
 Тай у свого пана рощотъ получить.

<sup>1)</sup> Пѣсни за № 27—29 говорятъ объ оставленіи работъ; вообще дѣвушка считаетъ позорнымъ не выбыть сроковъ, почему оставленіе работъ быв. чаще толпой.

<sup>2)</sup> Кухарка.

Становиться, дівчата, тай помолимось Богу,  
 Помолимось Богу, підемо разомъ до дому.  
 Та пішли ми до дому не рапенько—пизенько,  
 Тай одчипи ненько перегрити серденько.  
 Стала ненька одчипати,  
 Стала важко здыхати,  
 Стала своихъ дитей горько проклиняти.  
 Де лито робили, туды йдуть зимувати.  
 Де лито робили, та не було чутки, звистки,  
 А на зиму прийшли готового хліба йисти.  
 Писали лашки до Полтавцівъ висти:  
 Та йдуть Полтавци до насъ рыбы йисти.  
 А хлопци—Полтавци назадъ одказали,  
 Брешете лашки—вы кандеремъ годували.

(Въ 90 г., отъ кр. с. П'єсокъ).

*Примѣч.* Послѣдняя пѣсня затрогиваетъ любопытный вопросъ о томъ, какой долей заработка пользуется работница? Въ сѣв. волостяхъ дѣвушка получаетъ очень мало; иногда ей дѣлаютъ изъ этихъ денегъ приданое: скриню, козушнику, образа, почему дѣвушка старается получить деньги въ армаркамъ. Въ окрестностяхъ Лубенъ, работница иногда платитъ только родителямъ за зимовлю 5 руб., а вся заработанная плата остается ей, если не хочетъ платить 5 руб., то должна служить и зиму.

В. Милорадовичъ.

## Мелкія извѣстія.

*Уничтоженіе остатковъ Ярославова вала въ Кіевѣ.* Кіевскія газеты (Кіевлянинъ въ № 208 и Жизнь и Искусство въ №№ 215, 229, и 236) на своихъ страницахъ помѣстили статьи, въ которыхъ выражается сожалѣніе объ уничтоженіи древняго Ярославова вала въ Кіевѣ, поводомъ къ чему послужило слѣдующее: по представленію кіевского губернскаго акцизнаго управленія, министерство финансовъ въ іюнѣ текущаго года приобрѣло отъ Ровачевского, для устройства оптоваго виннаго склада, необходимаго при введеніи въ Кіевъ съ будущаго года казенной продажи пивей, усадьбу на углу Кудрявскаго (Обсерваторнаго) и Подвального переулковъ, въ которой находился сѣверный уголъ (бастіонъ) крѣпостнаго вала, извѣстнаго подъ названіемъ «Ярославова вала». Какъ излагаетъ г. Кибальчичъ въ статьѣ, напечатанной въ газетѣ «Жизнь и Искусство», эта усадьба въ глубокой древности представляла городокъ или городище доисторическихъ обитателей Кіева, въ чемъ убѣждаютъ археологическія находки,

сдѣланныя нѣсколько лѣтъ тому назадъ, при прокладкѣ и расширеніи Подвального переулка, и въ настоящемъ году, при расчисткѣ усадьбы для устройства виннаго склада, а также рѣзко обрисовавшаяся древнѣйшая насыпь (основаніе) упомянутаго вала, отдѣляющаяся отъ позднѣйшей (Ярославова сооруженія) тонкою полоскою черной земли. Такимъ образомъ, въ мѣстности этой усадьбы остатки древняго городища послужили основаніемъ для крѣпостнаго вала, которымъ во времена вел. кн. Ярослава былъ обнесенъ весь старый Кіевъ и который доходилъ до 10 саж. высоты и до 15 саж. ширины (въ основаніи).

Уничтоженіе старокіевскихъ земляныхъ укрѣпленій началось въ первой половинѣ текущаго столѣтія, вслѣдствіе необходимости возведенія новыхъ каменныхъ построекъ и улучшенія гигиеническихъ условій быстро заселявшагося и отстраивавшагося города. Въ усадьбѣ, о которой идетъ рѣчь, вслѣдствіе нахожденія ея въ захолустномъ узкомъ переулкѣ, гдѣ земля не представляла большой цѣнности при эксплуатаціи въ ряду городскихъ имуществъ, вышеупомянутый валъ уцѣлѣлъ до настоящаго года. Онъ состоялъ изъ сплошной массы сбитой съ пескомъ глины, по крѣпости своей не уступающей твердости кирпича, такъ что, разрушая валъ, строителямъ виннаго склада приходилось разбивать его желѣзными ломami, и то съ большими усиліями. Валъ этотъ нѣлъ со стороны Подвального переулка, обращеннаго къ Подолу, до 12 аршинъ высоты, а со стороны того же переулка, обращеннаго къ Глубочицѣ, отъ 3 до 10 аршинъ; внутри вала была довольно обширная котловина, которая возвышалась надъ уровнемъ Подвального переулка на 1½ или 2 саж. и въ которой, подъ прикрытіемъ валовъ, могло вмѣщаться значительное количество древняго войска. Положеніе этого бастіона древней крѣпости, говорить г. Кибальничъ, неприступность къ нему со стороны долины р. Глубочицы, по которой издревле протекала дорога изъ Галиціи, а также связь этого бастіона съ валами и бастіонами, окружавшими старый Кіевъ, свидѣлствуютъ о важномъ значеніи его въ исторической топографіи Кіева; это былъ какъ бы передовой фортъ укрѣпленнаго стараго Кіева, откуда удобнѣе, чѣмъ съ каковаго-нибудь другого пункта, можно было распорядиться войсками при защитѣ города и предупреждать населеніе о появленіи непріятеля съ той или другой стороны огромной долины Глубочицы и другихъ отдаленныхъ мѣстъ.

Съ приобрѣтеніемъ усадьбы министерствомъ финансовъ истекшимъ лѣтомъ, существовавшій въ ней старинный садъ былъ вы-



рубленъ, заборы и постройки снесены, и затѣмъ сотни рабочихъ, вооруженныхъ желѣзными ломами и кирками, стали поспѣшно разбивать Ярославовъ валъ и отвозить огромныя, по нѣсколько пудовъ, глыбы этого вала въ Обсерваторный оврагъ и въ другія сосѣднія усадьбы. Въ настоящее время валъ уже снесенъ, затѣмъ на площади усадьбы сдѣлана большая выемка земли въ уровень съ Подвальнымъ переулкомъ, и такимъ образомъ послѣдній остатокъ древняго старокіевского укрѣпленія, построеннаго Ярославомъ, сѣверный его бастионъ, вмѣстѣ съ находившимся подъ нимъ валомъ древнѣйшаго городища, — уничтоженъ и стертъ съ лица земли.

Сносъ вала и городища въ уровень съ Подвальнымъ переулкомъ обнаружилъ площадь, состоящую изъ глины, перемѣшанной съ пескомъ, въ обрѣзахъ которой, при копаніи канавъ подъ фундаменты проектировавшаго зданія виннаго склада, были обнаружены коричнево-красныя волнообразныя прослойки, указывающія на древнѣйшее происхожденіе горы. Въ этомъ же древнѣйшемъ слоѣ, мѣстами рыхломъ и состоявшемъ изъ чистаго бѣлаго песку, въ канавахъ, приготовленныхъ для фундаментовъ, были замѣчены обрѣзы ямъ разнообразной формы и величины, заключавшихъ въ себѣ черную землю, перемѣшанную съ другими предметами, и уходившихъ далеко въ почву, почему ямы эти не могли быть вполне изслѣдованы.

Одна изъ ямъ, открытыхъ въ остаткахъ древняго городища, имѣвшая въ діаметрѣ отъ 5 до 6 аршинъ, заключала въ себѣ нѣсколько тысячъ роговъ животныхъ, отпиленныхъ и подостренныхъ на подобіе короткихъ пинжаловъ, которые, повидимому, представляютъ собою боевыя орудія доисторическаго человѣка, относящіяся къ переходной эпохѣ отъ каменнаго къ желѣзному вѣку. Рядомъ съ этою ямою, была замѣчена другая яма, имѣвшая въ своемъ четырехъ-угольномъ основаніи отъ 5 до 6 аршинъ и заключавшая въ себѣ множество человѣческихъ костей, перемѣшанныхъ съ костями лошадиными. По мнѣнію г. Кибальчича, первая яма была, быть можетъ, складомъ боеваго оружія въ укрѣпленномъ валомъ древнѣйшемъ городищѣ, а вторая представляетъ собою общую боевую славянскую могилу.

Кромѣ того, въ усадьбѣ при вышеописанныхъ раскопкахъ и на мѣстахъ свалокъ земли, вывезенной изъ усадьбы, были найдены разныя другіе предметы, которые г. Кибальчичъ раздѣляетъ на двѣ группы, относя къ первой изъ нихъ первобытныя и доисторическіе предметы, добытые изъ земли городища, открытаго подъ Ярославовымъ валомъ, а ко второй — предметы, находившіеся въ Ярославо-

вомъ валу и части площади бастіона, относимой къ болѣе позднему наслоенію. Къ первобытнымъ древностямъ относятся орудія изъ роговъ животныхъ, кремневые скребки, кусокъ кремня отъ большаго круга съ слѣдами употребленія его, какъ шлифовальнаго орудія, точильный камень и глиняная бусина съ прямолинейнымъ орнаментомъ. Къ болѣе позднимъ доисторическимъ предметамъ г. Кибальчичъ относитъ другой точильный камень, сосудъ изъ черной глины, сдѣланный безъ помощи гончарнаго станка, бронзовый топорикъ и глиняный сосудъ въ видѣ ставана, а къ эпохѣ исторической относятся остальные предметы, какъ-то: бусы изъ глины, шифера, янтара, кости, металла и разноцвѣтной композиціи, бронзовые браслеты, мѣдный медальонъ, мѣдная монета (какъ полагаютъ — великаго князя Владиміра), бронзовый наконечникъ стрѣлы, тигель для сплава драгоцѣнныхъ металловъ, формы изъ шифера для отливки ювелирныхъ издѣлій, кусокъ бронзовой серьги, бубенчики изъ мѣди, клейма изъ кости для украшенія посуды съ клеймомъ на днѣ въ видѣ грифа, кусокъ заостренной палочки изъ слоновой кости (быть можетъ — орудіе для письма и чертежей), разные остатки предметовъ изъ бронзы и мѣди, зубы дикаго кабаиа и проч.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о всѣхъ этихъ предметахъ, съ приложеніемъ снимковъ ихъ, читатель можетъ найдти въ вышеупомянутой статьѣ г. Кибальчича, въ газетѣ «Жизнь и Искусство».

*Предстоящая, въ Кіевѣ выставка историческихъ памятниковъ.*

Какъ сообщаютъ кіевскія газеты, состоящая подъ предсѣдательствомъ кіевского генералъ-губернатора комиссія по учрежденію въ Кіевѣ историческаго и художественно-промышленнаго музея, предполагая въ будущемъ 1896 году совершить закладку означеннаго музея, постановила открыть къ тому же времени въ Кіевѣ выставку историческихъ памятниковъ и художественныхъ предметовъ, пригласивъ къ участію въ семъ дѣлѣ различныя сословія и учрежденія юго-западнаго края, а также отдѣльныхъ лицъ, могущихъ содѣйствовать успѣху выставки, какъ личнымъ трудомъ по устройству ея, такъ и присылкою имѣющихся у нихъ цѣнныхъ, по историческому или художественному ихъ значенію, предметовъ. Съ этою цѣлью отъ имени комисіи разосланы приглашенія, и отъ нѣкоторыхъ учреждений и лицъ уже получены благопріятныя отвѣты. Присланные для выставки предметы, впредь до окончательнаго размѣщенія ихъ, будутъ храниться въ университетѣ св. Владиміра подъ охраною особо къ тому довѣренныхъ отъ комисіи лицъ.

*Отзывъ французскаго писателя о Кіевѣ.* Путешествовавшій по Германіи и написавшій интересное сочиненіе о нѣмцахъ, а затѣмъ съ 1892 года три раза бывавшій по долгу въ Россіи (главнымъ образомъ въ Москвѣ и среднихъ губерніяхъ), молодой французскій писатель Жюль Легра (Legras), авторъ сочиненія «*Sielhouettes de femmes russes*», недавно издалъ въ Парижѣ книгу: «*Au pays russe*», въ которой даетъ слѣдующій любопытный отзывъ о Кіевѣ: «Москва отличается торжественной красотой и подчиняетъ васъ великолѣніемъ и разнузданностью колорита; красота Кіева очаровываетъ; она не оглушаетъ, а нѣжно охватываетъ сердце. Кажется, что подъ этимъ городомъ плаваетъ атмосфера изящества и пріятности, которую чувствуютъ самые нечувствительные. Откуда эта странная прелесть? Въ Россіи есть и другіе города, стоящіе надъ широкой рѣкой и плодородной равниной; но ни одинъ все-таки не даетъ того тонкаго впечатлѣнія, которое производитъ святой Кіевъ. Кажется, что немножко симпатичной и мягкой малороссійской живости вошло въ нхъ столицу и проявляется въ этой зелени съ бѣлыми пятнами, въ этихъ церквяхъ съ горящими золотыми куполами, въ этой голубой рѣкѣ, которая далеко тянется по роскошной долинѣ, въ этомъ блестящемъ небѣ, милостивомъ и вроткомъ. Горизонтъ, состоящій изъ нѣжныхъ распыляющихся оттѣнковъ, уходитъ, ни за что не задѣвая; воздухъ легокъ, жизнь спокойна и весела. Здѣсь далеки отъ той жадности, которая выстраиваетъ вокругъ современныхъ городовъ армію фабрикъ, но далеки также отъ апатичной примиренности сѣверной Россіи. Кіевъ—городъ улыбокъ и пѣсенъ вполголоса: слишкомъ шумное веселье, равно какъ и печаль, выступали бы пятнами въ его изнѣженно-изящной рамѣ». (Новое Время).

*Лекціи о русской и малороссійской музыкѣ въ Брюсселѣ.* По сообщенію «Петербургской Газеты», недавно въ Брюсселѣ директоръ одного изъ мѣстныхъ музыкальных кружковъ и переводчикъ многихъ стихотвореній русскихъ поэтовъ, Вальнеръ, въ салонѣ нѣанистки de-Smet читалъ лекціи о русской и малороссійской музыкѣ, которыя привлекли массу слушателей и имѣли большой успѣхъ. Всего было прочитано три лекціи, изъ которыхъ о малороссійской музыкѣ шла рѣчь только въ первой лекціи.

*Предполагаемое изданіе памятникоевъ старинной южно-русской литературы.* Въ Львовѣ готовится въ печати систематическое

собрание памятниковъ старинной южно-русской литературы, а именно— апокрифовъ, легендъ, притчей, повѣстей и т. п., вращавшихся среди южно-русской публики и сохранившихся въ южно-русскихъ, а особенно въ червонорусскихъ рукописяхъ. Изданіе будетъ состоять изъ четырехъ томовъ, и каждый изъ нихъ будетъ заключать въ себѣ: а) общее предисловіе, въ которомъ будетъ показано значеніе собранныхъ въ книгѣ памятниковъ, б) описаніе рукописей, изъ которыхъ заимствованы тексты, в) самые тексты съ историко-литературными поясненіями и библиографическими указаніями, г) словарь важнѣйшихъ словъ, употребляемыхъ въ текстахъ, д) указатель собственныхъ именъ и д) указатель темъ и предметовъ.

*Галиція и Буковина въ изданіи «Oesterreich in Wort und Bild».* Какъ видно изъ свѣдѣній, сообщаемыхъ однимъ изъ львовскихъ журналовъ, трудъ составленія того отдѣла, который посвящается Галиціи въ давно предпринятомъ (по почину покойнаго принца Рудольфа) нѣмецкомъ изданіи «Oesterreich in Wort und Bild», былъ распределенъ между слѣдующими лицами: проф. Дуниковскій—описаніе Галиціи, Шайноха—геологія, Деметриневичъ—археологія и доисторическая эпоха, проф. Нат. Левицкій—исторія Руси до 1410 г., проф. С. Смолька—исторія Польши до 1340 г., М. Бобжипскій—дальнѣйшая исторія Галиціи, В. Лозинскій—городъ Львовъ, Ростафинскій—городъ Краковъ, Ол. Барвинскій—нравы и обычаи русиновъ, Матусякъ—нравы и обычаи мазуровъ, Сегель—нравы и обычаи галиційскихъ евреевъ, Германъ—нѣмецкая колонизація, проф. Верхратскій—діалектологія русинская, проф. Огоновскій—литература русинская (какъ уже сообщалось въ «Кіевской Старинѣ, этотъ сотрудникъ скончался), проф. С. Тарновскій—литература польская, Болазъ Антоновичъ и Соколовскій—искусство, Бѣлицкій—музыка, Пекоспнскій—сфрагистика, Пилять—экономія и статистика, гр. Дѣдушицкій—домашніе промыслы. Рукописи должны были быть доставлены къ концу 1894 года, а въ настоящемъ году надлежало приступить къ печатанію ихъ. Иллюстраціи приготавливаютъ главнымъ образомъ Фалатъ и Кохановскій.

Для отдѣла Буковины въ сотрудники приглашены: Семпчиновичъ-Штайфого—для описанія края, Сомбатій—для доисторической эпохи, Дм. Ончіюль Полекъ и Цигляверъ—для мѣстной исторіи, Ключенко, Сбиръ, Моріанъ, Монастырскій, Кайвль, Данъ, Полекъ

и Ромстоферъ—для этнографіи, Сбиръ, Калужницкій и Вольконъ—для литературы, С. Ончіюль—для изложенія религіозныхъ греко-православныхъ основъ, Воробкевичъ—для музыки, Захаръ, Экль, Кляйн-вехтеръ, Вотлицкій и Кольбенгаеръ—для экономіи и промысловъ. Рукописи должны быть изготовлены къ концу настоящаго года.

---

#### П О П Р А В К И.

Въ предыдущей (сентябрьской) книжкѣ «Кіев. Стар.» вкрались опечатки въ статью: «Іоаннъ Вышенскій, его жизнь и сочиненія» на стр. 226, строка 16-ая, *напечатано: 1569, должно быть 1589.*

стр. 233, стр. снизу 11-ая «достигла», *д. б. «достигала».*

стр. 235, стр. 20-ая: «ἐλευθερών», *д. б. «ἐλευθερώσων».*

стр. 237, стр. снизу 8-ая: «памятники», *д. б. «памянники».*

стр. 241, стр. 23-ая: «булдійскаго прошлаго вліянія», *д. б. «б. пришлаю вл.».*

# БИБЛІОГРАФІЯ.

---

**Stanisław Ciszewski. Krakowiacy. Monografia etnograficzna. Tom I.  
Kraków. 1894. 8<sup>o</sup>, str. 383.**

Названная книга представляет собою начало обширного труда, задуманного г. Цишевскимъ. Можемъ смѣло сказать, что даже въ польской этнографической литературѣ, значительно превосходящей русскую, какъ по качеству, такъ и по количеству сборниковъ, этотъ новый трудъ займетъ почетное мѣсто. Въ первомъ томѣ мы находимъ рядъ преданій, сказокъ—чисто фантастическихъ, бытовыхъ и «моральныхъ», какъ называлъ ихъ собиратель; затѣмъ слѣдуютъ сказки о звѣряхъ и, наконецъ, загадки и разныя замысловатыя задачи для испытанія догадливости и сообразительности. Въ концѣ приложенъ азбучный указатель предметовъ, упоминаемыхъ въ помѣщенныхъ здѣсь сказкахъ и загадкахъ. Собиратель, видимо, положилъ не мало труда на составленіе этого сборника. Ему пришлось вдоль и поперекъ изслѣдовать всю территорію, занимаемую племенемъ краковиковъ: но этотъ трудъ не пропалъ даромъ: дальнѣйшіе томы «*Krakowiaków*» сдѣлаютъ извѣстнымъ весь собранный г. Цишевскимъ матеріалъ; сюда войдутъ: во II т.—обрядно-бытовой календарь, описаніе родинъ, крещенія, свадьбы, погребенія, игры и забавъ и всевозможныя повѣрья, живущія въ средѣ краковьяковъ. Третій томъ составятъ пѣсни. Въ четвертый войдутъ антропологическія наблюденія, статистическіе и лингвистическіе матеріалы, къ нему будетъ приложена и этнографическая карта съ указаніемъ границъ расселенія краковьяковъ.

Собиратель не брезговалъ вариантами, и мы находимъ у него порой по нѣсколько сказокъ одного содержанія; такимъ образомъ ни

одна подробность не ускользаетъ отъ читателя, изучающаго народныя сказки. Съ другой стороны, это обиліе матеріала даетъ возможность изучить краковскій говоръ во всѣхъ мельчайшихъ отгѣнкахъ, о сохраненіи которыхъ г. Цишевскій заботится очень усердно. Мы могли бы поставить въ вину г. собирателю лишь одно обстоятельство—полное отсутствіе указаній хотя бы на польскіе варіанты сказокъ, появившіеся въ другихъ изданіяхъ; но онъ предвосхищаетъ наши нареканія своимъ заявленіемъ въ предисловіи, ссылаясь на слова извѣстнаго издателя Wisły г. Карловича, который находитъ, что, если мы будемъ требовать подробнаго комментарія къ издаваемому матеріалу, то послѣдній будетъ совершенно исчезать въ безконечномъ комментарий. На это можемъ возразить: изданія въ родѣ извѣстнаго труда Cosquin'a «Contes Jorraines», разумѣется, пока являются роскошью, но—необходимо указаніе хотя бы на параллели изъ словесности той же народности, которая дала матеріалъ для настоящаго сборника. Во всякомъ случаѣ—пожелаемъ г. Цишевскому удачно и быстро закончить свой прекрасный трудъ.

В. П.

---

**Пережитки древняго міросозерцанія у бѣлоруссовъ. Этнографическій очеркъ А. Е. Богдановича. Гродна. 1895, стр. III + 186. 12°.**

Наша этнографическая литература вообще не особенно богата; при томъ большую часть книгъ и статей не станеть читать большая публика, обычный средній читатель; все это—сборники сырого матеріала, едва обработаннаго и представляющаго интересъ лишь для специалистовъ. Книжка г. Богдановича, печатавшаяся отдѣльными статьями въ «Научномъ Обзорѣнці» за 1894 годъ, представляетъ интересъ, какъ опытъ обобщенія фактовъ изъ жизни бѣлоруссовъ и отчасти жителей Полѣсья и объясненія многихъ изъ нихъ по теоріи Тэйлора и антропологовъ его школы. Въ прошломъ году мы однажды останавливались на подобномъ же опытѣ г. Довнара Запольскаго и указывали на его достоинства и недостатки. Этихъ послѣднихъ въ книгѣ г. Богдановича, меньше, хотя все-таки есть. Обратимся сначала къ содержанію книжки.

Этнографическіе матеріалы, которыми воспользовался авторъ, собраны главнымъ образомъ въ центральной Бѣлоруссіи, въ уѣздахъ: борисовскомъ, игуменскомъ, минскомъ, слуцкомъ и новогрудскомъ

минской губерніи; сѣнновскомъ и оршанскомъ—могилевской и лельскомъ—витебской. Авторъ разсматриваетъ и объясняетъ только тѣ преданія, повѣрья и обряды, въ которыхъ, по его мнѣнію, отразилось древнее міросозерцаніе. Всѣ записи сдѣланы авторомъ лично, что придаетъ имъ несомнѣнную цѣнность, но важнѣе всего то, что самъ г. Богдановичъ—уроженецъ Бѣлоруссін и по своимъ служебнымъ занятіямъ стоитъ близко къ народу. Введеніе даетъ общую характеристику бѣлорусса, довольно не лестную для него; авторъ рисуетъ очень живо еще недавнюю зависимость бѣлорусса отъ пана и его довѣренныхъ и въ связи съ экономическимъ положеніемъ крестьянства ставитъ его умственное убожество и темноту. Первая глава трактуетъ о пережиткахъ фетишизма, и таковыхъ оказывается не мало. Во второй главѣ сгруппированы пережитки анимизма, въ третьей—пережитки олицетвореній, въ четвертой—солнечнаго культа. Пятая и шестая главы даютъ очеркъ демонологіи бѣлорусса; седьмая и восьмая—заключаютъ въ себѣ указаніе и объясненіе способовъ лѣченія, основанныхъ на суевѣрныхъ представленіяхъ; тутъ же о колдовствѣ, о колдунахъ и о различныхъ суевѣріяхъ, гнѣздящихся въ средѣ бѣлорусскаго крестьянства. Въ заключеніе—къ книжкѣ приложенъ толково составленный предметный указатель.

Теперь обратимся къ нѣкоторымъ частностямъ, внушающимъ сомнѣніе въ достовѣрности выводовъ г. Богдановича. Во первыхъ, онъ почти постоянно либо вовсе не указываетъ, откуда что беретъ, а если объ этомъ говорить, то почти всегда изъ вторыхъ рукъ: таковы цитаты изъ древнерусскихъ обличительныхъ словъ на суевѣрія.

За симъ, не смотря на заявленіе въ предисловіи, что руководителями автору служили: Тэйлоръ, Спенсеръ, Мечниковъ—мы находимъ удивительныя вещи въ текстѣ: такъ напр., на стр. 11 въ примѣч. г. Богдановичъ приводитъ давно оставленное мнѣніе Аванасьева о переряживаньи въ звѣриныя шкуры (которое будто бы знаменовало облака, видъ свой мѣняющія, а дѣвка—алчущую землю); на стр. 15—ссылка на мнѣніе «нѣкоторыхъ ученыхъ», будто бы «Зничь» (существованіе котораго теперь даже подвергнуто сильному сомнѣнію)—«самостоятельное божество, носившее высшее названіе Вѣчнаго Отца»! На стр. 64-й встрѣчаемся съ Чуромъ и съ оригинальнымъ объясненіемъ слова отчураться; на стр. 125 появляется Дажь-богъ, воспоминаніемъ о которомъ является обычай храненія ржи съ воткнутой въ нее свѣчей; на стр. 127 авторъ заявляетъ, что у древнихъ славянъ «мы встрѣчаемъ *бѣль-боговъ* и *черно-боговъ* (!) и т. д.—



однимъ словомъ мѣстическая теорія, доведенная до абсурда и неимѣющая никакихъ фактическихъ данныхъ (напр. черно-богъ и пр.), царитъ въ книгѣ г. Богдановича, претендующей на научность.

Далѣе: на стр. 131 приводится преданіе о созданіи земли Богомъ и чортомъ: авторъ передаетъ его, не обмолвившись ни словомъ о массѣ разысканій и параллелей въ апокрифической литературѣ, считая это преданіе возникшимъ, очевидно, на бѣлорусской почвѣ. Авторъ на стр. 27 выражаетъ недовѣріе къ рассказамъ о провалахъ и исчезновеніи подъ землей *церквей*, полагая, что это «какъ то не вяжется съ христіанскимъ воззрѣніемъ, чтобы церковь, святыня, проваливалась»... Онъ предполагаетъ, что существовали ранѣе рассказы о провалившихся капищахъ языческаго времени, и потомъ эти преданія перенесены на церкви; достаточно сравнить съ этимъ массу легендъ великорусскихъ, чтобы отвергнуть домыслы г. Богдановича (см. легенды о Кидишѣ, Китежѣ-градѣ, Энц. Сл. Брокгауза и др. тамъ и литерат.). Авторъ ищетъ объясненія поклоненію скрипящимъ деревьямъ, хлѣбу и т. д. (стр. 29), пробуетъ объяснить поклоненіе послѣднему—воспоминаніемъ, или символизацией Дажь Бога (стр. 125); это все излишнія мудрствованія; достаточно сравнить съ указаннымъ хотя бы гипотезы и выводы Manuhardt'a, Bastian'a, Тэйлора, повидимому извѣстнаго автору «Пережитковъ», и другихъ ученыхъ, хотя бы русскихъ, пользовавшихся обширнымъ матеріаломъ по растительной мѣологии, гг. Сумцова, Мандельштама, чтобы не прибѣгать къ старой теоріи мѣологовъ, окончательно потерявшихъ вредить въ современной этнографіи.

Авторъ, видимо, мало знакомъ и со сборниками—даже бѣлорусскія игры онъ знаетъ только по своимъ наблюденіямъ, иначе онъ обстоятельнѣе остановился бы на игрѣ «Женитьба Цырѣшки», представляющей большой интересъ для этнографа и социолога. (См. лучшее ея описаніе у П. В. Шейна. Матеріалы т. I, ч. I). Все это лишаетъ книжку г. Богдановича того значенія, которое она могла бы имѣть, будучи написана серьезнѣе. Но все-таки за ней остается два большихъ достоинства—интересный матеріалъ и удобочитаемость, благодаря которой она найдетъ вѣроятно широкій кругъ читателей.

В. Перетцъ.

# Извѣстія Таврической Ученой Архивной Коммисіи. № 22. Симферополь. 1895 г. 8°. 133 стр.

Настоящая книжка Извѣстій заключаетъ въ себѣ слѣд. статьи: 1) Ордера кн. Пл. Ал. Зубова правителю таврической области, за 1795 г. (*продолж.*). 2) Изъ дѣлъ Николаевского портового архива (Ордера кн. Потемкина, донесеніе капит. Клобукова о нефти, найденной на Кубани, въ Крыму, письма правителя таврической области Жегулина, отношенія кн. Зубова). 3) Историческій очеркъ крымско-татарскаго землевладѣнія (*продолж.*) Ф. Ф. Лашкова. 4) Документы по исторіи крымско-татарскаго землевладѣнія. 5) Раскопки кургановъ въ д. Тавкель-Найманъ, евнатор. у. 6) Письма управляющаго имѣніемъ Саблы, симферопольск. у., Я. Дахнова, писанныя во время войны 1854—1856 г. 7) Свѣдѣнія о дѣятельности Таврич. архивн. коммисіи въ 1894 г.—Изъ перечисленныхъ статей главною является, конечно, послѣдованіе г. Лашкова о крымско-татарскомъ землевладѣніи, о которомъ мы намѣрены подробнѣе поговорить послѣ окончанія этой работы <sup>1)</sup>. Здѣсь же отмѣтимъ только два документа, напечатанные между ордерами кн. Зубова. Оба они настолько интересны для исторіи Малороссіи, что мы перепечатаемъ ихъ полностью.

Первый документъ заключаетъ въ себѣ *прошеніе мичмана Плевковскаго, поданное 3 января 1795 г. гр. Зубову съ ходатайствомъ отвести ему и зятю его Андріану Чепѣ, изъ пустопорожныхъ земель въ мелитопольскомъ уѣздѣ, десять тысячъ десятинъ земли, причемъ основаніемъ къ этому ходатайству указывается то обстоятельство, что «маленькая деревнишка его, называемая Чепурковка, пирятинскаго уѣзда, опустѣла почти совершенно чрезъ побѣги крестьянъ». Въ прошеніи своемъ Плевковскій пишетъ:*

„Не много осталось мнѣ наслѣдія послѣ покойнаго отца, но въ продолженіе времени воспитанія моего въ морскомъ корпусѣ, у безпомощной вдовы, матери моей, и того поубавилось гораздо. Маленькая деревнишка наша, лежащая кievскаго намѣстничества, въ пирятинскомъ уѣздѣ, называемая Чепурковка, опустѣла почти совершенно чрезъ побѣги въ екатеринославскую и таврическую губерніи. Лишиться до 25-ти душъ тому, кто имѣлъ и всѣхъ 50-ть, много ли же ихъ останется? Но скудными сими остатками должна жить мать, быть отдѣлена сестра, вышедшая замужъ и мнѣ при маломъ жалованьи помогать. — И никому ничего ибо остальные, оплачивая подати за бѣжавшихъ и изъ недоимки еще не выходить. Въ сей всенижайшей (?) избирая всевозможнѣйшее, я прошу вашего сіятельства не оставить насъ милостію

<sup>1)</sup> См. „Кіевск. Стар.“ 1895 г., февраль.

вашей. Величайшую мы въ томъ имѣть будемъ (милость?) естли мѣ и зятю моему кол. асес. Андреяну Ченѣ<sup>1)</sup> повелѣно будетъ дать нѣмъ незанятой еще земли, лежащей въ уѣздѣ мелитопольскомъ, вершину Бѣлозерки Явчокракъ (sic) или на Молочихъ Водахъ—десять тысячъ десятинъ. И какъ бѣглецы оны не въ прокъ и тѣмъ, кто ихъ и въ помянутыхъ губерніяхъ принимаетъ, и они и тамъ, выигравши льготные года, также бродятъ, то, сіятельнѣйшій графъ по уваженію разоренія нашего, не оставьте снабдить меня, если кто уполномоченъ отъ меня будетъ открытыми и въ екатеринославскую и таврическую губерніи ордерами о поимѣ и отдачѣ оныхъ, коихъ бы могли тамъ и поселить на вышенпросимой землѣ. Столь велика надежда на милость ваш. с—ва, сколь велика и скорбь наша, потерявъ людей. Столь и благодарно вамъ будетъ, и всо семейство наше, сколь чувствительно мы о помощи просимъ. (Слѣдуютъ „имена бывшій“).

Побѣги крестьянъ изъ Малороссіи, преимущественно въ Новороссію, были прямымъ слѣдствіемъ указа 3 мая 1783 г., которымъ узаконилось, что «каждый изъ поселянъ долженъ остаться въ своемъ мѣстѣ и званіи, гдѣ онъ по послѣдней ревизіи написалъ, а въ случаѣ побѣговъ послѣ изданія сего указа (съ поселянами слѣдовало) поступать по общимъ государственнымъ установленіямъ». Послѣ этого указа, какъ извѣстно, и начались *побѣги*, такъ какъ до указа «поселяне» могли свободно оставлять своихъ «помѣщиковъ».

Другой документъ не менѣе любопытенъ. Онъ заключаетъ въ себѣ «записку» архимандрита Феодосія о жизни черноморскихъ козаковъ и обращеніи съ ними ихъ чиновниковъ, составленную въ апрѣлѣ 1795 г. по порученію екатеринославскаго губернатора Каховскаго.

Приводимъ этотъ документъ.

„Феодосій, архимандритъ двухъ пустыней, курского чамѣстничества—Софропѣвской, екатеринославскаго—Григоріевской, по приглашенію покойнаго екатеринославскаго губернатора Каховскаго, отправлялся въ мѣста, обитаемыя черноморскими козаками, ради осведомленія о жизни ихъ и обращеніи съ ними чиновниковъ ихъ, и тамъ нашелъ неудовольствіе козаковъ на судью Головатаго и полковника Юзбаша, исправляющаго въ Таманѣ должность градоначальника, а въ уѣздѣ исправника: 1) Что слѣдующій имъ изъ казны провіантъ отпущается большою частію смѣшанной съ пескомъ и тутъ не въ полной пропорція. 2) Употребляются они, козаки, въ собственныя ихъ работы и въ скотоводству, и на мѣсто платежа награждаютъ ихъ нобоями; снося всѣ тѣ работы на собственномъ своемъ содержаніи; съ богатыми же и капиталистами козаками поступаютъ они такимъ образомъ: по вскрытіи весны подъ видомъ службы государовой, отлучаютъ ихъ отъ домовъ, а между тѣмъ всѣ ихъ рыбныя ловли пріостанавливаютъ ради большаго прибытка отъ своихъ собственныхъ. 3) Близъ Еватерииодара, на границѣ съ владѣніемъ черке-

<sup>1)</sup> Извѣстный собиратель матеріаловъ для исторіи Малороссіи. Едва ли не онъ же, Чена, и писалъ приводимое прошеніе, въ которомъ замѣтна умѣлая манера писанія дѣловыхъ бумагъ, а за эту манеру Румянцовъ и цѣнилъ Чену.

скимъ, учреждена тѣми черкесами мѣна хлѣба, соли и другихъ товаровъ, но бѣдныя по части сей удовольствія лишены: ихъ чиновники къ тому не допускаютъ ради того, чтобы весь нужный имъ товаръ, а наиболѣе хлѣбъ, покупали у нихъ гораздо высокими цѣнами. 4) Винный откупъ по всему занимаемому ими мѣстоположенію судья Головатый, безъ всякаго ихъ согласія, которой желали бы они взять, отдалъ постороннему откупщику, но неизвѣстно, куда получаемыя за оной деньги слѣдуютъ. 5) Рыбная ловля на Черномъ протоцѣ, приносимая (приносящая?) ежегодно доходу до осьмидесяти тысячъ рублей, по слухамъ мнѣ дошедшимъ, якобы имъ, Головатымъ, продана подъ предлогомъ, что будто-бы весь оной доходъ употребляется на войско. 6) Сверхъ сего полковникъ Юзбашъ, пріѣхавъ въ Ениколь, чинить безчеловѣчныя побой козаку, въ чемъ я самъ свидѣтель, когда дошло сіе до свѣдѣнія оберъ-коменданта, и отъ него за нимъ посланъ былъ, онъ, Юзбашъ, уѣхалъ. 7) По такимъ обстоятельствамъ, гдѣ я ни проѣзжалъ мѣста ими обитаемыя, вездѣ слышалъ отъ козаковъ, что они, ежели всѣ кратко мною здѣсь описанныя стѣсненія имъ не будутъ отъ нихъ удалены, то козь скоро послышать они о приближеніи въ Анапу, проживающихъ теперь въ портѣ атаманской прежнихъ запорожцевъ, перейти и сами туда. Но напротивъ того ежели обратятъ они себѣ покой, общаются и клянутся служить ей императорскому величеству и отечеству до послѣдней капли крови. Все сіе объявляю я его превосходительству г. генералъ-маіору, правителю екатеринославскаго наместничества и кавалеру Іосифу Ивановичу Хорвату по самой истинѣ. Подлинную подписалъ архимандритъ Феодосій“.

Исторія переселенія бывшихъ запорожцевъ на восточный берегъ Чернаго моря подробно разсказана Бентковскимъ въ его статьѣ—*Заселеніе Черноморіи съ 1792 по 1825 годъ*<sup>1)</sup>. Изъ этой статьи мы узнаемъ, что переселеніе запорожцевъ въ Черноморію совершилось подъ главнымъ руководствомъ кошевого Чепѣги и судьи Головатаго. Послѣдній ѣздилъ съ депутатами въ Петербургъ и хлопоталъ тамъ, въ дополненіе къ пожалованнымъ землямъ, еще и другія богатая милости. Переселеніе на Кубань совершилось главнымъ образомъ въ 1792 и 1793 гг. «Войск. судья Головатый,—говоритъ Бентковский,—человѣкъ энергическій и грамотный въ полномъ значеніи слова<sup>2)</sup>, что доказывается уцѣлѣвшими его собственноручными письмами, былъ повидимому главнымъ распорядителемъ переселенія Черноморскаго войска и исполнителемъ предначертаній императрицы; по крайней мѣрѣ болѣе Чепѣги оставилъ (онъ) слѣдовъ своей дѣятельности»... Переселившись въ Тамань лѣтомъ 1793 г., Головатый тутъ оставался до весны 1794 г., неустанно распоряжась о размѣщеніи въ Черноморіи продолжавшихъ пребывать сюда запорожцевъ. Осенью (7 ноября)

<sup>1)</sup> Въ Памятной книжкѣ Кубанской области на 1881 г. стр. 1—125.

<sup>2)</sup> Головатый учился въ Кіевской академіи.

1796 г.<sup>1)</sup> Головатый умеръ, въ персидскомъ походѣ. Записка арх. Феолосія составлена въ апрѣлѣ 1795 г. и заключаетъ въ себѣ обвиненія въ злоупотребленіяхъ, которыя, значитъ, практиковались Головатымъ въ томъ же 1794 г., когда запорожцы только что размыщались по Черноморіи. Кажется, что взводимыя на Головатаго здѣсь обвиненія сильно раздуты, причемъ исходили они едва ли не отъ войск. писаря Котляревскаго, который былъ антагонистомъ и Головатаго, и Чепѣги († 1797 г.). По смерти этихъ чиновниковъ, Котляревскій въ запискѣ, поданной императору Павлу, обвинялъ ихъ обоихъ въ затрудненіяхъ и лишеніяхъ запорожцевъ при переселеніи, происшедшихъ отъ непредусмотрительности Чепѣги и Головатаго, причемъ говоритъ, что оба они «иѣкоторыхъ козаковъ *четыре года* затрудняли переселеніемъ съ мѣста на мѣсто...» Четыре года Головатый едва самъ прожилъ въ Черноморіи... Наконецъ, черноморецъ Туренко («Кіевск. Стар.» 1887 г.) рассказывая, въ 1838 г., первоначальную исторію Черноморіи, прославляетъ заслуги Головатаго по устройству благосостоянія черноморскаго войска, указывая, что «Головатаго стараніемъ отдана на откупъ въ іюль 1794 г. купцу Яшнину продажавина», что его же стараніемъ отданы рыболовные заводы на южной косѣ на откупъ керченскимъ артелямъ... А Туренко могъ быть и живымъ свидѣлемъ дѣятельности Головатаго...

А. Л.

---

**Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ въ его письмахъ. Часть первая томъ третій. Письма 1851—1860 г. г. Поѣздка въ Малороссію и проч. Москва 1892. 8<sup>о</sup>.**

Еще въ 1888 г. начато было изданіе писемъ И. С. Аксакова, писанныхъ къ его отцу изъ разныхъ мѣстъ, куда бросала судьба А—ва. Переписку онъ велъ оживленную и весьма пространную, замѣнявшую, по словамъ его самого, дневникъ. Въ послѣднемъ томѣ этого изданія, дошедшемъ къ намъ только теперь, напечатаны письма изъ Малороссіи, изъ которыхъ мы и сдѣлаемъ нѣсколько извлеченій, чтобы показать, какое впечатлѣніе производила Малороссія пятидесятихъ годовъ на такого

---

<sup>1)</sup> По другимъ свѣдѣніямъ — 28 января 1797 г.

отзывчиваго челоуѣка, какимъ былъ И. С. Аксаковъ. Въ 1853 г. И. С. А.—въ получилъ отъ Географическаго общества порученіе отправиться на годъ въ Малороссію для обозрѣнія и описанія главнѣйшихъ ярмарокъ. Отправившись осенью того же года для исполненія этого порученія, А.—въ первыми своими украинскими впечатлѣніями подѣлился съ извѣстнымъ А. И. Копелевымъ, которому въ к. ноября 1853 г. писалъ изъ Сумъ „про обаяніе Малороссіи“; но пріѣхавъ въ Харьковъ, онъ уже пишетъ:

«Это впечатлѣніе (обаяніе) теперь совершенно исчезло, во первыхъ потому, что я убѣдился, что Харьковская губернія совсѣмъ не Малороссія»... Затѣмъ А.—въ дѣлаетъ характеристику совмѣстно живущихъ тамъ «хохловъ» и «русскихъ» и заключаетъ эту характеристику такъ: «здѣсь какая-то безобразная помѣсь въ быту крестьянскомъ, въ быту мѣщанскомъ, въ быту купеческомъ и даже въ быту дворянскомъ. Забавно видѣть презрѣніе здѣшнихъ купцовъ и чиновниковъ къ малороссійскому нарѣчію, когда сами они говорятъ по-русски невыносимо для московскаго уха!... О малороссійской народности знаютъ здѣсь менѣе, чѣмъ въ Москвѣ»...

Не найдя Малороссіи въ харьковской губерніи, А.—въ, по-видимому, нашелъ ее въ Полтавѣ. Пріѣхавъ сюда въ февралѣ 1854 г., А.—въ записываетъ въ свой дневникъ:

«Въ четвергъ обѣдалъ я у Бодянскаго <sup>1)</sup>, угостившаго меня варениками и сливянкой... Малороссовъ чиновниковъ здѣсь гораздо болѣе, чѣмъ русскихъ, почти все малороссы. Русскіе занимаютъ болѣею частью самыя высшія должности. У насъ въ Россіи рѣдкій дворянинъ, богатый и получившій образованіе, соглашается служить у себя на родинѣ, въ глуши. Не манитъ къ себѣ родина. Когда я говорю служить, то разумѣю дѣйствительную службу, не по выборамъ.—Малороссія вѣчно привлекательна для малоросса: она имѣетъ до сихъ поръ въ себѣ что-то самостоятельное, своеобычное; удалиться въ Малороссію не то, что уѣхать въ глушь саратовскую, а удалиться въ другой край, въ другой міръ, какъ бы въ другое государство. Не говорю уже о ея природѣ, о ея климатѣ»...

Попавъ весною того же года въ Елисаветградъ, А.—въ писалъ оттуда отцу:

<sup>1)</sup> Родственникъ Осипа Максимовичъ В.—аго.

«Буду пробираться въ Кіевъ—черезъ Чигиринъ, Золотоношу; словомъ, хочу заглянуть въ самое гнѣздо козацкое... Мнѣ именно интересно посмотрѣть поближе весь бытъ деревенскій лѣтомъ»...

«Много слышалъ я о Кіевѣ, но онъ превзошелъ всѣ мои ожиданія! Я еще до сихъ поръ не могу настоящимъ образомъ придти въ себя и отдать себѣ ясный отчетъ во всѣхъ испытанныхъ ощущеніяхъ: и красота самаго Кіева, и весна—съ разливомъ Днѣпра, съ молодою свѣжею зеленью, съ милліонами соловьевъ, съ благоуханіемъ, отовсюду несущимся,—и нещеры съ своими будто-бы вѣчно бодрствующими мертвецами, и слѣды древности на каждомъ шагу, напоминающіе весеннюю пору въ исторіи Руси, ея первую, раннюю молодость, Русь еще княжескую, не царственную!—все это такъ разнообразно дѣйствуетъ на человѣка, что, кажется, мало одинъ разъ побывать въ Кіевѣ!—Я пріѣхалъ сюда въ среду утромъ, на солнечномъ восходѣ»...

«Теперь отъ Броваръ (овъ) до самого Кіева—шоссе, слѣдовательно песковъ нѣтъ. Густая зелень деревъ по обѣимъ сторонамъ шоссе мѣшала видѣть Кіевъ издалека; впрочемъ, уже на 15 верстѣ—тамъ, гдѣ разступились деревья, сверкнули главы и кресты церквей. Наконецъ, за нѣсколько верстѣ до Кіева, деревья исчезли и вся великолѣпная панорама Кіева раскрылась предо мною, отражаемая синими водами Днѣпра и ярко освѣщенная солнцемъ»...

«Отправился обѣдать къ Юзефовичу, который созвалъ на обѣдъ довольно много гостей—по случаю моего пріѣзда. Тутъ я познакомился и съ Ригельманомъ, и съ Судьенко, и съ статистикомъ Журавскимъ, и со многими другими... Послѣ обѣда мы долго сидѣли въ саду—въ виду роскошнаго клена, въ обхватъ толщины, и при пѣніи соловьевъ. Потомъ перебрались къ Ригельману»...

«Я много рассказывалъ Ригельману про Трутовскаго и у него есть проэктъ—предложить Трутовскому отъ себя, отъ Галагана, Тарновскаго <sup>1)</sup> и отъ другихъ богатыхъ малороссовъ сумму денегъ, достаточную для артистическаго путешествія по Малороссіи. Я думаю, Трутовскій не откажется; взамѣнъ денегъ онъ можетъ представить въ ихъ пользу свои рисунки»...

Поѣхавъ лѣтомъ 1854 г. въ Яновщину, навѣстить мать Гоголя, А—въ пишетъ:

<sup>1)</sup> Василій Васильевичъ († 1866 г.)—отецъ извѣстнаго собирателя предметовъ малорусской старины.

«Ѣхали мы чудесными мѣстами, освѣщенными луною, но большею частью Ѣхали мы между хлѣбовъ. Знаете-ли вы хлѣбный запахъ? Я его никогда не обонялъ въ Россіи. Это такой живительный запахъ, что, вдыхая его въ себя, кажется, вдыхаешь въ себя силы и здоровье. Да и вообще хорошо лѣтомъ въ Малороссіи! Такъ пріятно видѣть эту сочность почвы, эту щедрость, благость, доброту природы»...

Въ іюлѣ того же года А—въ отправился къ Галагану (Г. П.) въ его Сокиренцы, посѣщеніе которыхъ описано отцу особенно подробно:

«Нанявъ лошадей у еврея, отправился я (изъ Ромна) въ Сокиренцы... Галаганъ встрѣтилъ меня самыми радушными объятіями. Семейство его состоитъ изъ матери его, урожденной граф. Гудовичъ, жены, урожденной Кочубей, сестры—замужемъ за гр. Комаровскимъ Павломъ и изъ самого гр. Комаровского. Тамъ же нашелъ я Ригельмана и художника Жемчужникова (Л. М.), сына сенатора, брата нашего правовѣда <sup>1)</sup>... Взглянувъ на домъ и на садъ, я сказалъ Галагану, что онъ не панъ, а лордъ Галаганъ, что его очень смутило и заставило горячо оправдываться. Въ самомъ дѣлѣ я думаю, и герцогъ Девонширъ былъ бы доволенъ здѣшнимъ мѣстомъ. Вообразите, что подъ англійскимъ садомъ и подъ паркомъ 140 десятинъ, 80 подъ садомъ и 60 подъ паркомъ. И какой садъ, какой паркъ! Я не видалъ ничего лучше и думаю, что только въ Англіи можно найти что-нибудь подобное и даже лучше. Этотъ садъ былъ устроенъ еще его отцомъ, съ помощью какого-то знаменитаго садовника, изъ великолѣннаго стараго лѣса. Садъ расположенъ съ необыкновеннымъ знаніемъ дѣла. Я не имѣлъ до сихъ поръ никакого понятія о наукѣ или, лучше сказать, объ искусствѣ садоводства. Садовникъ долженъ быть истиннымъ художникомъ и носить въ душѣ своей чувство красоты»...

А что за деревья! Благодаря необычайной растительности прилуцкаго уѣзда,—всѣ деревья гиганты, дубы, липы, клены въ нѣсколько обхватовъ ширины. Есть дубы, которымъ независимо отъ растительности, дающей имъ большіе размѣры, считается лѣтъ подъ 300! Такихъ высокихъ, этакихъ могучихъ дубовъ я нигдѣ не видалъ <sup>2)</sup>. Есть кленъ, подъ которымъ можетъ помѣститься цѣлый батальонъ. Отъ одного края вѣтвей до другаго 42 шага, въ поперечникѣ! Садъ

<sup>1)</sup> Поэта Алексѣя Михайловича.

<sup>2)</sup> Въ Диханькѣ Кочубеевъ—дубы еще *могучіе*.



такъ огроменъ, что въ немъ много урочищъ съ народными названіями. Въ одномъ дубѣ, обхвата въ три шпринны, образъ, уже давно и неизвѣстно кѣмъ сюда поставленный. Онъ уже не однажды восталъ въ дубѣ, т. е. его затыгивало корою дуба,—и должны были вновь вырубать его. Жаль одного. Воды мало, рѣки нѣтъ, есть прудъ, и большой, но по саду онъ малъ».

«Садъ содержится отлично, и Галаганъ поспѣшилъ объяснить, что содержится не панщиною, а наймомъ.—Домъ огромный, настоящій замокъ, содержится богато, но особенной роскоши въ немъ нѣтъ. Вся роскошь въ саду. Весь тонъ и строй жизни въ этомъ домѣ благодѣтельный, скромный и даже строгій, вся семья очень набожна. Галаганъ внушаетъ мнѣ характеромъ своимъ, направленіемъ и поступками искреннее, глубокое уваженіе. Его убѣжденія вамъ извѣстны, они дѣлаютъ его постоянно серьезнымъ и даже грустнымъ. Среди этой роскоши онъ постоянно занятъ одною мыслью,—извлечь всю возможную пользу изъ своего положенія для другихъ, сдѣлать какъ можно болѣе добра, оправдать свое богатство передъ своею совѣстью. Онъ не распоряжается еще всѣмъ имѣніемъ, но по возможности, потому что главною госпожею его мать, старается объ облегченіи участи крестьянъ и о достиженіи со временемъ полнаго для нихъ освобожденія. Отношенія крестьянъ къ помѣщику въ Малороссіи хуже, чѣмъ въ Россіи у самаго лучшаго помѣщика, но это другой вопросъ, очень пространнй, о которомъ какъ-нибудь послѣ, если будетъ можно. Мать Галагана очень замѣчательная женщина. Лишившись мужа еще въ малолѣтствѣ дѣтей, она вела все огромное хозяйство и воспитала дѣтей. Она очень умна, образована, чрезвычайно привѣтлива и любезна, добра, ласкова съ людьми и крестьянами, набожна, но въ тоже время аристократка въ душѣ и деспотка. Все дѣлается по ея волѣ, по ея приказанію, отдаваемому кроткимъ, ласковымъ голосомъ, съ пріятнымъ, хотя и старымъ лицомъ,—никто никогда не смѣлъ и не смѣетъ ослушаться этой худощавенькой, любезной старушки. Я говорю любезной, потому что она именно любезна, напоминаетъ любезность стариннаго свѣтскаго общества.—Здѣсь Жемчужниковъ—молодой художникъ съ большимъ талантомъ, страстно любящій Малороссію, уже три года ее посѣщающій. Онъ рисуетъ маслянными красками, но генге его нѣсколько другой, чѣмъ у Трутовскаго. Онъ посвящаетъ себя эпизодамъ изъ козацкой исторіи, хочетъ рисовать картины къ украинскимъ думамъ, расписываемымъ бандуристами. Должно признаться, что онъ добросовѣстно изучаетъ козацкую поэзію, знаетъ почти всѣ

думы наизусть и, вполне владея малороссійскимъ языкомъ, шатаясь по Малороссіи, завелъ знакомство съ бандуристами и много собралъ самъ пѣсенъ и думъ. Впрочемъ, въ Малороссіи это легче, чѣмъ въ Россіи; здѣсь художникъ, рисующій видъ природы, не удивитъ никого, не потому, что это явленіе случалось часто, но потому, что пониманіе изящныхъ искусствъ доступнѣе Малороссу самому простому и онъ самъ способенъ любоваться красотою цвѣтка по цѣлымъ часамъ. Я видѣлъ масляную картину Жемчужникова, изображающую бандуриста слѣпого съ мальчикомъ на дорогѣ: вдали тинутся заборы, ползетъ экипажъ на гору, и, слышавъ шумъ, бандуристъ заигралъ на бандурѣ и запѣлъ. Картина хороша, по крайней мѣрѣ мнѣ нравится, и Галаганъ и всѣ малороссы ею очень довольны. Я невольно подумалъ, что при томъ серьезномъ, печальномъ даже расположеніи духа извѣстныхъ мнѣ богатыхъ малороссовъ, генге Трутовскаго, мало знакомаго съ исторіею Малороссіи и равнодушнаго къ ея прошедшему, не удовлетворить ихъ...

Пѣсни въ народѣ хорошо сохранились, и я не думаю, чтобы онѣ могли дойти до такой степени путаницы и нелѣпицы, какъ большая часть пѣсенъ, которыя поетъ великорусскій народъ. Здѣсь поющій обращаетъ вниманіе на содержаніе и на смыслъ пѣсли, между тѣмъ въ Россіи самая протяжность звуковъ мѣшаетъ обратить вниманіе на слова пѣсни. Ямщикъ проѣдетъ семь верстъ прежде, чѣмъ успѣетъ кончить совсѣмъ первый стихъ пѣсни: *не были то сныи въ полѣ заблѣлись.* -- «Что это за прелесть пѣсни малороссійскія въ собраніи Метлинскаго. Онѣ всѣ записаны изъ устъ народа. Столько въ нихъ художественной красоты, оконченности, граціи; все это относится вообще къ области чувства, исчерпано въ нихъ со всей глубиной тончайшими оттѣнками и переливами. Вообще эти пѣсни показываютъ высокое душевное образованіе въ народѣ. Что касается до извѣстныхъ мнѣ пѣсенъ духовнаго и философскаго содержанія, то онѣ ниже великорусскихъ. Какая удивительная гармоничность, музыкальность стиха, напримѣръ: въ этой пѣсни, гдѣ дочь, выданная замужъ въ чужую сторону, рассказываетъ про посѣщеніе своей матери:

Ище солнце не з.ходило,  
Щось до мене да приходило?  
Приходила моя матюнка,  
Приходила моя ридная,  
Порадонька моя вирная.

Вона въ мене не обидала,  
Тилки мене да одвидала;  
Вона въ мене не полуднала,  
Тилки мене приголубыла;  
Вона въ мене не барылася  
Тилки сила, пожурылася...»

На этомъ мы заканчиваемъ наши выписки, полагая, что по малой распространенности названной книги, онѣ будутъ прочтены съ любопытствомъ въ виду личности автора.

А Л



Вовтор. 4. День былъ свѣтлѣй, тихій, холоднѣй, ночь такъ же свѣтла отчасти, але холодна и тиха. У Клима взяли 10 р., тѣ, якіе давалъ я на медъ въ Криски. У Клима жъ денги остались отъ Івановни сегодня отобраніе, а именно 52 р. да 50 ефимковъ. Родители у гетмана обѣдали, а мы въ дому, у вечеру билъ у мене ректоръ кievскій Дубневичъ.

Середа. 5. День былъ таковъ же, якъ и прежніе, ночь такъ же холодна, однако жъ зъ отлигою. Маніфестъ присланъ, что бывшій фелтмаршалъ князь Василій Володимир. Долгорукій, такъ же князь Юрій Долгорукій, князь Боратинскій и Столѣтовъ, порутчики гвардіи, въ силки послани разніе, за нѣкоторые свои вини и преступленія. Семень Шохъ, староста криковскій, отехалъ до Крисіюкъ, а оттуду до Кролевца пруского зъ тютюномъ и ганишемъ, которого будетъ именно: тютюну пуда 250, а ганишу пуд. 250; далъ я ему на плату фурманамъ 166 ефимковъ, а на покупки 70 чер., да на дорогу ему 5 ефимковъ да 1 р., да ему за службу торочную 9 ефимковъ. И съ нимъ поехалъ Климиъ, виправить его, да Алексій—здать ганишъ съ табакомъ. Ему жъ дана інструкція въ нѣкоторихъ пунктахъ, о чемъ ниже.

Крещеніе. Четвер. 6. День былъ хмарний и ночь съ отлигою малою, тихіе, толко жъ холодніе. Сегодня были на Іорданѣ, а обѣдали у гетмана, где Стефана Уманца гетманъ съ Тургеневимъ наставляли въ сотники, а отложили на завтрейшій день. Я сидѣлъ зъ п. Михайломъ и въ дами долго игралисмо.

Пятокъ. 7. День былъ и ночь съ стужею тихіе, а ночь свѣтла. Рано былъ я зъ род. у гетманскомъ дворѣ, по службѣ, обѣдалисмо въ дому, у вечеру ездилемъ до п. Михайла играть въ дами. Повторнимъ разомъ принялъ я отъ капитана гвардіи Воейкова Петра ржи 73 четверти; да у людей его Воейковыхъ купилъ я ржи жъ четвертей 30 и четверичковъ 6 по 23 а., за все заплатилъ 21 р. и 21 к.

Субота. 8. День былъ и ночь зъ стужею, хмарви, тихіе. Обѣдалисмо въ дому зъ родителями, а передъ обѣдомъ жена и дѣти поехали въ Чернѣговъ, на веселле дочери небожчика п. Григорія

швакгра; у вечеру ездилъ я до Тургенева и довольно у него просидѣлъ, въ шахматы играли зъ нимъ и выигралъ я, при брату п. Михайлу Скоропадскомъ.

Неделя. 9. День былъ хмарный и ночь тиха сперва, а потомъ зъ вѣтромъ полуденнимъ и зъ отлигою. Рано ездили къ гетману, где по службѣ кушали, а у вечеру ездилъ я до Тургенева и Кишкина, и посидѣвши у нихъ, повернулся назадъ. Кишкинъ, подъ часъ обѣда у стола гетманского, посылалъ до Лвова стороны моего Вѣжевского, дабы его за карауломъ солдацкимъ не держано, но онъ Лвовъ велѣлъ ему отказать, что завтра де буду въ судѣ и велю онаго на цепь взять. Писма зъ Москви получилъ отъ Желяза и чайникъ глиняный зъ теребилцемъ.

Понеделокъ. 10. День былъ хмарный, снѣгъ ишолъ черезъ увесь день и черезъ ночь, и зъ того много снѣгу у первое выпало, а передъ свѣтомъ пересталъ. Сегодня слухалиемо зъ п. бунчужнымъ дѣла Лисовскихъ, обѣдаемъ тамъ же въ дворѣ, у вечеру былъ зде у насъ хоружій енер. и Петракей.

Вовтор. 11. День былъ хмарный, тихій, зъ однакою жъ отлигою, и ночь такова жъ. Обѣдаемъ у гетманского столу, а приѣхавши домой имѣлъ гостей: писара печерского Савѣцкаго да коменданта Кишкина. Писано отъ гетмана до коменданта, дабы Вѣжевского моего не содержано подъ карауломъ салдацкимъ и канцеляристъ Левандовскій относилъ, толко жъ ничего не здѣлалось. Сеей ночи Парасечка, дѣвочка Литвинова дочь, умре отъ оспи, черезъ 6 недель утерпѣнной. Песаръ печерскій подарилъ мнѣ testamentъ бѣло опре..... Стар. крисковскій зъ Крисіокъ пошелъ въ дорогу.

Среда. 12. День былъ и ночь хмарніе, тихіе, зъ среднимъ морозомъ. Въ дому увесь день былъ я, никуда не ездилъ, а рано били у мене Кондзеровскій и Костенецкіе оба. П. гетманъ ездилъ зъ охотою. Писалъ писмо въ Москву до Желязи и 2 червонныхъ послалъ до прежнихъ 4-хъ, итого всѣхъ 6 чер., а теперъ писалъ купить осятровъ 3, лососей 2, икры пудъ, стерлядей 10, да бутилокъ плетенихъ порожнихъ 40, зъ затичками, а затичокъ корен-

нихъ въ аптецѣ фунтъ, да зъ манѣфактури тясеми на ренсъ (?) чорней или темнокофейной аршинъ 16.

Четвер. 13. День былъ холодный велми первой, а потомъ хмарний изъ снѣгомъ, ночь холодна жъ, также и хмарна, тиха. Сегодня рано ездилемъ зъ паномъ гетманомъ на охоту, санками, и обѣдаемъ у столу его, и въ карти въ п. Михайла игралемъ съ нимъ, Валкевичемъ и Шокорскимъ. Писалемъ до брата Марка, чтобъ онъ зехалъ у футоръ мой Артополотскій и вигналъ оттоль статокъ и коне чужіе, жебы не или сѣна, и взять сказку у дворника моего тамошнего подъ штрафомъ кіевимъ, даби онъ не смѣлъ ничіею статку кормить сѣномъ.

Пятокъ. 14. День былъ хмарний, але велми холодній, ночь хмарна жъ, холодна и тиха. Бушили овса для коней четвериковъ 2, а зъ Сваркова четверть привезено сегодня. Ректоръ кіевскій Дубневичъ обѣдалъ у насъ съ родителями, а у вечеру посѣщаль мене братъ п. Михайло и Чуйкевичъ.

Субота. 15. День зъ снѣжкомъ и ночь сходна во всемъ вчорайшимъ, толко ночь погоднѣйшая, безъ снѣгу. Рано ездилемъ въ городъ, обѣдаемъ въ дому съ родителями, братъ Семень зъ женою отехалъ. Отецъ Мойсей приездилъ просить родителя въ куми дочери своей зъ гетмановою. Иванъ Мануйловичъ, асаулъ енер., показаль сказкою, что онъ не вѣдаетъ почему мой служитель Павелъ Вѣжевскій взять за арестъ, а его совѣту не было. Другій облѣкъ дала на 200 р. и 12 червоннихъ Овдоття Ивановна обѣ отдачѣ такихъ денегъ въ пріидучомъ 1733-мъ году, сего жъ числа.

Неделя. 16. День былъ свѣтлій, солнечный, тихій и холодній велми, ночь свѣтла жъ, тиха, зъ крѣпчайшимъ морозомъ. Дочь у отца Мойсея крещена, воспріиматели—родитель зъ п. гетмановою, и у него обѣдали самъ панъ гетманъ и протчіе, а я оттоль пойшовши, обѣдаемъ зъ п. Михайломъ. Климъ, повернувшись зъ Крисіокъ, привезлъ вѣдомость ганишу и тютюну въ Кролевецъ прускій посланного зъ старостою крисковскимъ, которій зъ Крисіокъ пошолъ 11-го генваря. Черезъ Платковского, канцеляр. войскового, писалъ до Желязи и до сестри, которой дочери послалемъ Новий Завѣтъ.

Понеделокъ. 17. День и ночь весьма сходніе зъ вчорайшими. Отдадемъ Хамкиновому брату за жито 60 р. по писму Леона, а денги дани отъ Ивановни, за ефимки взятіе 52 р., а осталніе зъ баулчика дадемъ. Обѣдадемъ въ дому зъ родителемъ, а передъ обѣдомъ родителка отехала въ Овдоколе и братъ Лука. У вечеру ездилемъ до брата п. Михайла, где игралемъ у карти съ нимъ, Валкевичемъ и Покорскимъ, зъ проиграшомъ. Ханенко, суддя стар., позичилъ у мене книжку писанную Synod glicioso limit. (?) и отдалъ.

Вовтор. 18. День былъ такий же, якъ вчора, тоестъ свѣтлій, тихій, збытъ холодний, ночь холодна жъ зъ вѣтромъ, а потомъ хмарна зъ отлигою. Хамкиновому брату осталніе денги отдадемъ 100 р., позичивши сегодня у брата п. Михайла и въ закладъ ему червон. 50 давши. Обѣдадемъ въ дому зъ братомъ Иваномъ, у вечеру ездилемъ до брата п. Михайла, где игралъ въ карти съ нимъ и съ прежними игроками.

Среда. 19. День хмарний зъ вѣтромъ первей, а потомъ тихъ и зъ отлигою, ночь хмарна, тиха и зъ отлигою. Ивановна отдала 12 червоннихъ прошлолѣтнихъ черезъ Клима. Били на молебнѣ у церквѣ ст. Ніколая, о возшествіи на престолъ е. в., а обѣдадемъ въ дому. Повернулся Лобасъ зъ Москви и привезлъ писмо къ род. отъ Желязи и отъ Старжинского ко мнѣ. Ездилемъ до брата п. Михайла, зъ которимъ игралемъ въ карти зъ виграшемъ.

Четвер. 20. День хмарний отчасти и отчасти свѣтелъ, ночь хмарна жъ, а день и ночь зъ отлигою. Обѣдалисмо въ дому, а по обѣдѣ ездилемъ до брата п. Михайла, зъ которимъ и зъ Валкевичемъ и Покорскимъ игралъ въ карти зъ виграшемъ. Принялъ Клима за рибу 31 р. отъ глух. прасолей.

Пятокъ. 21. День такъ же и ночь хмарніе зъ отлигою и зъ снѣжкомъ маленькимъ, и зъ вѣтромъ. Меду купилисмо шестдесятнихъ пудовъ 13 и фунтъ 53, за что Клима заплатилъ зъ денегъ у себе имѣющихся 23 р. 48 к. зъ денгою. Полковникъ Афанасій Прокопѣвъ Радищевъ въ судъ енер. членомъ приѣхалъ въ Глуховъ. Игралисмо зъ прежними игроками въ карти зъ проиграшомъ моимъ.

Суббота. 22. День хмарний, а послѣ туманъ зъ снѣжкомъ и зъ дощикомъ, такова жъ и ночь, а къ свѣту снѣгъ густий. Рано ѣздили въ городъ и обѣдаемъ у столу гетманского зъ протчіими, а по обѣдѣ, повернувшись, у ланѣ милемся въ дому. Челобитную на Лвова, о Вѣжевскомъ, повторную подаемъ до рукъ гетмана.

Неделя. 23. День былъ зъ сильною метелицею и зъ вѣтромъ, къ вечеру тихо, у ночѣ свѣтло и зъ морозомъ. Рано былъ у церквѣ ст. Анастасіи, обѣдалъ у себе зъ Валкевичемъ и Стожкомъ, у вечеру у п. Михайла играли въ карти зъ виграшомъ. У вечеру у п. Михайловой хатѣ зъ Валкевичомъ и Покорскимъ, при Демянѣ Оболонскомъ (*далѣ зачеркнуто*).

Понедѣлокъ. 24. День былъ хмарний зъ маленькимъ снѣжкомъ, но холодний, къ вечеру холоднѣйшій, ночь свѣтла, тиха, зъ жестокимъ морозомъ. Сегодня рано ездилъ я въ городъ, въ гетманскій дворъ, где и обѣдаемъ, а по обѣдѣ зъ п. Михайломъ ездили до Андрея Миклашевского, гдѣ играли въ карти зъ проиграшомъ моимъ. Яковъ Дуброва да Клима Пѣщанскій ходили у склепъ, въ городъ, и важили тамъ обрѣтающійся воскъ, которого по ихъ вѣдомости показалось грудъ 25, а въ нихъ ваги — 24 пуда и 33 фунт. и пол.

Вовтор. 25. День былъ свѣтлій, тихій и ночь такова жъ, зъ жестокимъ морозомъ. Сегодня былъ рано я у гетманскомъ дворѣ, обѣдалъ у себе. У вечеру были у мене: бунчучний Борзна, п. Михайло, сотникъ срібр. Троцина, Миклашевскій Андрей, Гриць Гамалѣя, Ханенко и Лизогубка конотопская зъ Валкевичемъ, и розговарували сторони спору между Лизогубкою и Миклашевскими будучого, а по отездѣ ихъ игралисмо въ карти зде зъ виграшомъ моимъ.

Середа. 26. День и ночь были сходніе вчорайшимъ, зъ жесточайшимъ же морозомъ. Сегодня рано былъ я у гетманскомъ дворѣ, обѣдаемъ въ дому зъ родителкою, которая зъ Овдоколля приѣхала, передъ обѣдомъ, зъ братами Семеномъ и Лукою, а по обѣдѣ приїздили ко мнѣ бунчучний енер., братъ п. Михайло и проч. зъ Миклашевскими обома, Андреемъ и Стефаномъ, а потомъ Андрѣева



Лизогубка зъ Валкевичомъ для миру, толко жъ миръ не сдѣлался для того, что она, Лизогубка, требовала уконтентованья себѣ за добра рубановскіе, а именно: Рубановку очистить отъ другихъ сестеръ да Калашиновку придать и лѣсъ Мирицю и 800 руб., или вмѣсто Рубановки—млинъ Десятуху, въ Стародубѣ будущій, зъ Калашиновкою и Марицею, albo Сѣнное, чего Миклашевскіе не уступали, а уступали то жъ что и другимъ сестрамъ, а зверху того 200 р., albo Рубановку очистить ей Лизогубцѣ отъ другихъ сестеръ, перенимались на себе, и тако розехались. А мы играли въ карты зъ маленькимъ виграшомъ моимъ и п. Михайловимъ болшимъ. Дмитрію Іванову, да Константію Іванову, братамъ Липчанамъ, да товаришеви ихъ Івану Кирилову Цѣперу, грекамъ нѣжинскимъ, позичилемъ на годъ 330 чер.; они, Дмитрій и Александеръ, лѣчили.

Четвер. 27. День и ночь были такіе, якъ и вчорайшіе, свѣтліе, тихіе зъ жесточайшимъ морозомъ. Обѣдали гетманъ, род. и протч. и я, Радищевъ и Кишкинъ у Мануйловича, асаули енер., а у вечеру играли въ карты у п. Михайла.

Пятокъ. 28. День и ночь сходніе прежнимъ были во всемъ, свѣтліе, тихіе и збытъ холодніе. Праздновали сегодня день рожденія ея величества и подпіяхомъ у столу гетманского, а потомъ играли у карты у п. Михайла. Жена зъ Чернѣгова повернулась зъ дѣтми. Холодовичъ, сотникъ воронѣжскій, повернулся зъ Москви и зъ нимъ Янушевичъ, писарь бывшій чернѣговскій, также Желазо, слуга род., и Старжинскій.

Суббота. 29. Къ веснѣ. День и ночь зъ отлигою, однако жъ холодноватіе, отчасти свѣтліе и отчасти хмарніе. Обѣдалисмо въ дому, а по обѣдѣ братъ п. Семень отехалъ зъ братовою въ Кролевецъ, на веселле отца Александра Маковского, дочь свою за Борсука отдаючого, а я у вечеру ездилъ въ городъ до п. Михайла, где игралъ у карты зъ проиграшомъ. Нога лѣвая стала болѣть у мене. Дмитрію Іванову (?).

Неделя. 30. День и ночь были хмарніе зъ отлигою, толко жъ холодноватіе сперва, а потомъ тепломокроватіе. Обѣдалисмо у столу гетманского, а по обѣдѣ поехалисмо зъ старшиною енер. и полков-

никами противъ генерала Семена Григоріевича Нарѣшкина, котораго верстѣ за 3 отъ города споткалисмо и припровадили его въ его квартиру, домъ п. судіиной сестри, откуда зайшолъ я къ себѣ зъ Андреемъ Миклашевскимъ, Ханенкомъ и поехалъ до брата п. Михайла, зъ которымъ игралъ въ карты и ничего не выигралъ. Іванъ Янушевичъ, писарь пол. чернѣг., отдалъ мнѣ мой долгъ 20 р.

Понедѣлокъ. 31. День былъ и ночь похмурніе, тепломокріе, а къ свѣту морозецъ. Сегодня рано былисмо зъ родителемъ у генерала Нарѣшкина, а оттоль у гетмана, обѣдали въ дому. По обѣдѣ знову ездили до брата п. Михайла, съ которымъ посидѣвши, повернулемся назадъ. Генералъ Нарѣшкинъ ездилъ до гетмана, где отдалъ грамоту зъ иностранныхъ дѣлъ колегіи къ гетману писанную, въ которой показано то, чтобъ гетману опредѣлить маестности на старшину зъ тѣхъ, которіе былъ гетманъ опредѣлилъ прежде до указа, а именно: обозному—400 дворовъ, судямъ—по 300 дворовъ, подскарбѣю до прежде даннихъ добавить, чтобъ било также 300, асауламъ, хоружому и бунчучному—по 200 дворовъ, а писареви енер. владѣть тими, которіе и прежде били въ его владѣніи, писареви судовому—30 дворовъ, на канцеляріи войсковую и судовую—100 дворовъ, великороссійскимъ тремъ суддямъ по 50 дворовъ. Черезъ Горленка, отправляющогося въ Москву, писалемъ до Каратаева о писмѣ моемъ до Платковского посланномъ и о тестаментѣ сестрѣ и о 2-хъ червоннихъ, черезъ того жъ посланнихъ, и чтобъ онъ за тіе червонніе купилъ 2 осятра, а за осталніе бутилокъ плетенихъ порожнихъ.

Февруар. м-ць. Вовтор. 1. День и ночь были сходніе вчорайшимъ во всемъ и къ свѣту морозецъ же поболшій. Родителка отехала въ Роменъ рано затимъ, что Івась брата Андрѣя на оспу захоровалъ, которую опровожала жена, а повернувшись обѣдалисмо вкуцѣ зъ родителемъ; у вечеру ездилемъ до п. Михайла, где игралъ въ карты зъ проиграшомъ. Юско посланъ въ Роменъ и далѣе по футорахъ, которому и приказъ данъ и 2 гривни на дорогу, также и Ярема посланъ въ Оболенне, взять оттуду подводи и ехать до

до Пироговки по дерево. Афонка отъ сестри Толстой былъ у мене и письмо подалъ.

Среда. 2. День былъ холодноватъ, свѣтелъ, тихъ, ночь зъ морозомъ вел., ясна и тиха. Былъ я у гетманскомъ дворѣ и обѣдалъ, а по обѣдѣ играли у карти у п. Михайла зъ прежними игроками, зъ прибыллю; у вечеру у мене играли оніе жъ зъ моимъ проиграшомъ. Климъ Пѣщанскій отъ человека Воейковаго Татаринова отобралъ ржи четвертей 70, по подрадной допрежде взятой, и се потрете, итого всего принято у насъ жита—четвертей 229, а еще доводится 71 четверть.

Четвер. 3. Сей день былъ сходенъ зъ вчорайшимъ, ночь такъ же тиха зъ небольшимъ вѣтромъ, свѣтла и холодна. Праздновали тезоименитство ея імператорскаго величества Анни Іоановни; на молебствіи были гетманъ и Нарѣшкинъ, генералъ, стрелба пушечная и зъ дробного ружья—солдати, а потомъ обѣдали у гетмана всѣ, и подпяхомъ, а у вечеру игралисмо въ карти у п. Михайла, зъ виграшомъ моимъ полторарубелнимъ.

Пятокъ. 4. День сперва показался зъ морозцемъ, а потомъ зъ вѣтромъ западнымъ, мокроватъ и зъ дощикомъ густенкимъ, ночью вѣтеръ же сильный и мокротный, отчего сталъ снѣгъ знатно таяти. Рано былъ я у генерала Нарѣшкина, которому Старжинскій указъ отдалъ въ дѣлѣ сестриномъ зъ майоромъ и Казѣмировичемъ. Обѣдалисмо у себе зъ родителемъ, а по обѣдѣ поехали въ Тулиголови и приехали смеркомъ, а ехалъ полъ 3 часа. За сѣно велѣмъ заплатить ризнику каменскому за 100 воз. 8 р. да вихторовскому мужику за гай, на зрубъ, 6 р.

Суббота. 5. Сей день былъ вѣтряный очинъ, мокрый зъ дождемъ отъ ранку и снѣгъ сталъ знатне таяти, ночь зъ сильнѣйшимъ вѣтромъ, къ свѣту морозецъ. Обѣдаемъ въ Тулигол. зъ братомъ Иваномъ и Заруцкимъ, Яковомъ Дубровою, а по обѣдѣ приехали въ Глуховъ, где явился зъ Астрахани повернувшійся крисковскій мужикъ Гаврило Гребенниковъ, который привезлъ мнѣ денегъ 317 р. за вино и табакъ проданный.

Неделя. 6. День былъ свѣтлѣй, холодный, ночь тиха, свѣтла и холоднѣйша. Рано былъ я у Нарѣшкина, оттоль у гетмана, где и обѣдаемъ, по обѣдѣ былъ въ дому. Уснувши, знову ездилемъ въ городъ играть въ карты зъ п. Павломъ и паномъ Михайломъ, безъ проиграшу. Александеръ Левицкѣй поѣхалъ въ Нѣжинъ и взялъ облѣкъ, данный мнѣ отъ Дмитрія грека для подпису на ономъ товарищѣ его въ 339 чер., въ чомъ мнѣ и росписку далъ, что мѣсть назадъ привести и отдать мнѣ, подписанный товарищами.

Понедѣлокъ. 7. День былъ свѣтлѣй, вѣтранный и холодный, ночь сперва хмарна и отчасти потомъ свѣтла, толко зъ сильнимъ вѣтромъ между полуднемъ и западомъ. Рано былъ я у генерала Нарѣшкина, гдѣ род. билъ, также Павелъ миргород. и п. Михайло и суддѣ великор. и малор. Оттоль повернувшись, обѣдаемъ въ дому, а по обѣдѣ ездилемъ до полковника Радищева и оттоль до п. Михайла, где игралисмо въ карты зъ моимъ проиграшомъ 40 а. (?).

Вовтор. 8. День былъ свѣтлѣй, тихій, отчасти и вѣтрянь, также таяло отъ слонца, около полдня знатно, къ вечеру морозъ и черезъ всю ночь. Рано ездилемъ до гетмана и п. Михайла, где и обѣдаемъ, а по обѣдѣ игралемъ у карты зъ проиграшомъ рубля. П. Павелъ миргород. отехалъ въ свой домъ.

Середа. 9. День былъ свѣтлѣй, зъ ранку холоденъ зъ морозомъ, а потомъ отъ слонца теплѣй, къ вечеру знову морозецъ, ночь свѣтла, тиха и холодновата жъ. Родитель обѣдалъ у гетманскомъ дворѣ, а мы въ дому, а по обѣдѣ, у вечеру, ездилемъ до п. Михайла, зъ которымъ и прежними игроками у карты игралъ зъ виграшомъ поль 2 р.

Четвер. 10. День и ночь были противъ вчорайшихъ во всемъ сходніе. Сегодня рано былъ я у гетманскомъ дворѣ, обѣдалъ у себе, а по обѣдѣ ездилъ до п. Михайла, где съ прежними жъ игроками у карты играли, зъ виграшомъ моимъ 2 р. и 70 к. Грамота до гетмана пришла по челобиттю Лвова, подполковника, на мене посланномъ въ колегію, чтобъ въ судѣ енер. допросить мене и свѣдителей стороны ссори между нами бывшой зъ Лвовимъ. Старостѣ тулиголов. Романови новое опредѣленіе около винницѣ сказалемъ,

чтобъ пятую долю мѣшать овса до жита, а носатку новую жъ да-  
лемъ, такую якъ у п. Кондзеровского, на якую борошна молотого  
давать 11 четверичковъ московскихъ подъ греблю, (т. е. безъ верха)  
а дванадцатий солоду житного. Да ему жъ, послѣ калкуляцѣи, въ  
первое далемъ на расходъ 4 р., да на куплю свиной въ сажъ 10 р.

Пятокъ. 11. День былъ зъ утренникомъ студенимъ и свѣтель,  
потомъ хмаренъ, а теплъ отъ слонца, ночь тепловата жъ, а къ  
свѣту морозецъ маленькій. Рано ездилемъ въ городъ, въ гетманскій  
дворъ, где при мнѣ приѣхалъ п. Петро, полковникъ лубенскій. Греку,  
жителю нѣжинскому, Михайлу Юреву сыну Шіутѣ, который zde  
въ Глуховѣ шинкуетъ въ дворѣ нашемъ глуховскомъ винномъ, по-  
зичилемъ червоннихъ золот. 110, да 55 р. Шутови, теслѣ, пози-  
чилисмо денетъ 3 р. по полъ 12 зол. на чверт.

Субота. 12. День былъ зранку зъ морозцемъ, а около полдня  
снѣгъ, а потомъ дождъ ишолъ невеликій и черезъ всю ночь. Обѣ-  
далисмо всѣ у генерала Нарѣшкина, гетманъ, генераль лейтенантъ  
Шереметевъ, приговорившійся Воейковъ Петръ, секундъ маіоръ  
гвардіи Тургеневъ, Кишкинъ, Мякининъ, Радищевъ, Двовъ под-  
полковникъ, Жураховскій и Хрипуновъ, старшина генеральная и мы  
зъ п. Михайломъ и п. Петро луб., и подпіяхомъ, а потомъ у кад-  
рилѣю играли.

Неделя. Запусти. 13. День мокротный и ночь, зъ знатнимъ  
растаніемъ снѣгу, а послѣ полночи морозецъ зъ малимъ снѣжкомъ,  
вѣтеръ у день былъ между полуденный, а потомъ сталъ прекла-  
няться къ западу и потомъ утихъ. Сегодня службы Божой слуша-  
лемъ у ст. Николая, по службѣ на водкѣ былъ у Мякинина, а  
обѣдалъ у гетманскомъ дворѣ, отколь ездилемъ до Шереметева ге-  
нерала, отездившого въ Полтаву. Потомъ повернувшись, игралемъ  
у кадрилѣю.

Понеделокъ. 14. День былъ хмарный и вѣтряный, сперва по-  
казался морозецъ, а потомъ роставало; ночь зъ силнимъ полунощнимъ  
холоднымъ вѣтромъ, икъ свѣту утихъ вѣтеръ, а морозъ жестокий  
показался. Александеръ приѣхалъ и билъ у мене, отдалъ мнѣ облѣкъ  
мой, а взялъ свою росписку и далъ мнѣ око тютюну. Обѣдалисмо

зъ родителемъ и швакромъ п. Яковомъ Полуботкомъ у себе, а у вечеру ездилъ до Нарѣшкина, генерала, где зъ нимъ, зъ п. Петромъ и зъ п. Михайломъ игралемъ у карти.

Вовтор. 15. День былъ отчасти хмарний, а отчасти свѣтлїй, и роставало, а въ ночь вяснившойся—морозъ и вѣтеръ полунощнїй. Обѣдалемъ у гетманскомъ дворѣ, по обѣдѣ игралемъ зъ п. Петромъ, п. Михайломъ и п. Петровою у кадрилью, зъ виграшомъ 55 к.

Середа. 16. Санная дорога, перемена. День былъ хмарний, потомъ около обѣда снѣжокъ мокрый, а потомъ сухїй до вечера и черезъ ночь малий ишолъ, зъ чего новая санная стала дорога. Тургеневъ, полковникъ, бывшїй у Глуховѣ во минїстрахъ при гетману, отехалъ въ Москву, а въ дѣлѣ между мною и Лвовимъ имѣючемъся не засвѣдѣтелствовалъ ничего. Обѣдалемъ зъ род. у генерала Нарѣшкина, а по обѣдѣ зъ нимъ же, такъ же зъ п. Петромъ и п. Михайломъ, игралемъ у кадрилью, зъ проиграшомъ 83 к.

Четвер. 17. День былъ похмурний, холодний зъ вѣтромъ полунощнимъ, ночь тожъ холодна, отчасти хмарна и велми вѣтряна, къ свѣту тихо стало. Рано ездилемъ до гетмана, оттолъ до генерала Нарѣшкина зъ полков. дуб., а у гетмана банкетъ былъ, где генералъ и многіе, и я, обѣдали, а у вечеру игралисмо у кадрилью зъ виграшомъ 23 а. моимъ. Унїверсалъ данъ родителямъ гетманскїй на села на рангъ его подскарбїя, въ сотнѣ роменской, кролевецкой и погарской, чтобъ всѣхъ било на 300 дворовъ.

Пятокъ. 18. День былъ таковъ же и ночь, якъ и вчорайшіе зимніе. Ездилемъ рано до Сваркова, а ехалъ часъ еденъ, туда и оттолъ столько жъ, а обѣдалемъ у Турковского, писара енералного; игралъ у п. Михайла зъ п. Петромъ и женою его, зъ виграшомъ 5 а.

Субота. 19. День былъ таковъ же хмарний, поболшъ, поменшъ свѣтлїй, холодний, тихїй, ночь свѣтла сперва, потомъ мало хмарна, тиха и зъ морозцемъ. Рано былъ я у дворѣ гетманскомъ, обѣдалъ въ дому, по обѣдѣ прїйшолъ до генерала Нарѣшкина, где игралъ зъ нимъ, зъ п. Петромъ и п. Михайломъ въ кадрилью, зъ про-

играшомъ рубля. Данило Забѣла приѣхалъ зъ Москви зъ грамотою о своихъ жалобахъ, имъ же нѣсть числа <sup>1)</sup>).

Неделя. 20. Сиропустная. День былъ хмарній, тепловатъ, роставало знатно въ день, ночь то жъ хмарна, тиха, сперва тепло-мокрвата, а потомъ зъ морозцемъ. На службѣ я зъ женою былъ у ст. Анастасіи и обѣдалъ у столу гетманского, а по обѣдѣ ездилемъ зъ п. Петромъ и п. Михайломъ до Радищева два насть, а всѣ три до Кишкина, до генерала Нарѣшкина, до Мануйловича асаули, до Борзни, суддѣ енер., и оттоль до п. Михайла, где игралисмо у кадрилѣю зъ проиграшомъ одной копейки.

Понеделокъ. 21. День былъ и ночь весьма сходніе зъ вчорайшими. Купилемъ отъ грека нѣжинского Θεодоса парчи красной золотой 13 локоть, богатой, по 4 р. и 20 к., да алого кановацу 13 локот. по 8 гривень.

Вовтор. 22. День и ночь хмарніе, въ день зъ отлигою малю, въ ночь морозецъ невеликій, а къ свѣту болшій. Алексѣй Полуденскій отправленъ въ Роменъ, а съ нимъ послалъ я до Якова Дуброви пакетъ, а въ немъ калкуляція Кучарского старостъ сухонос. и перерв., да калкуляція Несторовичева, дворника гамалѣевского, и писалемъ къ Якову, чтобъ онъ зехалъ для ревизѣи, да къ нему жъ посладемъ 30 р. для роздачи на сѣно въ Перервинцяхъ, да къ нему жъ посладемъ сукна гранатового, тузѣнку 6 локоть и полъ четвертки, старостѣ перервинскому. А Алексѣви приказъ данъ о продажѣ сѣна 15 скиртъ и о роздачѣ на сѣно на 50 р. около фута и о куплѣ бакуну 10000, а тютюну 5000 папушъ.

Среда. 23. День и ночь были сходніе вчорайшимъ, а къ свѣту противъ четверга поболшій гораздъ морозъ. На службѣ былисмо у ст. Николая, а по службѣ у гетмана, и домой приѣхалисмо, гдѣ и обѣдали. Обискался рецептъ доктора Бидлова, который присланъ сюда въ Глуховъ до покойницы п. Михайловой, для лѣченія ея, въ болѣзни ея приключившойся ей по рожденію, кашлю жестокомъ болю въ правомъ боку, діаргеи и пря... (Слѣдуетъ рецептъ).

<sup>1)</sup> См. Опис. Стар. Малороссіи, II, 396—411.

Подполковникъ Никифоръ Лвовъ, по учинившейся ссорѣ со мною въ прошломъ декавр. м-цѣ, въ дворѣ гетманскомъ, билъ челоу на мене въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, будто я его бранилъ, называя бездолникомъ и безчестилъ, и по тому его чолобиттю прислава грамота до гетмана, въ якой при концѣ такъ написано: и въ нашей коллегіи иностранныхъ дѣлъ рѣшено послать къ тебѣ, подданному нашему, нашу императорского в—ва грамоту, велѣтъ оного Маркова въ вишеписанной брани и безчестіи въ Глуховѣ, въ генеральномъ войсковомъ судѣ, допросить и если въ чемъ противъ чолобиття его Лвова оной Марковъ станетъ запыраться, допросить свидѣтелей и то дѣло изслѣдовать по нашимъ императорского в—ва указомъ и сочина изъ того дѣла экстрактъ, прислать для разсмотрѣнія и рѣшенія въ нашу коллегію иностранныхъ дѣлъ.

Четвер. 24. День и ночь были сходніе прежнимъ, и также къ свѣту жестокий морозецъ. На службѣ у ст. Николая, оттолъ у п. Михайла, и домой пріѣхавши, обѣдались всѣ обще, кромѣ жени, которая... Чотири воловика, а два подъ конѣ паробковъ футорныхъ повезли жита 18 четвертей въ Криски, а оттолъ сюда забрать горѣлку. Родители на рангъ подскарбья енер. до 147 дворовъ еще придано, въ крелевецкой сотнѣ Андрѣевка—дворовъ 30, въ погарской—Суворовъ дворовъ 43, да Марковское—9, въ полку луб., сотнѣ роменской—Бобрикъ 35, Калиновка 5, Житное 9, Кропивницъ 5, Салогубовка 4, Уюное 7, Гавриловка 7, итого 153, всѣхъ съ прежними 300 дворовъ.

Пятокъ. 25. День былъ холодномокрий, хмарный и тихій, ночь такова жъ, а къ свѣту морозецъ. Не ездилемъ никуда, толко у церквѣ ст. Анастасіи на службѣ былъ, да купили овса два четверики безъ малого чого, нинѣшней мѣри, по 1 р. и 40 к. Отецъ Никифоръ у вечеру былъ и исповѣдалъ домъ нашъ.

Субота. 16. Сей день и ночь холодномокріе, хмарніе, тихіе, безъ морозу. Причащались род. и жена и дѣти въ Михайловской церквѣ, и обѣдали въ дому, и никуда не ездили. Тарасецъ явился теперь по нѣсколку днѣхъ и прощентъ.



Неделя. 27. День былъ зранку зъ снѣжкомъ и потомъ зъ дощикомъ, тихій, полухмарний и тепломокрій, зъ растаяніемъ знатнимъ, ночь хмарна жъ, тиха и къ свѣту морозъ. Рано были зъ род. у енераля Нарѣшкина, оттоль у церквѣ ст. Михаила, оттоль у гетманскомъ дворѣ, гдѣ и обѣдалисмо, и я до вечера просидѣлъ зъ п. Михайломъ.

Понеделокъ. 28. День зранку былъ зъ морозцемъ, а около полдня стало роставать, къ вечеру снѣгъ пошолъ, а потомъ дождь, которій и чрезъ ночь, мало не всю, почасті показивался, при вѣтрѣ полуденномъ, отчего знатне роставало. Въ дому зъ родителемъ обѣдалисмо, а по обѣдѣ пріѣздилъ п. Михайло, зъ которымъ ездилемъ къ нему и у него долго въ ночь просидѣлемъ. Рано черезъ Тараса подана челобитная въ судѣ енер. отъ Вѣжевского, почему оной Вѣжевскій приговоромъ судящихъ отпущенъ зъ подъ аресту, въ которомъ сидѣлъ невино съ приказу Лвова недель 10.

Вовтор. 29. День былъ по болшой части хмарний, нѣжели свѣтлѣй, зъ невеликимъ вѣтромъ полуденнимъ, тепловать, отчего роставало велми, ночь свѣтла зъ морозцемъ къ свѣту, и хорошимъ. Сегодня не ездилемъ въ городъ, а обѣдалисмо у себе зъ род., по обѣдѣ п. Михайло пріѣхалъ ко мнѣ, зъ которымъ ездилемъ до генерала и тамъ игралисмо въ ліомбаръ зъ проиграшомъ 40 к. Писалемъ до братьовъ п. Семена о присланіи буланного дриганта отъ Івана Кучеровского, въ Перервинцѣ, а до Марка о томъ, чтобъ онъ писалъ отъ себе до Якова Дуброви о зѣханіи его въ Сух. и Перер., а самъ бы братъ щиталъ гамал. дворника, (т. е. дворника х. Гамалѣевского).

М-цъ мартъ. Середа. 1. День былъ свѣтлѣй и около полудня тепловать, ночь свѣтла и зъ морозомъ. Обѣдалисмо въ дому, а родитель у генерала Нарѣшкина, а по обѣдѣ у вечеру ездилемъ до п. Михаила, зъ которымъ до полночи просидѣлемъ.

Четвер. 2. День былъ холоднѣйшій отъ вчорайшого, такъ же свѣтлѣй, тихій и ночь свѣтла зъ морозомъ. Сегодня я по дѣлу моемъ со Лвовимъ подполковникомъ, которій на мене въ колегію иностранныхъ дѣлъ челобитствовалъ и оттоль прислана грамота до гет-

мана, чтобъ въ безчестіи, якобы отъ мене Лвову показанномъ, допросить мене въ судѣ енер., въ оный судъ сисеиванъ былъ, толко допросъ на завтрейшій день отложенъ. Оттоль билемъ на службѣ у ст. Николая, а у вечеру зъ п. Михайломъ ездилемъ до генерала, где до самой полночи игралемъ въ ломбаръ.

Пятокъ. 3. День былъ холодный, вѣтряный зъ метелицею, рано, а потомъ тихъ, однакъ холоденъ, хмаренъ, такъ же и ночь отчасти свѣтла, тиха и зъ морозцемъ. Ездилемъ въ судъ енер. къ допросу противъ челобиття Лвова и не допрашиванъ былъ затимъ, что Лвовъ не допустилъ мнѣ такъ отвѣтствовать, якъ гласить его челобиття, але такъ, якъ онъ хотѣлъ. Жена поехала въ Тулиголови меду ситить.

Субота. 4. День былъ хмарній и мокрохолодный, и ночь такова жъ. Сегодня рано ездилемъ въ судъ для допросу противъ того жъ челобиття Лвова, на который мнѣ говорить не допустили Лвовъ и Радищевъ того, что чинилось и хто кого бранилъ. О помѣшательствѣ отъ Лвова мнѣ чинячомся въ допросѣ, подавалъ я челобитную, однако жъ не принялъ Радищевъ и немогучи зъ Борзною присовѣтовать — принимать ли мой отвѣтъ такий, въ которомъ бы я все что до того касаетца показалъ, или ни, пошли затимъ до гетмана и спрашивались, и слыхали, что надлежить, и оттоль до генерала отехали за тимъ же вопросомъ, где они, я и многіе обѣдали. У вечеру ездилемъ до п. Михайла и посидѣвши, повернулемся домой. Вишнямѣнненую челобитную, якою въ судѣ не принято, подалъ я гетману.

Неделя. 5. День былъ и ночь во всемъ сходніе, хмарніе, мокріе зъ вѣтрецомъ полуденнимъ. Былъ на службѣ у ст. Анастасіи, обѣдалемъ у себе, а у вечеру игралемъ въ ліомбаръ у генерала зъ п. Михайломъ, зъ проиграшомъ 14 к. генералу, а п. Михайлу 20 к.

Понедѣлокъ. 6. День былъ и ночь во всемъ вчорайшимъ сходніе, хмарніе, мокріе зъ туманомъ, чрезъ увесь день протягшимся. Сегодня въ судѣ енер. допросъ мой противъ челобиття подполковника Лвова окончилъ пунктами въ слѣдующой силѣ: 1) декабря

12 дня, 1731 году, въ воскресный день, послѣ обѣднѣ, какъ пришли отъ церкви за господиномъ гетманомъ, въ хоромы его, подполковникъ Лвовъ обще зъ полковникомъ Тургеновимъ и зъ другими штапъ и оберъ оффцери, былъ я; 2) и г. гетмана маіоръ Хрипуновъ въ томъ, что по дѣлу его зъ женою бывшего суди Чарниша чинится продолженіе не просилъ, а просилъ, чтобъ екзекуція, которую имѣнімъ движимымъ и недвижимымъ ея, Чарнишевой, за долгъ мужа ея здѣлано, не была скасована; 3) господинъ гетманъ съ подполковникомъ Лвовимъ о его Хрипунове дѣле не разговаривалъ, а разговаривалъ съ нимъ маіоромъ, на то его прошеніе, отвѣтствуя, что такой екзекуціи по правомъ бить не доводится; 4) притомъ генер. суда кр—ію, что будто дѣло его Хрипунова зъ женою Чарнишевою рѣшено неправо, не порицалъ, для того, что въ то время о рѣшеніи и разговорѣ не было, а былъ разговоръ о екзекуціи; 5) его, Лвова, безделникомъ и другими бранными словами не называлъ, а было такимъ способомъ: когда повѣренный князя Якова Брапоткина, маіоръ Хрипуновъ, сталъ просить господина гетмана объ екзекуціи, какъ выше показано, тогда и я такимъ же порядкомъ, якъ и маіоръ Хрипуновъ, подшедъ до господина гетмана, началъ просить отъ имени сестры своей, бывшего суди Чарниша жены его, вдови Чарнишевой, дабы отдачи собственного ея имѣнія за долгъ мужа ея не чинено; въ ту пору онъ, Лвовъ, сталъ кричать на мене—што тебѣ за дѣло, на что я ему учтиво отвѣтствовалъ, что мнѣ дѣло такое, что оная вдова Чарнишева мнѣ двоеродная сестра и просила мене, чтобъ я въ обидѣ ея той, что за долгъ мужний собственное ея движимое и недвижимое имѣніе заарештовано и неизбѣтъ чимъ себе зъ малыми дѣтми прокормить, просилъ вмѣсто ея г. гетмана, въ непритутствіи ея, за ея вдовствомъ и сиротствомъ, дабы показана была ей милость, чтобъ тая екзекуція ея имѣнія была знята. Противъ чего онъ, Лвовъ, со гнѣвомъ брань крикнулъ на мене, сказывая: лжишь ты, вѣтъ ты ея не повѣренный, и на такую его брань я умолчалъ, а отвѣтствовалъ повторне ему зъ учтивостію, что я не лгу, ибо она, сестра моя, какъ словесно, такъ и писменно просила мене, чтобъ я не только

15. *Отвѣтъ П. С. Милорадовича.*

Государиня моя Анастасія Степановна. Писмо ваше съ Боровичъ, сего маія отъ 20 числа, принесенное ко мнѣ чрезъ неизвѣстнаго мнѣ мужика полуботковскаго, я сего маія 23 числа получилъ, съ котораго усмотрѣлъ, что вовсе напрасно и несправедливо вы приписываете мнѣ, будто отъ меня произшедшую нѣякуюсь вамъ обиду, для того, что не только вы, но и всѣ честные люди совершенно знаютъ, что я болше двадцати лѣтъ, какъ при жизни жены моей, такъ и по смерти еи, отдавалъ вамъ всякое почтеніе, чему свидѣтель есть Богъ, и ни малѣйшей причины не подалъ козлобленію вашему на меня и несносной обидѣ моей сей, которую я нынѣ притерпѣваю, именно жъ: прошедшаго марта 27 числа, когда я пріѣхалъ къ вамъ, въ Боровичи, за дочерью моею и еѣ не засталъ, ибо вы ее предъ пріѣздомъ моимъ за день, тоестъ 26 марта, отпразднили въ Смячъ, въ домъ брата своего г. Фридрикевича, увѣдомись предварително отъ него о пріѣздѣ моемъ къ вамъ въ Боровичи, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ вамъ, по совѣту своихъ братьевъ, дочери моей мнѣ не отдавать, и такъ скоропостижно дочь мою съ Боровичъ выслали, что она изъ невѣсткою вашею постыднымъ образомъ изъ Петровой Слободы, на мужичьихъ санихъ пріѣхала, криючись, убѣгая отъ отца своего въ Смячъ. Я узнавши явное обманство, не могъ однакожъ отъ сердоболія удержатся, желая видѣть дочь свою и взять ее съ собою, принужденъ былъ поѣхать въ Смячъ, марта 28 числа, гдѣ надъ чаяніе мое, еще вящую обиду и безчестье получилъ, по вашему общему совѣту съ братами вашими; и когда я примѣтилъ, что братъ вашъ Степанъ Степановичъ и съ женою своею дочь мою кроютъ и заперли въ комнату свою, то принужденъ былъ сквозь двери звать ее, и когда она мнѣ дверей отворить не хотѣла, то я въ окошко вторично звалъ ее, на что дочь моя мнѣ персонално отвѣчать не устыдилась сими словами: что она состоитъ не въ моей воли, меня не слушаетъ и со мною не поѣдетъ, что повторялъ тое жъ самое и братъ вашъ Степанъ Степановичъ съ женою своею, которая совѣтовала ему, чтобъ меня связали. И между тѣмъ, какъ я дочь свою искалъ, приступили ко мнѣ мужики болше двадцати челонѣкъ, кромѣ приказчика смацкаго и служителей дворовыхъ. Наконецъ, я увидѣвши себя отъ васъ, братьевъ и невѣстки вашей, и отъ дочери моей, презрѣннымъ, обруганнымъ и посмѣяннымъ, съ печалію моею отъѣхалъ, и принужденъ искать прибѣжища и удовольствія въ правительствѣ. Вотъ ваши и

братомъ вашихъ самовольные поступки, не имѣющіе предразсужденія ни по божіимъ, ни по гражданскимъ законамъ, и будучи вы сами съ братами своими начинщики такога произшествія, котораго еще повылѣ не слышно было, и сіе все обращаете на обиду будто вамъ учиненную, чему всему причиною вы съ братами своими. Извѣстно жъ вамъ сннимъ сіе, что въ прошедшемъ 783 году, въ мѣсяцъ іюнь, писмомъ своимъ просили вы меня, чтобы я дочь свою отискалъ въ Воронковѣ, съ дому брата моего Андрея Степановича, гдѣ она обучалась въ мадамъ, и прислалъ бы къ вамъ для обученія хозяйства, на что я согласясь, отправилъ ее къ вамъ; изъ того времени живши у васъ, приведена въ развратъ и непослушаніе отца своего, какъ выше сказано. Чтожъ пишете въ писмѣ своемъ, что вы должны стараться о дочери моей, то на сіе вамъ объявляю: никакой законъ васъ попечительницею не опредѣлилъ дочери моей, живу сущу отцу ея, а должны вы прислать ее ко мнѣ, отцу ея, и исполнить законъ божій и гражданскій, равно и дочь моя, которая согрѣшила противъ заповѣди божіей, обманула, презрѣла и привела себя въ непослушаніе и непочтеніе отца; и сією поступкою ея я обруганъ, обезчещенъ вами, должна пріѣхать ко мнѣ, принеся покаяніе, а ежели сего не учинить, то пребудетъ на ней всегда божіе неблагословеніе. Болѣе сего я писать къ вамъ не нахожу и пребываю васъ, государынѣ моей, покорнѣйшій слуга Петръ Милорадовичъ. 25 мая.

### *16. Настасіи Степановны къ зятю.*

Государь мой Петръ Степановичъ. Между тѣмъ, вакъ судьбѣ угодно было дочери вашей опредѣлить мужа Ивана Степановича Лашкевича, съ которымъ 23 числа сего маія обвѣнчалась, я отозваться къ вамъ съ моимъ совѣтомъ поспѣшаю, прося васъ—дѣтей вашихъ, по долгу христіанства и челоуѣколюбія, благословить, принявъ въ отеческое ваше благоуризируніе, не лишитъ ихъ вашего милостиваго покровительства.

И при томъ не угодно ли выданные позвы, а отъ оныхъ послѣдующее беспокойствіе для меня, отъ васъ заводимое, прекратить, не попуская хлопотамъ, злобѣ и враждѣ далѣе угнѣздится во времена нынѣ нашихъ съ вами немолодыхъ лѣтъ, къ которымъ я отнюдь не сродна; естли же мнѣ вступить и въ процессъ, которой вовсе не важенъ, а вамъ не авантаженъ, то чтобы онъ не произвелъ вамъ или наслѣдникамъ вашимъ, впредь невозвратнаго раскаянія и потери, ибо я во всякомъ случаи при моей правотѣ и рапнодушіи предъ Бо-

гомъ и предъ публикою, въ совѣсти моей не погрѣшу, бывши отъ васъ крайне огорченною и обиженною.

Вы разсудивъ по сему, что для васъ и для дѣтей вашихъ полезнѣе, увѣдомте вамъ усердствующую. 29 мая.

Въ то время, какъ П. С. Милорадовичъ переписывался съ тещею и дочерью, категорически заявляя имъ, что онъ не согласенъ «въ выборѣ» С. И. Лашкевича «для многихъ и важныхъ причинъ», теща рѣшала этотъ вопросъ утвердительно и безъ согласія зятя, находя, что лучшаго жениха внучкѣ ея ожидать нечего. Изъ печатаемыхъ ниже бумагъ видно, что согласіе на бракъ, и невѣстою, и ея бабушкою, выражено было жениху уже въ концѣ января 1789 г., причемъ согласіе было и юридически оформлено.

Засимъ печатаются письма Н. С. Лашкевича, изъ которыхъ одно писано къ бабушкѣ невѣсты, а остальные — къ *невѣстѣ*, когда Лашкевичъ сталъ уже *женихомъ*.

Письма эти обнимаютъ время отъ конца января 1789 г. до вѣнчанья, въ концѣ мая. Нѣкоторые изъ нихъ не обозначены временемъ, почему можетъ быть хронологическій ихъ порядокъ вполнѣ и не соблюденъ. Писемъ *невѣсты* не сохранилось.

17. Милостивая государыня матушка, Анастасія Степановна! Безъпрѣдѣльное мое къ вамъ почтеніе велитъ конечно принести совершеннѣйшую благодарность за отмѣнныя ваши мнѣ благоотворенія, кои вѣчно пребудутъ безъцѣнны для меня. Благопріятной отвѣтъ вашъ, коимъ вы изволили удостоить, содержащій въ себѣ все мое счастіе, которой вмѣстѣ подкрѣпляетъ жизнь мою, безъ чего она была бъ въ тягость! Видя изъ письма батюшки Степана Степановича (Леонтовича), сколько изволилъ содѣлать для меня благодѣянія м. г.—ръ Григорій Григорьевичъ (Фридрикевичъ), хотя я имѣлъ намѣреніе письменно благодарить за такое мнѣ пособіе къ достиженію желаемого щастія, но щитаю сію жертву несоразмѣрну за его ходатайство къ устроенію моей судьбы, а старатся буду лично изъяснить ту мою признательность. Когда рокъ будетъ меня до того угнѣтать, что и на послѣдній вашъ отзывъ къ его пречосходительству не будетъ отвѣтъ содержать ничего лестнаго въ мою пользу, то въ такомъ случаѣ позвольте, м—вая г—ня матушка, просить въ отраду моего мученія явиться въ Боровичи, ибо уже и силы мои мнѣ измѣнили противополагать терпѣнію, и сего отъ васъ ожидаетъ съ нетерпѣливостью посвятившій все время жизни своей къ вашимъ пове-

лѣніямъ и честь имѣть поручить себя въ ваше покровительство, пребывая съ истиннымъ высокопочитаніемъ и глубочайшею преданностію, вашъ, м. г—ни матушкѣ, покорнѣйшій слуга Иванъ Лашкевичъ. Я не воображалъ, чтобъ м. г. Василь Степановичъ по сіе время былъ у васъ, мнѣ очень предъ нимъ совѣстно, что не здѣлалъ ему должнаго моего почтенія. Теперь же васъ, м. г—ня, покорно прошу оное отъ меня засвидѣтельствовать. Г-нъ Арепсъ мнѣ сказалъ, что вы изволили требовать газетъ; жалѣю, что почта такъ неисправна, я на сей мѣсяцъ еще не получилъ, а за прошлый мѣсяцъ посплаю теперь, а новые, какъ скоро получу да и въпередъ мною получаемые, когда прикажете, буду имѣть честь вамъ оныя доставлять въ самой возможной скорости. Къ м. г—рю Степану Степановичу для того не пишу, что онъ изволилъ меня увѣдомить, что намѣренъ отлучиться къ сестрицѣ, то я уже у васъ его не питаю. (*Браховъ, 27 янв., 1789 г.*).

18. Милостивая государиня Настасья Петровна! Въ какомъ я теперь восхищеніи духа говорю съ вами мысленно! Ахъ! жестокая судьба, за что я такъ строго наказанъ, для чего лишенъ я для меня перваго и послѣдняго щастія! Сижу въ сей горестнѣйшей сылкѣ и не могу слѣдовать волѣ моей, въ томъ состоящей, чтобъ зрѣть—что на свѣтѣ мнѣ драгоцѣннѣе. Сколько такое удаленіе противъ моего желанія,—причиняетъ муки и ужаснѣйшей тоски! Силъ моихъ нѣтъ того вамъ изяснить. Посредъ всѣхъ сихъ окружающихъ рвеній, много мнѣ служитъ утѣшеніемъ вашъ пріятнѣйшій отвѣтъ, которой одинъ удобенъ въ теперешнѣй моей печали возстановлять на малое время мое спокойствіе. Счастливымъ почтусь, чѣмъ однакожъ и ласкаю себя надеждою, что и въпредъ не буду отриновенъ пользоваться тою милостію, въ коей полагаю все мое благополучіе. Присемъ честь имѣю быть съ совершеннѣйшимъ къ вамъ высокопочитаніемъ, вашъ м. г—ни покорнѣйшій слуга Иванъ Лашкевичъ. (*Браховъ, 27 янв., 1789 г.*).

19. М. г—ня, Настасія Петровна! Превыше силъ моихъ было продолжать далѣе молчаніе и быть въ неизвѣстности о вашемъ благостояніи; изобразить вамъ не могу, сколько мнѣ вчерась причинилъ радости пріездъ батюшки Степана Степановича, отъ котораго я имѣлъ щастіе слышать и наслаждаться всѣмъ тѣмъ, что изволили вы поручить мнѣ сказать. О! сколь всегда для меня важно и пріятно имѣть свѣдѣніе о вашемъ драгоцѣннѣйшемъ здравіи, которое есть и навѣки пребудетъ душею жизни моей. Поминутно здѣсь питаюсь

мысленно, представляя живо вашъ для меня оживотворяющій образъ, и только успокаиваюсь отъ ужасной моей скорби, происходящей отъ разлуки. По выѣздѣ моемъ изъ Смячи, тщетно я старался возстановить себѣ покой, и потому не могъ уже заѣхать въ Боровичи, въ мѣсто, гдѣ бы мнѣ всякой шагъ удвоялъ печаль и напоминалъ бы мнѣ грусть, что я не вижу того сокровища, кое мнѣ превращало изъ Боровичъ рай. Итакъ, я разставшись къ великому моему несчастію съ вамп въ Смячи, тоимъ неописанною тоскою, (отъ коей не освобождаюсь никогда, пока счастливая судьба не возвратитъ мнѣ паки зрѣть васъ, для того одного и живу), приехалъ я въ Браховъ тогожъ дня въ 11-ть часовъ ночью. Сколь потеря моя велика, что не могу имѣть теперь того первѣйшаго щастія, чтобы стократъ вашу для меня найдрагоцѣннѣйшую руку облобызать и воздать должнѣйшую жертву моей вамъ благодарности, за вашъ отвѣтъ, которого удостоенъ видѣть у Степана Степановича батюшки въ коніи. Съ какимъ удовольствіемъ сердца моего я его читалъ и перечитывалъ, и всегда новымъ обаянь былъ удовольствіемъ и несказаннымъ веселіемъ. Душа моя напоивалась, благодаря ангела, указывающаго зрѣть путь къ моему блаженству, но щитаю всѣ сіи выраженія мои недостаточными къ поясненію той моей чувствительности, кою я къ вамъ преполненъ, и въ томъ одномъ полагаю мое благополучіе, и тѣмъ однимъ во всю жизнь мою заниматься буду. Предѣлу нѣту моего желанія быть предъ лицомъ вашимъ и лично вамъ пояснить всю ту признательность, коей уже и могущества моего нѣтъ и не достаетъ сказать на бумагѣ. Прошу я у матушки позволенія, если позволять къ тому обстоятельства и время, указать мнѣ явится въ Боровичи. О когдабъ мнѣ получить сіе лестное позволеніе, не медлил бы ни мивуты—къ мѣсту моего покоя летѣть. Прещастливымъ считаю сей листъ, что онъ дойдетъ къ прекраснѣйшимъ вашимъ ручкамъ, кои мысленно цѣлую тысячу разъ и притомъ имѣю счастье подвергнуть себя въ вашу мплость и пребыть съ непоколебимъ высокопочитаніемъ и совершеннѣйшею преданностію вашъ, м. г—ни, покорнѣйшій и вѣрнѣйшій слуга, Иванъ Лашкевичъ. М. г—нѣ тетущкѣ Софіѣ Васильевнѣ прошу засвидѣтельствовать мое преданнѣйшее почтеніе и притомъ честь имѣло препроводитъ у сего маленькое писмецо отъ батюшки Степана Степановича. (*Браховъ, 25 февраля, 1789 г.*).

20. М. г—ня Настасія Петровна! Какое было мнѣ удовольствіе, пріятность и отрада отъ бурныхъ для меня здѣсь дней, когда



я удостоился полученіемъ отъ васъ наидражайшаго вашего письма, коего каждое слово сопровождалъ съ чрезвычайною радостію, слезми. Могу ль не признать себя щастливѣйшимъ изъ смертныхъ, къ какому несравненному жребію по соизволенію всевышняго Творца, ангель мой! меня предуготовляетъ, и вижу явно возрастающій столпъ моего непоколебимаго благополучія. Но ахъ! гдѣ мнѣ взять бодрости духа, сопротивляться препонамъ, возбраняющимъ дойти ко моему благоденствію; я тотъ, которій не имѣю уже власти надъ собою, и нѣтъ во мнѣ прежнихъ силъ, чтобъ я могъ отогнать царствующую мрачную надо мною ночь:—сокрытъ день отъ меня, когда я осужденъ до самаго праздника не видѣть васъ. О! строгій приговоръ, но какъ перемѣнить, когда обстоятельства наши того требуютъ, продолженіе оныхъ меня найжесточайше ужасаетъ. Положилъ я намѣреніе, для моего покоя, писать къ вамъ еженедѣльно, равно льщу себя надеждою, что больше себя васъ любящій и всѣмъ, жизни вамъ жертвующій будетъ столько щастливъ, что соизволите его удостоивать вашими наипріятнѣйшими отвѣтами. Не утаивайте отъ меня, м. г—ня Настасія Петровна, каковы вы въ своемъ здравіи,—развѣ я еще не могъ довольно увѣрить васъ, сколько ваше благосостояніе безцѣнно для меня. И утѣште меня вашимъ наилюбезнѣйшимъ отзывомъ! Въ заключеніе жъ всего, цѣлую ваши дражайшіе ручки и честь имѣю повергнуть себя во всегдашнюю вашу милость, пребывая къ вамъ съ совершеннѣйшимъ высокопочитаніемъ и отличнымъ и глубочайшею навѣки преданностію. Вашъ, м. г—ни, покорнѣйшій и вѣрнѣйшій слуга Иванъ Лашкевичъ. (*Браховъ, 6 марта*).

21. М. г—ня Настасія Петровна! Разогнана унылость изъ души моей и зрю возвращенную мнѣ тишину! Теперь совершенно удостоверенъ о вашемъ наидрагоценнѣйшемъ для меня здравіи, коего маленькой шагъ ко вреду вашему, клянусь, стоитъ жизни моей. Такъ мнѣ велятъ чувствовать неограниченная моя къ вамъ любовь, почтеніе и вѣчная привязанность,—чего ничто на свѣтѣ не можетъ истребить, предъ вами уже повергнулъ я сердце мое и душу навѣки! Позвольте мнѣ изъяснить вамъ найчувствительнѣйшую мою благодарность и облобызатъ мысленно прекраснѣйшіе и любезнѣйшіе ваши ручки стократъ: я имѣлъ счастье получить на сихъ дняхъ ваши два письма наипріятнѣйшихъ для меня, и оные, не выпуская изъ рукъ, всечасно цѣлую. И ни съ чѣмъ не могу сразнить радость при каждомъ моемъ взглядѣ на то начертаніе, кое я проходя глазами, мню, что я васъ вижу и съ вами говорю. О! воображеніе, питающее

меня, почто оно скоро переходитъ, но приходя въ чувство, познаю горчайшую мою судьбу и обрѣтаю себя здѣсь!—тогда вдругъ начинаю чувствовать угнетающій меня рокъ и всю жестокость моей сильнѣйшей тоски, поминутно меня снѣдающей. Да и что можетъ быть жестокае лишенію быть дневного свѣтила, ангела моего! и что только есть для меня найпочтительнѣе въ свѣтѣ. Охъ! едва ль могу перенести сіе ужасное время, разлучающее насъ, коего каждой часъ показывается днемъ. Поистиннѣ почитаю себя здѣсь погребеннымъ. Къ крайнему моему изумленію, извѣщенъ я отъ батюшки Степана Степановича о бытности почтеннѣйшаго вашего родителя въ Чернѣговѣ и что онъ изволилъ изъясниться съ какимъ—съ пріятелемъ о его намѣреніи—дать вашу руку какому то лифляцу. Трепещу о такихъ мысляхъ его пр—ва, и конечно бѣ ничто не могло бѣ быть удобнымъ къ изгнанію моего сильнѣйшаго страху о таковыхъ его предположеніи, когда бѣ вдругъ не встрѣтилась мнѣ ваша твердость и святость слова, что все къ совершеннѣйшему моему счастью довольно узналъ и воображаю, что неудобно никому на свѣтѣ прервать цѣль нашихъ обѣтовъ, къ томужъ имѣвъ счастье быть руководствуемы сильнѣйшими нашими благотворителями и заступниками, отъ коихъ, если могу достигнуть наверхъ моего благополучія, то одно остается мнѣ—падши къ стонамъ м. г—ни матушки Настасіи Степановны, испросить найважнѣйшаго ея для меня благословенія. Если же бы паче всякаго моего чаянія, чего однакожъ и никогда не воображаю, и отъ чего Господь да сохранить, чтобъ могло послѣдовать по опредѣленію его пр—ва, то мнѣ ничего бѣ не осталось бы тогда къ утѣшенію, какъ только былъ бы я готовъ тотъ же часъ понести съ собою во гробъ ненарушимой ни для кого и ни для чего на свѣтѣ мой данной вамъ обѣтъ и разстался бѣ съ жизнію, вамъ отъ меня посвященной. Но нѣтъ, мнѣ кажется, что небо должно уже надо мною сжаляться и неужели я по сіе время не могъ его убѣдить моими тяжчайшими вздохами! И зачѣмъ былобъ ему угодно оказать надо мною онытъ столь свирѣпаго наказанія! При всемъ томъ долго бѣ я волновался подобными смущеніями, естли бы душа столь добродѣтельная и благовоспитанная, какова ваша есть, при всемъ природномъ дарѣ, не столь мнѣ была извѣстна, и коей я примѣру не знаю, и всѣ найдостойнѣйшія качества въ ней же я обрѣлъ, возиращають прикрасить мысленно мое рвеніе, но какъ положеніе мое теперешнее заставляетъ тѣни мнѣ своей бояться, то если вамъ мой покой и жизнь нужны, м. г—ня Настасія Петровна! то вы конечно не оставте меня

вывести изъ мечтательнаго страху того, который считаетъ себя за щастіе тысячу разъ цѣловать ваши прекраснѣйшіе и дражайшіе для меня ручки въ мысляхъ, примите сіе мое чувство, въ коемъ зрю одно мое утѣшеніе и отраду, въ жалостнѣйшемъ моемъ состынаніи. Наконецъ, поручая себя въ вашу твердость души и непоколебимую любовь, чего одно напоминаніе возвышаетъ духъ—волю, честь имѣю пребыть съ непреложнымъ къ вамъ и вѣчнымъ обожаніемъ и найсовершеннѣйшею преданностью, до послѣдней минуты жизни моей, вашъ, м. г—ня, покорнѣйшій и вѣрнѣйшій слуга Иванъ Лашкевичъ. Матушка и сестрицы м. г—нѣ свидѣлствуютъ ихъ должнѣйшее и усерднѣйшее почтеніе. (*Бразловъ, 14 марта*).

22. М. г—ня Настасья Петровна! Важнѣйшій и наипріятнѣйшій предметъ въ жизни моей есть тотъ, и навѣки пребудетъ непоколебимъ, и всею мыслию и душею обладающій,—по минутно созерцать васъ, найдражайшаго ангела моего, коего образъ найервѣчайше впечатотлѣнъ въ сердцѣ моемъ. А потому, какое можетъ быть мнѣ удовольствіе сладчае, что хотя и удаленъ тѣлесными глазами видѣть васъ, но мысленно и душею къ вамъ теперь лечу, принося жертву моей чистѣйшей благодарности за присланной наипрекраснѣйшій монументъ вашего достофальнаго руководѣлія, за что позвольте мнѣ, м. г—ня Настасія Петровна, облобизать ваши найдражайшія мнѣ руки тысяча тысячу разъ. О! сколько кратъ несравненно щастливъ бы я былъ, еслибы я могъ совершенно знать, когда свѣтъ блеснетъ наипрекраснѣйшихъ вашихъ очей на меня! Охъ! едва ли дожду того для меня радостнѣйшаго времени, чтобъ болѣе еще вамъ воздать наискреннѣйшей благодарности и признательности лично и исполнить то въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ теперь душевно восхищаюсь и чего нѣтъ уже на свѣтѣ лестнѣе для меня—сказать вамъ чувство сердца моего. Теперь честь имѣю подвергнуть себя въ вашу непремѣнную любовь, наконецъ, цѣлуя ваши дражайшіе ручки, пребывая съ такой непоколебимостью и совершеннѣйшимъ высокопочтаніемъ къ вамъ навѣки, вашъ, м. г—ни, вѣрнѣйшій и покорнѣйшій слуга Иванъ Лашкевичъ.—Вѣнокъ розъ, выросшій и исплетенной для васъ въ сердцѣ моемъ, который прошу покорно удостоить вашимъ принятіемъ, чѣмъ ущастливите меня, желающаго да пребудетъ неувѣдаемо ваше драгоцѣннѣйшее здравіе подобно снмъ розамъ. Пишутъ ко мнѣ изъ Москвы, что теперь по большей части дѣвнцы, имѣя обыкновеннымъ образомъ волосы причесанные, носятъ на головѣ такіе вѣнки. Вамъ, м. г—нѣ, матушка и сестрицы мои прино-

сать ихъ чувствительнѣйшее благодареніе за ваше о ихъ напомина-  
ніи, а при семъ свидѣлствуютъ покорнѣйшее почтеніе. (*Брахловъ,*  
*21 марта*).

23. М. г—ня Настасья Петровна! Несравненно болѣе почелъ  
бы я себя счастливѣйшимъ, когда бъ былъ удостоенъ отъ нынѣ вос-  
кресшаго сказать вамъ, наипрекраснѣйшему ангелу души моей, Хри-  
стосъ воскресъ, при изявленіи той радости и обряду, которой мы  
заимствуемъ и царствующаго съ самаго того дня, когда свѣтъ  
озаренъ воскресшимъ. Но если теперь и лишаюсь того счастья, чтобъ  
лично вамъ изъяснить празденство нашего общаго веселія, то мы-  
сленно обращаю къ вамъ, найпочтеннѣйшему предмету всего моего  
благополучія, и коего не имѣвъ въ сердцѣ моемъ, жить, божусь вамъ,  
не могу, цѣлую тысячу крѣтъ. О мысль наипріятнѣйшая, но почто,  
Боже мой! не надолго ослѣпилаетъ зракъ мой, и къ вѣщему моему  
сѣтованію, вижу, что только одной мечтой пытаюсь, и тутъ вѣднѣ  
является вся жестокость сульбы моей: восемь недѣлъ уже протекло,  
о пренесносная тяжесть тоски, ахъ! нѣтъ ничего злѣе, и я васъ не  
вижу, свѣтила глазъ моихъ, безъ коего весь свѣтъ мнѣ мракъ. На-  
слаждаюсь, кула не посмотрю, явно могу примѣтить, сколько настав-  
шее торжество содѣлало радости на всѣхъ лицахъ; одинъ я исклю-  
ченъ изъ того лику и ничто здѣсь не удобно разогнать тоску мою  
горестнѣйшую, да и какъ можно тѣлу безъ души и сердца ощущать  
какое либо удовольствіе. О душа и сердце, онѣ давно уже достойны  
жить въ храмѣ вашемъ, да живутъ они вѣкъ. О коль завидна  
ихъ участь! Мнѣ жъ ничего болѣе не остается принести въ жертву  
предъ симъ мною обожаемымъ храмомъ, какъ только навѣкъ посвя-  
тить къ вашимъ стопамъ остальные жизни моей дни, при всей моей  
отъ васъ, наидрагоценнѣйшаго ангела души моей, отдаленности. А  
посему самому несноснѣйшему положенію, еще одно воображеніе поч-  
ти лишаетъ меня чувствъ, о чемъ прошу Всемогущаго да оборонить  
онъ васъ его десницею. Если угодно будетъ пріѣхать его пр—ву и  
прикажетъ вамъ съ собою ѣхать въ Жукотки, о Владыко! какіе мо-  
гутъ страшнѣйшіе слѣдствія воспослѣдовать. Клянусь вамъ, что же-  
лающій похитить мое благополучіе и всю надежду моего благополу-  
чія, что все въ одинъхъ васъ полагаю, тотъ долженъ меня напередъ  
умертвить, на что охотно готовъ былъ бы себя предать, и сего то  
одного и конечного требуетъ отъ меня моя безыримѣрная къ вамъ  
любовь и святость ненарушимаго на вѣки слова. Но тутъ рассу-  
докъ велитъ мнѣ пріостановиться. Правда! Я долженъ ему повино-

вѣтъ, въ семъ случаѣ и признатъ, что вы совершенно въ хорошей крѣпости обитаете, и повелители оной несумнѣнно благонадежны, коимъ я за счастье первѣйшее въ жизни моей всегда поставляюсь вѣрить васъ, наипрекраснѣйшую душу души моей, куню съ жизнію моею, коей я не пощажу въ ихъ глазахъ, если бы то могла случиться какая превратность, отъ чего, Боже милостивый, да сохранить насъ. При чемъ имѣвъ счастье завѣрить васъ, что до послѣдней минуты жизни моей таковы чувства во мнѣ не могутъ истребиться, цѣлую вашу прекраснѣйшую ручку тысячу тысячу разъ, имѣю честь препоручить вамъ себя въ вѣчную любовь, пребывая къ вамъ съ непоколебимъ навѣкъ высокопочитаніемъ и найглубочайшею преданностію вашъ, м. г—нѣ, вѣрнѣйшій и покорнѣйшій слуга Иванъ Лашкевичъ. Приносятъ вамъ, м. г—нѣ, нанусерднѣйшее поздравленіе сего свѣтлѣйшаго праздника матушка и сестрицы мои. (*Брахлово, 8 апрѣля*).

24. М. г—ня Настасья Петровна! Еще по сихъ поръ отъ ужасу кровь въ жилахъ моихъ замираетъ. Легко ли и удобно ли рожденной съ толь нѣжными чувствами, неслыханное насиліе отъ родителя своего должно было притерпѣть. О Боже мой! почто сей ударъ устремленъ на васъ, найдрагоцѣннѣйшаго и найпочтеннѣйшаго ангела души моей! и за что я, столь достойной понести всю свирѣность наказанія судьбы, обойденъ! И я одинъ причиною всего вамъ случившагось огорченія и обиды. Ахъ и чѣмъ только могу пополнить ваше безпокойство, проходя мысленно вашъ страхъ и изумленіе, въ какомъ вы тогда находились, постигнуть не могу и возблагодарить силъ моихъ нѣтъ Всемогущему за подкрѣпленіе вашего найдрагоцѣннѣйшаго здравія, на васъ ниспославшаго къ противустоянію подобной наглости. Но что долженъ я заключить о томъ страшнѣйшемъ поступкѣ, когда одно напоминаніе меня приводитъ въ замѣшательство ума. По мѣрѣ сего долженъ я заключать и о зрителяхъ такого позорища, коимъ развѣ жизнію моею могу возблагодарить сохранителямъ вашей жизни, тутъ же и моей, не бывъ тамъ куню съ нами, сострадаю и обида вамъ была бъ мнѣ найнесноснѣйшая, и я должнымъ бы себя нашелъ загладить кровію моею, и ничто не моглобъ меня удержать отъ сего намѣренія. Увы, Боже мой, что можетъ смертельнѣе быть мнѣ, что тотъ даръ, кой я получаю отъ всемогущей твоей десницы и человѣкъ стремится одного меня лишить. Нельзя сего перемѣнить, а лучше старающійся опредѣленію судьбы нарушить Богомъ мнѣ начертанной, если онъ столько бодръ, пусть меня умертвить! Вотъ одинъ конецъ его и моего покою, но духъ

мой не будетъ трепетать предѣстать суду Всевышняго! Теперь, припадая къ столамъ вашимъ, предъ коими данно я повергъ жизнь мою, чувствую конечно и сей знакъ вашей ко мнѣ милости, преизбыточествующей до послѣдней минуты духа моего, во мнѣ останется и поколѣ живъ, восхищать меня не престанетъ! И се то есть залогъ вашей неподражаемой добродѣтели, любви и вѣрности ко мнѣ, чего всего не имѣвъ, неудобно было вамъ не склониться родителю столь страшному. Время вамъ покажетъ, драгоценнѣйшему и почтеннѣйшему ангелу души, сколь признательность моя къ вамъ неограниченна, коей теперь не могу болѣе изъяснить, но мысленно цѣлую прекраснѣйшіе ваши ручки тысяча тысячу кратъ. Безъмѣрно мнѣ оскорбительно и тяжело, приведшему васъ къ сумнѣнію; сіе случилось, увѣряю васъ, безъ всякой моей на то воли, но не порицайте меня, жизнь души моей, будто въ несохраненіи моихъ обѣтовъ; божусь вамъ Богомъ, что никто ихъ лучше меня не соблюдетъ, обожая до смерти васъ и принимая за первенственное себѣ благошастіе посвященіемъ мнѣ вашей жизни, и для сохраненія сего пресущественнаго блага не пощажу себя до послѣдней капли крови моей. Приятнѣйшаго не можетъ быть удовольствія и отрады, какъ я теперь отъ васъ, души жизни моей, извѣщенъ, прекраснѣйшаго ангела, что вы совершенно здоровы, съ коимъ и мое здоровье сопряжено и безъ коего я жить ни минуты не могу; но вкушая сладость сего маленькаго нареканія отъ васъ и весьма милостиваго противъ моего къ вамъ преступленія, и до безъконечности чувствую пріятность одного, что все сіе истекаетъ отъ чистѣйшей вашей ко мнѣ любви и вѣрности. Въ заплату чего завѣряю васъ, прекраснѣйшаго ангела души моей, что нѣтъ ничего въ свѣтѣ мнѣ важнѣйшаго и любезнѣйшаго, какъ ваше сердце и рука, и предъ вами жертвую всѣмъ и жизнію моею, и безъ васъ мнѣ и секунда моглабы быть тягостнѣйшимъ бременемъ (sic) и одно ваше маленькое прискорбіе заставитъ меня умереть, отъ чего Боже всемилостивый да сохранитъ насъ, на его святую волю надежда, потомъ, да защитятъ насъ всемогущимъ своимъ подкровомъ наши благотворители, коимъ потщимся привести всемѣрную благодарность, предавъ себя въ непоколебимую вашу любовь и вѣрность, лобызая тысяча тысячу кратъ ваши прекраснѣйшіе ручки, прошу любить и пезабывать того, который за васъ готовъ умереть. Честь имѣю быть къ вамъ съ вѣчнымъ высокопочитаніемъ и совершеннѣйшею преданностію, вашъ, м. г—ни, вѣрнѣйшій и покорнѣйшій слуга Иванъ Лашкевичъ. М. г—ня! Кланяются вамъ со

всезможнымъ почтеніемъ и преданностію, матушка и сестрицы мои, желаю вамъ наилучшаго въ свѣтѣ здравія и благополучія. (*Бразловъ, 18 апрѣля*).

25. Ma mignonne, ma vie, mon ange, какой пресильной тоской поминутно я страдаю, мой любезнѣйшій другъ, Настасья Петровна, mon très fidelle soeur! Только и утѣшенія въ грусти моей, когда получаю пріятнѣйшую вашу цидулку, за что вамъ, душа моя, жизнию своей плачу, примите ея, надежда моя и сокровище, и располагайте ею, какъ вы хотите. Давно вы ею владѣете, теперь только для васъ ея щажу! Какое чувствую удовольствіе отъ одного воображенія предъбудущей своей наисчастливѣйшей участи, о чемъ поминутно Бога прошу, чтобъ только дождать и недалъ бы исчезнуть отъ тягчайшей печали, происходящей отъ разлуки. Красота моя, упованіе мое, не забывайте меня! Цѣлю васъ, душенька моя, сто тысячъ разъ, и боюсь вамъ, что во все время, что я васъ не вижу, днемъ, по минутно, вы въ глазахъ моихъ живете, а ночью лишь только сомѣну глаза, то и вижу. Что быть пріятнѣе можетъ, а о прочемъ, что около меня происходитъ, не вижу ничего и не знаю—для васъ одной, жизнь моя, ангелъ мой, дражайшее мое сердце. А остальные дни вѣку моего посвящаю и тѣмъ мысленно занимаюсь, цѣлаго свѣта не могу сравнить съ вашею рукою прекраснѣйшею, кою ежеминутно цѣлю и щасливѣйшимъ себя поставляю, что вы, душенька, любите меня и не перемѣните никогда, за сіе готовъ отректись всѣхъ блистательныхъ мечтъ сего міра. (*Безъ числа*).

26. Любезнѣйшая обладательница души, сердца и жизни моей, любезнѣйшій и вѣрнѣйшій другъ мой Настасья Петровна! Тогда только и покой духа моего вижу и волненіе мыслей отъ меня удаленно, когда берусь за перо съ вами говорить, наипрекраснѣйшій свѣтъ очей моихъ, миленькая моя Настенька, божество мое! И какъ мнѣ можно отъ васъ, душечка моя, таить мое положеніе: предъ вами я клялся имѣть съ вами, жизниючкомъ моимъ, одну мысль, одну волю, одно желаніе, и ваше мнѣ приказаніе пребудетъ мнѣ навѣки законъ, слѣдовательно и не могу скрыть чувства нѣжнѣйшей страсти моей, къ вамъ, коей горѣть до конца жизни буду моей, но боюсь вамъ, милушечка моя, что я до такой крайности дошелъ, что совсѣмъ сна не имѣю и отъ сего то я опасуюсь весьма нехорошихъ слѣдствій, но чѣмъ перемѣнить, прекраснѣйшій ангелъ мой?—Знаю и чувствую, что ни о чемъ не долженъ сумнѣваться: ваша вѣрность и любовь есть ко мнѣ безиредѣльны и я поминутно въ мысляхъ васъ, вѣрнѣйшую ду-

печку Настеньку, вижу и читаю ваши прекраснѣйшіе строки, орошаю ихъ слезамы. Но разлука, о Боже милостивый, разлука—о неслосное бремя! Къ тому жъ напоминаніе о зломъ на васъ нападеніи, что далъ будетъ, не приведи Господь, клянусь вамъ, заплачу моему гонителю жизнию. Поминутно молю Всемогушаго, чтобъ онъ подкрѣпилъ ваше неоцѣнное здравіе для меня и на нашихъ бы покровителей ниспослалъ силу къ защитѣ насъ. Наконецъ, цѣлую васъ, вѣчная обладательница и божество мое, любезнѣйшій другъ, вѣрнѣйшая Настенька, сто тысячъ тысячу кратъ, ваши, жизніюночка, душечку и прекраснѣйшіе и сладчайшіе уста, ножечки и ручки, повелительницу мою цѣлую безпрестанно васъ, драгоцѣннѣйшій ангель мой, владычица моя, не забывайте, душечка моя Настенька, что сколько я мысленно васъ цѣлую, то когда Богъ дастъ видѣться, удостоить меня исполнить на самомъ дѣлѣ. (*Безъ числа*).

27. Дражайшее мое божество, прекраснѣйшій ангель мой, душа жизни моей Настасья Петровна! Все зависитъ теперь отъ васъ, жизніюночекъ мой, душечка, миленькая моя Настенька, и когда вы меня жалѣете и нужно вамъ продолженіе жизни моей, то сохраните ея для вашего обожателя, которой тогда перестанетъ горѣть къ вамъ нѣжнѣйшею любовію, когда жизнь его прекратится. Изъ письма моего къ батюшкѣ нашему Степану Степановичу можете, милушечка, моя красота, усмотрѣть все обстоятельно, гдѣ я ничего не упустилъ, чтобъ не дать чувствовать сколь до крайности опасно продолжать далѣе медленность и нерѣшимость нашей судьбы окончаніе, которую наши злодѣи все понемножку стараются приводить въ замѣшательство; наконецъ, чтобъ такъ не запутали, что съ превеличайшею трудностію и развязать можно будетъ. И такъ, маменька моя, прекраснѣйшая Настенька, моя душечка, просите сколько можно батюшку Григорія Григорьевича и Степана Степановича, а они, чтобъ бабушку нашу убѣждали въ увѣнчанію участи нашей счастливѣйшей въ нашихъ обстоятельствахъ. Столько ненавистниковъ! день дорогъ, а за недѣлю и сохрани Богъ чего могутъ падѣлатъ, и кончится прекращеніемъ жизни моей. Не оставь же меня, любезнѣйшій и вѣрнѣйшій другъ мой, Настененька, утопающаго въ слезахъ и отъ горести можетъ быть и умру, но память друга моего съ собою понесу. Нѣтъ силъ болѣе. Повседневно вижу себя ослабѣвающа, тоска меня съѣдаетъ и свѣтъ для меня мраченъ и преодолѣть грусть свою мочи уже моей нѣту. Пожалѣйте меня, божество мое, одна отрада и одно упованіе, какое я въ жизни уже имѣю вы, душечка моя, подпора сла-



быхъ моихъ силъ, никого не имѣю, ни друзей и родни, кромѣ васъ, свѣтика, душечку, жизнѣночка, прекраснѣйшаго ангела, вѣрнѣйшаго и любезнѣйшаго друга моего, божество мое Настеньку, и цѣлю васъ, душечку, миліонъ миліоновъ разъ — прекраснѣйшую душу вашу, сладчайшіе уста, дражайшія ручки и любезнѣйшія ножки. (Безъ числа).

28. Дражайшая обладательница жизни и сердца моего, прекраснѣйшій ангелъ мой, прелюбезнѣйшій другъ мой Настасья Петровна! Цѣлю тысяча тысячу разъ ваши сладчайшіе уста, и ручки и ножки! Снадибли вы меня, жизнѣночекъ мой, душечка моя, пищею опять на нѣсколько дней: читая поминутно ваши питательныя карточки, ей-ей забываю самъ себя, съ коихъ весьма ясно вижу наиблагополучнѣйшую готовящуюся мнѣ жизнь, усѣянную цвѣтами. О высочайшее щастіе быть вамъ покорену сердцемъ и несравненно болѣе — имѣть ваше сердце и руку, и сихъ двухъ сердецъ, клянусь вамъ Богомъ, различить не умѣю: связаны они свѣтѣйшимъ и ненарушимымъ обѣтомъ жить и умереть вмѣстѣ; воли и склонности ихъ схоны, но ахъ, вѣрнѣйшій другъ мой, потушимъ о нашихъ сердцахъ, утомленныхъ тягчайшими вздохами и о ихъ неудобности летать по минутно за 80 верстъ, но послѣднее не такъ для нашихъ сердецъ, трудно, какъ первое; увѣренъ, что соединенны наши сердца крѣпчайшимъ и вѣрнымъ союзомъ, не устанутъ отъ пути, судя по мѣсту между нами, разстояніе имѣющему, летать, что составитъ нѣсколько тысячъ сотъ верстъ въ день. Храню, сколько могу, мое здоровье, но божусь вамъ свитостію любви нашей, такіе прихотятъ часы въ день, что въ совершенномъ безпамятствѣ нахожусь. Ахъ, Боже мой, сколь тяжело быть въ разлукѣ съ душею души моей, для коей живу, о почтеннѣйшій предметъ всего моего благополучія и отрады, mon ami le plus fidelle, qui puit etre au monde, припадши къ ножкамъ вашимъ, цѣлю ихъ! О счастливѣйшій тотъ день, назначенной премудрою рукою, въ которой могъ я быть участливенъ обративъ ваше вниманіе къ себѣ и въ то же время полагаю себя счастливѣйшимъ и надѣюсь, что примѣру моего благополучія подъ солнцемъ не можно сыскать, не могу себя одолѣть, чтобъ не обратиться къ цѣли моего одного благоденствія, зависящаго отъ васъ, любезнѣйшій и вѣрнѣйшій другъ мой Настасья Петровна, не оставляйте, душечка, жизнѣночекъ мой, ангелъ мой, питать меня въ вашихъ карточкахъ вашей непорочной, чистѣйшей любовію и чистосердечнымъ изреченіемъ. Зачѣмъ таить намъ друга отъ друга нѣжные чувства страсти нашей, связавши разъ навсегда судьбу нашу и предъ тѣмъ, который готовъ цѣловать пилъ (т. е. пылъ) подъножія

вашего, цѣлую васъ, маменька моя, клянусь Богомъ живымъ, что до послѣдняго дни живота моего не узрите во мнѣ переменъ въ вѣрности, нѣ почтеніи факалъ (sic) любви моей къ вамъ не угаснетъ, чего и отъ васъ равно надѣюсь.— (*Безъ числа*).

29. М. г--ня Настасья Петровна! О! пайдрагоцѣннѣйшій ангелъ души моей! сколько мнѣ пріятно слышать изъ устъ вашихъ найпрекраснѣйшихъ, обращеніе меня къ великодушію правды вашей, противъ которой я не могу быть непризнательнымъ, но желаю чтобы вы также мнѣ отдали справедливость, вы сами есть, душа жизни моей, виновница! Удостоивъ у меня взять навѣкъ сердце мое и душу, а теперь меня же и вините, что я не великодушенъ, но я долженъ вамъ сказать, что я теперь и совсѣмъ безъдушенъ, и безъ сердца, вы ихъ навсегда приняли, счастливая ихъ участь обитать вѣчно подъ руководствомъ любезнѣйшей обладательницы жизни моей; я жъ съ моей стороны, да не лишень буду осчастливиться принятіемъ подъ вашъ покровъ и руководство, влидѣтельницаю бывъ моей души и сердца, располагайте и мною, и той жизнію, которую на вѣкъ для васъ посвятилъ. Увѣренъ я на справедливость неба, оно милосердно и довлѣло бъ ему, кажется, отвратить уже отъ насъ ударъ, види наше терпѣніе и невинность, но если оно медлитъ съ своими лаврами на насъ, то въ такомъ случаѣ, безъ Божіею подкрѣпленія не знаю, могу ли дожить конца. Я уже и сообразить не могу, какія только можемъ воздать благодарности м. г—рямъ батюшкамъ Григорію Григоріевичу и Степану Степановичу, за ихъ намъ защиту и приуготовленіе пернѣйшаго намъ въ свѣтѣ благополучія. Да сохраняются въ нашихъ сердцахъ къ нимъ навѣки жертва благодарности и наиболѣе чувствительнѣйшей обязанности? Почти три мѣсяца истекаетъ, какъ я видѣлъ, о Боже всемогущій, когочъ? вѣчной обладательницы жизни, найпрекраснѣйшаго ангела, безъ коего мнѣ несь свѣтъ не миль, о страшная тоска, да и самая жизнь моя начинается мнѣ тяготною быть. О страшная тоска очевидно меня изнурять не престааетъ. Не забывайте меня, прошу васъ, жизнь моя, вся надежда моя, наполненною къ вамъ любовію неограниченною и непоколебимою вѣрностію до послѣдней минуты жизни моей, кою жизнь прекратится, когда только малѣйшая переменна случилась бъ въ вашемъ благосостояніи, о чемъ мысленно номинутно къ Богу обращаюсь и прошу его слезно, да будетъ его воля со мною, отнять у меня все, даже и жизнь мою, но чтобъ сохранилъ ваше здравіе, противъ котораго у меня нѣтъ подобія къ сравненію. Итакъ, цѣлую сто тысячъ кратъ ваши драгоцѣннѣйшія,

прекраснѣйшія и любезнѣйшія ручки, и поруча себя въ вашу безмѣрную любовь, завѣряя жъ съ моей стороны, что прежде жить перестану, нежели могла во мнѣ перемѣниться неограниченная къ вамъ любовь и вѣрность, и симъ однимъ будетъ духъ мой къ вамъ питать во всю жизнь мою.—Весьма желаю видѣть письмо Григорія Петровича и знать, куда цѣлитъ сія новая батарея, такъ долго скрытое только дѣйствіе имѣющая.— (*Брахловъ, 25 апрѣля*).

30. М. г—ня Настасья Петровна! Не получавши отъ васъ, найдрагоцннѣйшаго ангела моего, чрезъ восемь дней никакого извѣстія, несноснѣйшей скукой терзаемъ былъ и грусть моя низводила меня къ величайшему отчаянію, не ожидая уже болѣе дожить и пользоваться вашими наипрѣятнѣйшими и питательными строками. И по многомъ мученіи, послалъ еще и третьяго человека искать прежнихъ двухъ, отчаявшись ихъ болѣе и видѣть, разсуждая, что конечно они пойманы ухищренными сѣтями, ненавидѣвшими насъ. Какъ вдругъ, на девятый день, сверхъ уже всякаго моего чаянія, явился Степанъ Ар. съ двумя моими нарочными и третьимъ, встрѣтившимся съ ними на половинѣ дороги, коего онъ съ собою поворотилъ. За симъ, какимъ обаять духъ мой удовольствіемъ и наполнился наипрѣятнѣйшею сладостію по принятіи отъ васъ, души жизни моей, неоцѣненнаго сокровища, вдругъ трехъ писемъ и отъ безмѣрной радости едва очи мои не отказались быть подвласными, возлетая поминутно къ вамъ, прекраснѣйшему жизнѣночку моему, обитаемому въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ жили душа и сердце мое, имѣвшія по сходству всякому смертному, вліяніе частицы Божества, и сіи то два существа почтить вы, жизнь моя, соизволили принятіемъ подъ вашу вѣчную власть, а на томъ мѣстѣ остается образъ вашъ драгоцннѣйшій, найглубочайше впечатотлнвой, управляя мною навѣкъ, коего чти красоту и добродѣтель, сопряженные съ любовію неподражаемою и вѣрностію безъпримѣрною, счастливымъ себя считаю и полагаюсь быть предводительствуемъ вашею, душа жизни моей, наипрекраснѣйшею и любезнѣйшею рукою, подъ властію которой чту мой вѣкъ златымъ, предъвозвѣщающій мнѣ безъ конечную сладость и удовольствіе. Теперь поставлю васъ, васъ, душечку мною, на кою справедливость вѣвѣкъ мой положится долженствую,—будьте вы мой судія, коего приговору законъ мнѣ есть повиноваться безъ всякаго оправданія, не надобно ли быть совершенно безъ чувствъ, столько извѣдавши очно, испытавши душевно и безъ примѣрно плѣнясь укрѣпленному и найдостаточнѣйше удостовѣрившемуся въ вашей неограниченной вѣрности, преодолѣвая всѣ труд-

## О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.

Въ „Кіевской Старинѣ“ печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній, вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служитъ проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозные, правовые и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.

---